

14 Σεπτεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΛΤΔ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 309/93)

---

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Προσφορές — Ουσιώδης απόκλιση προσφοράς από τα έγγραφα της προσφοράς — Το βάρος αποδείξεως της απόκλισης και του ουσιώδους αυτής φέρει ο αιτητής.

5

Οι αιτητές προσέφυγαν κατά της κατακυρώσεως της προσφοράς για το σύστημα επεξεργασίας αποβλήτων του αποχετευτικού συστήματος Λάρνακας στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους ίδιους.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή αποφάσισε ότι:

15

Πρόκειται εν προκειμένω για ένα σημαντικό και τεχνητά περίπλοκο έργο. Το Συμβούλιο διόρισε για το σκοπό αξιολόγησης των προσφορών και παροχής συμβουλής, οίκο εμπειρογνομόνων οι οποίοι είχαν την απαιτούμενη τεχνική κατάρτιση. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί κατά την αξιολόγηση των προσφορών επεσημίαναν διάφορα σημεία στα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τους προσφοροδότες τα οποία κατά την άποψή τους έχρηζαν περαιτέρω διευκρίνισης και ζήτησαν πρόσθετα στοιχεία από τους πλείστους προσφοροδότες συμπεριλαμβανομένων των αιτητών και του ενδιαφερομένου μέρους.

20

25

Οι αιτητές επικαλέστηκαν σημεία της έκθεσης αξιολόγησης σε σχέση με την προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους για να υποστηρίξουν τη θέση τους ότι αυτή απέκλινε ουσιωδώς από τους

όρους της προσφοράς. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί αναφορικά με τα κενά τα οποία επιστημάνθηκαν στην προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους, δεν έκριναν ότι ήταν απαραίτητα ή τέτοιας σημασίας ώστε να κριθεί η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ως αποκλείουσα ουσιωδώς από τα έγγραφα της προσφοράς και εισήχθησαν την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος. 5

Οι αιτητές ανκαι παραλέμπουν σε διάφορα σημεία της έκθεσης αξιολόγησης τα οποία κατά τη γνώμη τους συνιστούν ουσιώδεις αποκλίσεις δεν έχουν αποδείξει στο Δικαστήριο γιατί οι αποκλίσεις αυτές είναι ουσιώδεις. Το βάρος της απόδειξης το έχουν οι αιτητές και έχοντας υπόψη το μέγεθος, τη σοβαρότητα και πολυπλοκότητα του έργου, το Δικαστήριο δεν έχει ικανοποιηθεί ότι οι αιτητές στοιχειοθέτησαν το βάσιμο των ισχυρισμών τους. Οι αιτητές δεν έχουν προσκομίσει οποιαδήποτε μαρτυρία ή άλλο έγγραφο, με το οποίο να αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί τους ότι όντως οι αποκλίσεις της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους ήταν, σε σχέση με το συνολικό φάσμα του έργου, ουσιώδεις. Απλή παραπομπή στα σημεία εκείνα της έκθεσης αξιολόγησης όπου σημειώνονται κάποιες παρεκλίσεις από πλευράς ενδιαφερομένου μέρους χωρίς περαιτέρω στοιχεία ή αποδείξεις, δεν καθιστούν βάσιμους τους ισχυρισμούς των αιτητών. Αντίθετα, ενώπιον του Δικαστηρίου υπάρχει η έκθεση αξιολόγησης των εμπειρογνομόνων του Συμβουλίου, στην οποία δεν αναφέρεται οποιαδήποτε ουσιώδης απόκλιση εκ μέρους του ενδιαφερομένου μέρους, αλλά γίνεται εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς σ' αυτό. 10  
15  
20  
25

Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ως άκυρη η κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος επειδή μεταγενέστερα έγινε επίκληση λάθους με αύξηση της τιμής κατά Λ.Κ.500,000 εφόσον όπως προκύπτει από τα στοιχεία, το Συμβούλιο δεν έλαβε υπόψη το γεγονός αυτό και κατακύρωσε την προσφορά στην αρχική τιμή που υπέβαλε το ενδιαφερόμενο μέρος. 30

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

**Προσφυγή.** 35

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση Συμβουλίου να κατακυρώσει την προσφορά για το σύστημα επεξεργασίας αποβλήτων του αποχετευτικού συστήματος Λάρνακας στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους αιτητές. 40

*Α. Αλεξάνδρου για Τ. Παπαδόπουλο, για τους Αιτητές.*

*Γ. Νικολαΐδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

Ι. Λοιζίδου για Α. Δημητριάδη, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

*Cur. adv. vult.*

5 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με την παρούσα προσφυγή ζητούν από το Δικαστήριο τις πιο κάτω θεραπείες:

10 "1. Απόφαση του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η πράξη ή/και απόφαση του Καθ' ου η Αίτηση Συμβουλίου να κατακυρώσει την προσφορά για το σύστημα επεξεργασίας αποβλήτων (sewage treatment works) του αποχετευτικού συστήματος Λάρινακας στους κ.κ. Biwater Europe Ltd αντί στους Αιτητές ή/και η απόφαση του Καθ' ου η Αίτηση Συμβουλίου η οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές με την επιστολή ημερ. 15 5.1.1993 είναι άκυρες και στερούνται οποιουδήποτε νόμιμου αποτελέσματος.

20 2. Απόφαση του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η πράξη ή/και απόφαση του Καθ' ου η Αίτηση Συμβουλίου να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών για το σύστημα επεξεργασίας αποβλήτων (sewage treatment works) του αποχετευτικού συστήματος της Λάρινακας είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε νόμιμου αποτελέσματος.

25 3. Οποιαδήποτε άλλη θεραπεία το Σεβαστό Δικαστήριο κρίνει δίκαιη και κατάλληλη υπό τις περιστάσεις."

30 Η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ήταν η πιο χαμηλή και αυτή των αιτητών η δεύτερη πιο χαμηλή. Η απόφαση για την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρινακας (το Συμβούλιο) με ημερ. 29.10.92. Είχε προηγηθεί αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν από οίκο Συμβούλων Μηχανικών και υποβολή έκθεσης αξιολόγησης. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί κατά 35 την αξιολόγηση των προσφορών και όπως αναφέρουν στη σχετική έκθεση (βλ. παρ. 10.1) είχαν ελέγξει κατά πόσο οι προσφορές περιείχαν τις ζητούμενες πληροφορίες και κατά πόσο είχαν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της προσφοράς.

40 Στη συνέχεια παράθεσαν με λεπτομέρεια για κάθε προσφοροδότη ξεχωριστά τα σημεία εκείνα των εγγράφων της προσφοράς του για τα οποία είτε δεν είχαν παρασχεθεί όλες οι ζητούμενες πληροφορίες είτε υποβλήθηκε εξοπλισμός άλλος από εκείνο που προσδιορίστηκε στα έγγραφα της προσφοράς κ.λ.π. Οι Σύμβουλοι

Μηχανικοί έκριναν πως για να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση των προσφορών εχρειάζοντο πρόσθετες πληροφορίες από τους προσφοροδότες. Ζητήθηκαν επεξηγήσεις σχεδόν απ' όλους συμπεριλαμβανομένων των αιτητών και του ενδιαφερομένου μέρους.

5

Τα συμπεράσματα (conclusions) στα οποία κατέληξαν οι Σύμβουλοι Μηχανικοί όπως αυτά εκτίθενται στην έκθεση αξιολόγησης, είναι τα ακόλουθα:

"11. Conclusions

10

The general standard of the bids is high and clearly all tenderers have put considerable effort into tendering and putting forward proposals for a complete treatment works.

15

All tenderers put original thought into their proposals, and none of the offers received are exactly to specification.

The tender from the lowest tenderer, Biwater Treatment, is, following clarification as described, fully compliant and acceptable subject to clarification of the value of the "included" items of the reservoirs, (which values should be deducted from elsewhere). The overall cost of the Civil Works (including reservoirs) appears low, but some costs may be included for the Mechanical and Electrical Works. The name of the Civil subcontractor is not given.

20

25

The tender from the second lowest tenderer, Purator, is generally acceptable subject to agreement of drying bed details.

30

.....  
....."

Στη συνέχεια οι Σύμβουλοι Μηχανικοί εισηγήθηκαν την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος με την προϋπόθεση ότι ο προσφοροδότης θα δώσει λεπτομέρειες των ποσών που ανάφερε ως "συμπεριλαμβανόμενα" (included), όπως του ζητήθηκε.

35

Το ακόλουθο είναι απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίασης του Συμβουλίου ημερ. 29.10.92 κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση:

40

"Το Συμβούλιο ενημερώνεται από τον Πρόεδρο και τον Αν. Διευθυντή σχετικά με την έκθεση αξιολόγησης (Tender

5 Evaluation Report) (αντίγραφο στάληκε από προηγουμένως στα Μέλη για κατ' ιδία μελέτη) των Συμβούλων Μηχανικών Howard Humphreys and Partners Ltd όσον αφορά τις προσφορές που έχουν υποβληθεί για τα κατασκευαστικά έργα στα πλαίσια των Συμβολαίων Αρ.1 και 2.

Οι προσφορές μετά τη διόρθωση τυχόν αριθμητικών λαθών έχουν ως ακολούθως:

10	<u>Συμβόλαιο Αρ.1</u>	
	1. ....	
	2. ....	
	3. Purator Waagner-Biro and General Construction Co Ltd Consortium	K£6.861.302,00
15	4. ....	
	5. ....	
	6. Biwater Treatment Ltd	K£5.924.742,00
	.....	
	.....	

20 Το Συμβούλιο ενημερώνεται, επίσης, ότι με βάση τους όρους των εγγράφων των προσφορών και σύμφωνα με τη γνώμη των Συμβούλων Μηχανικών εχρειάστηκε να ζητηθούν ορισμένες διευκρινίσεις από τους προσφοροδότες σχετικά με τις προσφορές τους, 25 προκειμένου οι Σύμβουλοι Μηχανικοί να μπορέσουν να ετοιμάσουν την πιο πάνω έκθεση αξιολόγησης των προσφορών.

30 Κατά το στάδιο της διαδικασίας, η εταιρεία Biwater Treatment Ltd έστειλε επιστολή προς το Συμβούλιο για αύξηση της προσφοράς τους κατά K£500.000,00 με την επίκληση λάθους κατά την κοστολόγηση ορισμένων εργασιών στην προσφορά τους.

35 Το Συμβούλιο συζητά το θέμα και, αφού λαμβάνει υπόψη τις εισηγήσεις της Τεχνικής Επιτροπής Αποχτετευτικού όπως εμπεριέχονται στο σχετικό πρακτικό ημερ. 15.10.92 καθώς επίσης και τις εισηγήσεις των Συμβούλων Μηχανικών στη σχετική έκθεση αξιολόγησης, αποφασίζει ομόφωνα όπως, αφού προηγουμένως εξασφαλιστεί και η σύμφωνη γνώμη της Διεθνούς Τράπεζας:

40 Α. Σχετικά με το Συμβόλαιο Αρ.1.

(α) σταλεί στην εταιρεία Biwater Treatment Ltd η επιστολή αποδοχής της προσφοράς τους (Letter of Acceptance) με την αρχική τιμή της προσφοράς τους και με τη διευκρίνιση

ότι πριν από την υπογραφή του συμβολαίου πρέπει να παράσχουν πληροφορίες ποίοι θα είναι οι υπεργολάβοι τους,

(β) σε περίπτωση που η εταιρεία Biwater Treatment Ltd δεν αποδεχθεί την επιστολή αποδοχής της προσφοράς (Letter of Acceptance) με την αρχική τιμή, εξεταστεί από το Συμβούλιο θέμα κατάσχεσης της εγγυητικής της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας ύψους Κ£200.000,00 και έναρξη επαφών με τον αμέσως πιο φθηνό οίκο.  
....."

Το θέμα κατακύρωσης της προσφοράς απασχόλησε το Συμβούλιο και κατά τη συνεδρίαση του ημερ. 23.11.92. Κατά την εν λόγω συνεδρίαση ειπώθηκαν τα ακόλουθα:

"Το Συμβούλιο ενημερώνεται για την επιστολή της Διεθνούς Τράπεζας ημερ. 6.11.92 που αναφέρει ότι η Διεθνής Τράπεζα δεν φέρει αντίρρηση στην κατακύρωση των πιο πάνω συμβολαίων στην εταιρεία Biwater Treatment Ltd για το συμβόλαιο αρ.1 και στην εταιρεία Ιακωνου Brothers (Constructions) Ltd για το συμβόλαιο αρ.2.  
.....  
....."

Με βάση τα πιο πάνω το Συμβούλιο αποφασίζει όπως:

Α. Σχετικά με το Συμβόλαιο Αρ.1 - αποστέλλει στην εταιρεία Biwater Treatment Ltd την επιστολή αποδοχής της προσφοράς (Letter of Acceptance) με την αρχική τιμή της προσφοράς τους και με τη διευκρίνιση ότι πριν από την υπογραφή του συμβολαίου πρέπει να παράσχουν πληροφορίες ποίοι θα είναι οι υπεργολάβοι τους."

Η επιστολή αποδοχής της προσφοράς (letter of acceptance) στάλθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος στις 4.12.92 και σ' αυτή αναφέρετο ότι η προσφορά κατακυρώθηκε για το ποσό των Λ.Κ.5.924.742 που ήταν η αρχική τιμή της προσφοράς που υπέβαλε το ενδιαφερόμενο μέρος. Οι αιτητές απέστειλαν μέσω των δικηγόρων τους επιστολή ημερ. 10.12.92 με την οποία καλούσαν το Συμβούλιο να ανακαλέσει την απόφασή του για κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος και να επανεξετάσει το όλο θέμα εφόσον όπως ισχυρίστηκαν οι αιτητές, η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των προδιαγραφών. Παράθεσαν επίσης με λεπτομέρεια τους όρους

εκείνους με τους οποίους κατά την άποψη των αιτητών δεν συμμορφώθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος.

5 Το Συμβούλιο με επιστολή του ημερ. 5.1.93 απάντησε στους δικηγόρους των αιτητών ότι αφού εξέτασε τα τεχνικά σημεία (technical points) στα οποία αναφέρθηκαν οι αιτητές, αποφάσισε πως η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ανταποκρίνεται ουσιωδώς στους όρους της προσφοράς (substantially responsive).

10 Ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν από τους δικηγόρους των αιτητών είναι οι ακόλουθοι:

15 (1) Παράβαση ή/και εσφαλμένη ερμηνεία ουσιωδών όρων των εγγράφων της προσφοράς.

20 (2) Παραγνώριση των καθιερωμένων κριτηρίων κατακύρωσης της προσφοράς.

(3) Κατακύρωση της προσφοράς λόγω της εκ των υστέρων υποβολής στοιχείων ουσιωδών για την αξιολόγηση της προσφοράς.

25 (4) Παράβαση των αρχών του ελεύθερου συναγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης.

(5) Έλλειψη επαρκούς έρευνας και πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα.

30 Η βασική θέση των δικηγόρων των αιτητών είναι πως υπήρξε εκ μέρους του ενδιαφερομένου μέρους παράβαση ουσιωδών όρων της προσφοράς και ότι επιτράπηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος να προβαίνει σε διορθώσεις και να υποβάλλει πρόσθετα στοιχεία μετά την υποβολή της προσφοράς του. Υποστηρίχθηκε  
35 επίσης πως παραγνωρίστηκαν τα καθιερωμένα κριτήρια κατακύρωσης προσφορών (τιμή, ποιότητα έργου και εχέγγυο καλής εκτέλεσης) και ότι αποφασιστικό ρόλο στη λήψη της επίδικης απόφασης έπαιξε η τιμή της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους που ήταν η πιο χαμηλή.

40 Για στήριξη των ισχυρισμών τους ότι η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους παρέκλινε ουσιωδώς από τους όρους της προσφοράς, οι αιτητές βασίστηκαν και/ή παράπεμψαν σε αποσπάσματα από την έκθεση αξιολόγησης που υπέβαλαν στο Συμ-

βούλιο οι Σύμβουλοι Μηχανικοί στα οποία αναφέρονται τα κενά στην προσφορά του ενδιαφερομένου μερους. Οι εν λόγω αναφορές σύμφωνα με τους δικηγόρους των αιτητών, υποστηρίζουν τη θέση τους ότι η προσφορά του ενδιαφερομένου μερους δεν ανταποκρινόταν στις πρόνοιες των εγγράφων προσφοράς κατά παράβαση του όρου 35 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες (Instructions to Tenderers). Σύμφωνα με τον όρο αυτό ανταποκρίνεται ουσιαστικά προσφορά η οποία συμμορφούται προς όλους τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς χωρίς ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη. Στον όρο 35 περιέχεται και επεξήγηση του τι συνιστά ουσιαστική απόκλιση:

" .....

For the purpose of this Clause, a substantially responsive bid is one which conforms to all the terms, conditions and specifications of the bidding documents without material deviation or reservation. A material deviation or reservation is one which affects in any substantial way the scope, quality, or performance of the Works, or which limits in any substantial way, inconsistent with the bidding documents, the Employer's rights or the bidder's obligations under the Contract and the rectification of which deviation or reservation would affect unfairly the competitive position of other bidders presenting substantially responsive bids.

....."

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αντικρούοντας τους πιο πάνω ισχυρισμούς των αιτητών είτε πως οι αιτητές δεν έχουν αναφέρει πως και γιατί οι ισχυριζόμενες αποκλίσεις είναι ουσιαστικές. Η θέση του είναι πως πρόκειται περί τελειώς επουσιωδών παραλείψεων για τις οποίες επιτρέπεται σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς να ζητηθούν διευκρινίσεις και ότι ζητήθηκαν διευκρινίσεις και από τους αιτητές και άλλους προσφοροδότες. Στη γραπτή του αγόρευση και κατά το στάδιο των διευκρινίσεων επεσύνναψε διάφορα έγγραφα τα οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αντικρούουν και αποδεικνύουν το αβάσιμο των ισχυρισμών των αιτητών. Παρέπεμψε επίσης σε σημεία των εγγράφων τα οποία όπως είτε, αφέθηκαν κενά και από τους αιτητές.

Έχω μελετήσει με τη μεγαλύτερη δυνατή προσοχή τον όγκο των εγγράφων που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο και τους αντίστοιχους ισχυρισμούς των δύο πλευρών. Εκείνο που προκύπτει είναι πως πρόκειται για ένα σημαντικό και τεχνικά περίπλοκο



5 έργο. Το Συμβούλιο διόρισε για το σκοπό αξιολόγησης των προσφορών και παροχής συμβουλής, οίκο εμπειρογνομόνων οι οποίοι είχαν την απαιτούμενη τεχνική κατάρτιση. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί κατά την αξιολόγηση των προσφορών ελεστήμαναν διάφορα σημεία στα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τους προσφοροδότες τα οποία κατά την άποψή τους έρχηζαν περαιτέρω διευκρίνισης και ζήτησαν πρόσθετα στοιχεία από τους πλείστους προσφοροδότες συμπεριλαμβανομένων των αιτητών και του ενδιαφερομένου μέρους.

10 Οι αιτητές επικαλέστηκαν σημεία της έκθεσης αξιολόγησης σε σχέση με την προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους για να υποστηρίξουν τη θέση τους ότι αυτή απέκλινε ουσιωδώς από τους όρους της προσφοράς. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί αναφορικά με τα 15 κενά τα οποία επισημάνθηκαν στην προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους, δεν έκριναν ότι ήταν απαραίτητα ή τέτοιας σημασίας ώστε να κριθεί η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ως αποκλείουσα ουσιωδώς από τα έγγραφα της προσφοράς και εισηγήθηκαν την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος.

20 Οι αιτητές ανκαι παραπέμπουν σε διάφορα σημεία της έκθεσης αξιολόγησης τα οποία κατά τη γνώμη τους συνιστούν ουσιώδεις αποκλίσεις δεν έχουν αποδείξει στο Δικαστήριο γιατί οι αποκλίσεις αυτές είναι ουσιώδεις. Το βάρος της απόδειξης το 25 έχουν οι αιτητές και έχοντας υπόψη το μέγεθος, τη σοβαρότητα και πολυπλοκότητα του έργου δεν έχω ικανοποιηθεί ότι οι αιτητές στοιχειοθέτησαν το βάσιμο των ισχυρισμών τους. Οι αιτητές δεν έχουν προσκομίσει οποιαδήποτε μαρτυρία ή άλλο έγγραφο, με το οποίο να αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί τους ότι όντως οι 30 αποκλίσεις της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους ήταν, σε σχέση με το συνολικό φάσμα του έργου, ουσιώδεις. Απλή παραπομπή στα σημεία εκείνα της έκθεσης αξιολόγησης όπου σημειώνονται κάποιες παρεκλίσεις από πλευράς ενδιαφερομένου μέρους χωρίς περαιτέρω στοιχεία ή αποδείξεις, δεν καθιστούν βάσιμους τους ισχυρισμούς των αιτητών. Αντίθετα, ενώπιόν μου 35 υπάρχει η έκθεση αξιολόγησης των εμπειρογνομόνων του Συμβουλίου, στην οποία δεν αναφέρεται οποιαδήποτε ουσιώδης απόκλιση εκ μέρους του ενδιαφερομένου μέρους, αλλά γίνεται εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς σ' αυτό.

40 Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ως άκυρη η κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερομένο μέρος επειδή μεταγενέστερα έγινε επίκληση λάθους με αύξηση της τιμής κατά £500,000 εφόσον όπως προκύπτει από τα ενώπιόν μου στοιχεία, το Συμβούλιο

δεν έλαβε υπόψη το γεγονός αυτό και κατακύρωσε την προσφορά στην αρχική τιμή που υπέβαλε το ενδιαφερομένο μέρος.

Με βάση όλα τα ενώπιόν μου στοιχεία καταλήγω στο συμπέρασμα ότι οι αιτητές απέτυχαν να αποσείσουν το βάρος της απόδειξης και να ικανοποιήσουν το Δικαστήριο ότι υπήρξε ουσιώδης παρέκλιση από τους όρους της προσφοράς εκ μέρους του ενδιαφερομένου μέρους. Κατά συνέπεια οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν εκ μέρους των αιτητών κρίνονται αβάσιμοι και απορρίπτονται.

5

10

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*