

28 Ιουλίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΙΜΙΛΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΑΤΣΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 360/94)

5 Δήμοι — Ο περί Δήμων Νόμος (Ν. 111/85) — Άρθρα 84(ιδ), 87(1)(γ), 84(ε), 91, 92 και 93 — Εκτροπή ή φύλαξη ζώων και πτηνών στα όρια του Δήμου — Αρμοδιότητες και διαδικασία — Οι περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση αίτησης αδειάς για φύλαξη πτηνών — Η οποιαδήποτε προηγούμενη απόφαση για άρση οχληρίας δεν εμποδίζει την άσκηση εξουσίας από το Δήμο αναφορικά με την εξέταση οποιασδήποτε αίτησης για διατήρηση κατοικιδίων ζώων ή πτηνών.

10 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο — Εκτελεστή διοικητική πράξη — Προδικαστική ένσταση της προσβαλλόμενης απόφασης — Απορρίφθηκε — Ανάλυση.

15 Κατοικίδια ζώα — Εκτροπή και φύλαξη εντός των ορίων Δήμου — Δυνατότητες στα πλαίσια της περί Δήμων νομοθεσίας.

20 Ο αιτητής προσέβαλε την απόρριψη αίτησής του για άδεια διατήρησης περιστεριών στο σπίτι του. Η αίτηση απορρίφθηκε για το λόγο ότι είχε προηγηθεί απόφαση των καθ' ων η αίτηση σχετική με το όλο ζήτημα της φύλαξης ζώων εντός των δημοτικών ορίων γεγονός που θεμελίωσε και σχετικές προδικαστικές ενστάσεις τους ως προς το παραδεκτό της προσφυγής.

25 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

1. Ο σχετικός εν προκειμένω Νόμος είναι ο περί Δήμων Νόμος

(Ν. 111/85). Σύμφωνα με το Άρθρο 84(ιδ) του Νόμου, ανάμεσα στα καθήκοντα του Δήμου είναι και η ρύθμιση και απαγόρευση της διατήρησης, εκτροφής ή φύλαξης οιονδήποτε ζώων ή πτηνών. Σύμφωνα με το Άρθρο 87(1)(γ), το Συμβούλιο, δύναται να εκδίδει κανονισμούς για την εκτέλεση οποιουδήποτε των καθηκόντων που του ανατίθενται με το Άρθρο 84. Το Άρθρο 84(ε) προνοεί για την έκδοση κανονισμών αναφορικά με τη χορήγηση ή έκδοση αδειών με βάση το Νόμο. Με βάση το πιο πάνω άρθρο, εκδόθηκαν οι περί Χωριών (Διοικήσεις και Βελτίωσης) Κανονισμοί Λατσιών του 1980 (Κ.Δ.Π. 280/80). Σχετικοί με τη διατήρηση ζώων και πτηνών και την έκδοση αδειών για το σκοπό αυτό είναι οι Κανονισμοί 147 και 148.

2. Όπως είναι φανερό από το κείμενό της, η απόφαση του Συμβουλίου εδώ ημερομηνίας 3/7/90, λήφθηκε με βάση τα Άρθρα 91 και 92 του Νόμου, με σκοπό την άρση της οχληρίας που προκαλείτο από τη διατήρηση ζώων και πτηνών από πολλούς δημότες, ακολούθηθηκε δε προς το σκοπό αυτό, η νενομισμένη διαδικασία. Δεν γίνεται όμως καμιά αναφορά, στην πιο πάνω απόφαση, στο Άρθρο 84(ιδ). Αν η πρόθεση του Συμβουλίου ήταν να απαγορεύσει πλήρως και μελλοντικά τη διατήρηση πτηνών κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες με βάση τις εξουσίες που του παραχωρούνται από το Άρθρο 84(ιδ), έπρεπε τούτο να αναφέρεται στην απόφασή του. Η οποιαδήποτε απόφαση για άρση οχληρίας δεν εμποδίζει την άσκηση εξουσίας, από το Δήμο, αναφορικά με την εξέταση οποιασδήποτε αίτησης για διατήρηση κατοικιδίων ζώων ή πτηνών. Επομένως, η επίδικη απόφαση, η οποία εκδόθηκε μετά από αίτηση του αιτητή η οποία συνεπαγόταν άσκηση των εξουσιών του Δήμου με βάση διαφορετικό άρθρο του Νόμου και Κανονισμούς, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επιβεβαιωτική της προαναφερόμενης απόφασης του Δήμου, ούτε άλλης παρόμοιας μεταγενέστερης.

Με βάση τα πιο πάνω η επίδικη απόφαση αποτελεί ξεχωριστή πράξη του Συμβουλίου, η οποία είναι εκτελεστή και συνεπώς η αντίστοιχη προδικαστική ένσταση απορρίπτεται. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθούν και οι άλλες δύο προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες σχετίζονται με την αποδοχή της απόφασης του Δήμου ημερομηνίας 3/7/90 από τον αιτητή και το εμπρόθεσμο της προσφυγής.

3. Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης, την αίτηση του αιτητή δεν ακολούθησε καμιά έρευνα γιατί οι καθ' ων η αίτηση θεώρησαν τον εαυτό τους δεσμευμένο, τόσο από την απόφαση του Συμβουλίου, όσο και τον περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμο. Η απόφαση όμως του Συμβουλίου, όπως λέχθηκε πιο πάνω, λήφθηκε κάτω από άλλο Άρθρο του Νόμου, με διαφορετικό σκοπό και επομένως δεν

εμπόδιζε την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου, κάτω από το Άρθρο 84(ιδ).

5 Όσο για το δεύτερο σκέλος της αιτιολογίας, δεν υποδείχθηκε στο Δικαστήριο καμιά νομοθετική διάταξη που να υποστηρίζει την εκφρασθείσα θέση των καθ' ων η αίτηση, ούτε εντοπίσθηκε οτιδήποτε σχετικό από το Δικαστήριο.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*

10

### Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτητή για έκδοση άδειας διατήρησης περιστεριών στην οικία του.

*Εύδ. Μυριανθέας, για τον Αιτητή.*

*Α. Κωνσταντίνου, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

20

*Cur. adv. vult.*

25 ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, ημερομηνίας 21/2/94, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτητή για έκδοση άδειας διατήρησης περιστεριών στην οικία του.

30 Ο αιτητής είναι κάτοικος Λατσιών και διατηρεί, στην αυλή της οικίας του, σκύλους και περιστέρια.

35 Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Λατσιών (το Συμβούλιο), κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 3/7/90, επιλήφθηκε του θέματος διατήρησης ζώων και πτηνών εντός της οικιστικής περιοχής του Δήμου, ως ακολούθως:

35

"Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από μακρά συζήτηση και έχοντας υπόψη:

40 α) τα σφοδρά παράπονα δημοτών για την ύπαρξη ζώων και πτηνών εντός πολλών οικιών και άλλων ανοικτών χώρων (δημόσιων και ιδιωτικών),

β) τους κινδύνους υγείας που εγκυμονούν λόγω της παρουσίας ζώων και πτηνών εντός της οικιστικής περιοχής,

γ) τα προβλήματα οχληρίας και ακαλαισθησίας που δημιουργούνται λόγω της παρουσίας ζώων και πτηνών εντός της οικιστικής περιοχής,

δ) τον αυξημένο όγκο σκυβάλων που προκύπτουν λόγω της παρουσίας ζώων και πτηνών καθώς και των ανάλογων υποστατικών που κατά το πλείστο είναι κατασκευασμένα από ευτελή υλικά, 5

αποφάσισε όπως λάβει τα δέοντα μέτρα που του παρέχονται από τα Άρθρα 91 + 92 του Περί Δήμων Νόμου 111/85 ώστε να τερματιστεί η επικρατούσα κατάσταση. 10

Γι' αυτό το σκοπό το Δημοτικό Συμβούλιο εξουσιοδοτεί τον Δημοτικό Γραμματέα να λάβει όλα τα δέοντα μέτρα δίνοντας σε όλους τους δημότες που διατηρούν ζώα και πτηνά προθεσμία που να μην υπερβαίνει τους 6 μήνες για να απαλλαγούν από αυτά (ζώα, πτηνά και ετελή υποστατικά). 15

Περαιτέρω το Δημοτικό Συμβούλιο εξουσιοδοτεί τον Δημοτικό Γραμματέα όπως μετά την λήξη της 6μηνης προθεσμίας να λάβει τα δέοντα δικαστικά μέτρα, συμπεριλαμβανομένου και ενταλμάτων κατεδάφισης, εναντίον όσων δεν συμμορφωθούν με τις υποδείξεις των αρμοδίων υπαλλήλων του Δήμου." 20

Το ίδιο θέμα συζητήθηκε και από την Επιτροπή Δημόσιας Υγείας του Δήμου (η Επιτροπή), σε συνεδρία της ημερομηνίας 6/2/91. Όπως αναφέρεται στα πρακτικά της συνεδρίας, τα Μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν "να επιβεβαιώσουν" την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου. Ο Υγειονομικός Επιθεωρητής δήλωσε ότι δεν είχε γίνει κατορθωτό να σταλούν όλες οι ειδοποιήσεις, λόγω ελλείψεως προσώπου για να τις επιδώσει και ότι προβλέπετο να σταλούν όλες πολύ σύντομα. Ειδικά για τη διατήρηση ορνίθων και περιστεριών, τα Μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν επίσης να λαμβάνονται αμέσως δικαστικά μέτρα στις περιπτώσεις όπου ο αριθμός τους είναι υπερβολικά μεγάλος. Τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής επικυρώθηκαν από το Συμβούλιο κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 12/3/91. 30

Ακολούθως στάληκε ειδοποίηση στον αιτητή, με την οποία καλείτο όπως απαλλαγεί από τα πτηνά που διατηρούσε, εντός 2 μηνών. 40

Το νέο Δημοτικό Συμβούλιο Λατσιών, κατά τη συνεδρία του

5 ημερομηνίας 27/8/92, αποφάσισε να σταλεί σε όλους τους δημό-  
τες νέα γενική επιστολή η οποία να τους πληροφορεί ότι απαγο-  
ρεύεται η διατήρηση ζώων και πτηνών και ότι αυτά έπρεπε να  
εξαλειφθούν μέχρι τις 31/12/92. Στις 28/9/92 στάληκε σε όλους  
τους δημότες σχετική ανακοίνωση, με την οποία προειδοποιού-  
νταν για τη λήψη δικαστικών μέτρων εναντίον τους σε περίπτω-  
ση μη συμμόρφωσής τους με την απόφαση του Συμβουλίου.

10 Όπως φαίνεται, ο αιτητής και πάλι δεν συμμορφώθηκε, γι'  
αυτό στάληκε σ' αυτόν η ακόλουθη "γνωστοποίηση", ημερομη-  
νίας 2/5/93:

15 "Σας γνωστοποιείται με την παρούσα ότι κατά την επιθεώρη-  
ση του οικημάτων σας στην οδό Γρηγόρη Αυξεντίου 40 κατά  
την 8η Μαρτίου 1993 διαπιστώθηκε ότι υπάρχει παράβαση  
των προνοιών των κανονισμών: 147 και 148 των περί Χωρίων  
(Διοίκησης και Βελτίωσης) Κανονισμών Λατσιών του 1980,  
όπως αυτοί τροποποιήθηκαν, όσον αφορά τα ακόλουθα:-

20 Διατηρείτε, επιτρέπετε ή ανέχεστε τη διατήρηση ζώων (περι-  
λαμβάνει και πτηνά) στο οίκημά σας χωρίς να έχετε εξασφα-  
λίσει άδεια από το συμβούλιο.

25 Για τούτο να σταματήσετε να εκτρέφετε, διατηρείτε ή να ανέ-  
χεστε τη διατήρηση οποιωνδήποτε ζώων στο οίκημά σας και  
να κατεδαφίσετε όλα τα υποστατικά στα οποία τα διατηρεί-  
τε. Επίσης να καθαρίσετε σχολαστικά όλους τους επηρεαζό-  
μενους χώρους.

30 Και καλείστε διά του παρόντος όπως συμμορφωθείτε με τις  
πρόνοιες των πιο πάνω κανονισμών, όσον αφορά τα πιο πά-  
νω εντός 15 ημερών από την ημερομηνία της παρούσας. Σε  
αντίθετη περίπτωση θα ληφθούν δικαστικά μέτρα εναντίον  
σας χωρίς άλλη ειδοποίηση."

35 Στο πάνω μέρος της "γνωστοποίησης", αναγράφονται με το  
χέρι τα ακόλουθα:

40 "Επισκέφθηκε το γραφείο του Δημάρχου στις 5/5/93 και δή-  
λωσε ότι δεν θα συμμορφωθεί και θα προσφύγει στο Συμβού-  
λιο της Ευρώπης."

Ως αποτέλεσμα της άρνησης του αιτητή να συμμορφωθεί με  
τις αποφάσεις του Συμβουλίου, καταχωρήθηκε εναντίον του,

από το Δήμο Λατσιών, στις 10/12/93, η ποινική υπόθεση 30484/93, η οποία περιλάμβανε κατηγορίες για παραβιάσεις των άρθρων 2, 4, 84 και 87 του Νόμου, και των Κανονισμών 147, 148, 154 και 221, επειδή διατηρούσε, ή επέτρεπε, ή ανέχετο τη διατήρηση ζώων και πτηνών εντός της οικίας του, χωρίς την άδεια της αρμόδιας αρχής, ήτοι του Δήμου Λατσιών. 5

Στις 2/2/94 στάλθηκε από τον αιτητή, μέσω του δικηγόρου του, η πιο κάτω επιστολή στο Δήμο Λατσιών: 10

"Εκ μέρους του πελάτου μου Αιμίλιου Παναγιώτου, εκ Λατσιών (Γρ.Αυξεντίου 40) υποβάλλω διά της παρούσης αίτησιν διά την χορήγησιν εις αυτόν αδείας διατηρήσεως μικρού αριθμού περιστεριών ράτσας Τέξας εις την αυλήν της οικίας του. 15

Ο ως άνω πελάτης μου θεωρεί τα περιστέρια του ως κατοικίδια ζώα (pets), διατηρεί δε ταύτα εις άκρως υγιεινάς συνθήκας, οιαδήποτε κόπρανα απομακρύνονται τάχιστα καθημερινώς, διά του τρόπου δε αυτού αποφεύγεται οιαδήποτε οχληρία προς οιονδήποτε περιοικον. 20

Ο ως άνω πελάτης μου παρακαλεί όπως η αιτουμένη άδεια εκδοθή δεδομένου και του μικρού αριθμού περιστεριών τα οποία φυλάττει, είναι δε πρόθυμος να ικανοποιήση οιονδήποτε όρους ηθέλατε επιβάλη επί της εκδοθεισομένης αδείας περιλαμβανομένου ακόμη και ετησίου δικαιώματος και/ή τέλους προς τον Δήμον. 25

Πρόθυμοι δι' οιαδήποτε περαιτέρω πληροφοριάν,". 30

Σ' απάντηση, στάλθηκε στο δικηγόρο του αιτητή η πιο κάτω επιστολή, ημερομηνίας 21/2/94:

"Η επιστολή σας ημερομηνίας 2/2/1994 που στάλθηκε εκ μέρους του πελάτη σας κ. Αιμίλιου Παναγιώτου από τα Λατσιά είναι σχετική. 35

Έχοντας υπόψη την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λατσιών θα ήθελα να σας πληροφορήσω ότι το αίτημα του πελάτη σας δεν μπορεί να γίνει αποδεχτό. Μετά την εφαρμογή του Νόμου Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας ο Δήμος δεν είναι σε θέση να παραχωρήσει τέτοια άδεια." 40

Ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Ο δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση ήγειρε τις ακόλουθες 3 προδικαστικές ενστάσεις:

- 5 "1) Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη.
- 2) Ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την επίδικη απόφαση.
- 10 3) Η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη."

Αναφορικά με την πρώτη προδικαστική ένσταση, ο δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση υποστήριξε ότι η απόφαση για απαγόρευση διατήρησης πτηνών εντός της οικιστικής περιοχής του Δήμου, λήφθηκε από το Δήμο το πρώτον στις 3/7/90, επαναβεβαιώθηκε δε το Μάρτιο του 1991. Ο αιτητής πήρε σχετική γραπτή ειδοποίηση, την οποία δεν προσέβαλε, όπως ούτε την απόφαση του Δήμου εντός της προθεσμίας των 75 ημερών. Μετά από νέα απόφαση του Δήμου ημερομηνίας 27/8/92, ο αιτητής πήρε νέες ειδοποιήσεις, ημερομηνίας 28/9/92 και 2/5/93 τις οποίες και πάλι δεν προσέβαλε. Είναι η θέση του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ενημερωτική και βεβαιωτική των προηγούμενων αποφάσεων του Δήμου. Η απόφαση του Δήμου ήταν ήδη ειλημμένη και της επίδικης απόφασης δεν προηγήθηκε, ούτε απαιτείτο νέα έρευνα. Το γεγονός ότι ο αιτητής διαμαρτυρήθηκε προφορικά όταν έλαβε την τελευταία ειδοποίηση, ημερομηνίας 2/5/93, δεν αλλοιώνει τα πράγματα εφόσον δεν καταχώρησε προσφυγή.

15

20

25

Ο δικηγόρος του αιτητή υποστήριξε ότι εφόσον ο αιτητής ζήτησε από τους καθ' ων η αίτηση άδεια, η οποία προβλέπεται από τους Κανονισμούς 147 και 148, η απάντηση που δόθηκε δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε ενημερωτική, ούτε βεβαιωτική. Οι καθ' ων η αίτηση όφειλαν να διενεργήσουν έρευνα, εξετάζοντας την περίπτωση του αιτητή ξεχωριστά, κατά πόσο τα πτηνά του εφυλάσσονταν υπό υγιεινές ή όχι συνθήκες και κατά πόσο προκαλούσαν ή όχι οχληρία, ανεξάρτητα από την προηγούμενη απόφασή τους η οποία ήταν γενική.

30

35

Ο σχετικός Νόμος είναι ο περί Δήμων Νόμος (Ν. 111/85). Σύμφωνα με το άρθρο 84(ιδ) του Νόμου, ανάμεσα στα καθήκοντα του Δήμου είναι και η ρύθμιση και απαγόρευση της διατήρησης, εκτροφής ή φύλαξης οικονομικότε ζώων ή πτηνών. Σύμφωνα με το άρθρο 87(1)(γ), το Συμβούλιο, δύναται να εκδίδει κανονισμούς για την εκτέλεση οποιουδήποτε των καθηκόντων που του ανατίθενται με

40

το άρθρο 84. Το άρθρο 84(ε) προνοεί για την έκδοση κανονισμών αναφορικά με τη χορήγηση ή έκδοση αδειών με βάση το Νόμο. Με βάση το πιο πάνω άρθρο, εκδόθηκαν οι περί Χωρίων (Διοικήσεις και Βελτίωσης) Κανονισμοί Λατσιών του 1980 (Κ.Δ.Π. 280/80) (οι Κανονισμοί). Σχετικοί με τη διατήρηση ζώων και πτηνών και την έκδοση αδειών για το σκοπό αυτό είναι οι Κανονισμοί 147 και 148. Το άρθρο 91 του Νόμου, προνοεί τα ακόλουθα: 5

"91. Διά τους σκοπούς του παρόντος Νόμου, τα ακόλουθα θεωρούνται ως οχληρίαί αι οποίαι δύνανται να εκδικάζονται κατά τον υπό του παρόντος Νόμου προβλεπόμενον τρόπον: 10

(α).....

(β).....

(γ) οιονδήποτε ζώων ή πτηνόν κατά τοιούτον τρόπον διατηρούμενον ώστε να συνιστά οχληριαν ή να είναι επιβλαβές εις την υγείαν ή επιζήμιον διά τας ανέσεις της περιοχής ή να δημιουργή ακαλαισθησιαν". 15

Στα άρθρα 92 και 93 περιγράφεται η διαδικασία προς άρση της οχληρίας. 20

Όπως είναι φανερό από το κείμενό της, η απόφαση του Συμβουλίου ημερομηνίας 3/7/90, λήφθηκε με βάση τα άρθρα 91 και 92 του Νόμου, με σκοπό την άρση της οχληρίας που προκαλείτο από τη διατήρηση ζώων και πτηνών από πολλούς δημότες, ακολουθήθηκε δε προς το σκοπό αυτό, η νενομισμένη διαδικασία. Δεν γίνεται όμως καμιά αναφορά, στην πιο πάνω απόφαση, στο άρθρο 84(ιδ). Αν η πρόθεση του Συμβουλίου ήταν να απαγορεύσει πλήρως και μελλοντικά τη διατήρηση πτηνών κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες με βάση τις εξουσίες που του παραχωρούνται από το άρθρο 84(ιδ), έπρεπε τούτο να αναφέρεται στην απόφασή του. Η οποιαδήποτε απόφαση για άρση οχληρίας δεν εμποδίζει, κατά τη γνώμη μου, την άσκηση εξουσίας, από το Δήμο, αναφορικά με την εξέταση οποιασδήποτε αίτησης για διατήρηση κατοικιδίων ζώων ή πτηνών. Επομένως, η επίδικη απόφαση, η οποία εκδόθηκε μετά από αίτηση του αιτητή η οποία συνεπαγόταν άσκηση των εξουσιών του Δήμου με βάση διαφορετικό άρθρο του Νόμου και Κανονισμούς, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επιβεβαιωτική της προαναφερόμενης απόφασης του Δήμου, ούτε άλλης παρόμοιας μεταγενέστερης. 25 30 35 40

Με βάση τα πιο πάνω θεωρώ ότι η επίδικη απόφαση αποτελεί ξεχωριστή πράξη του Συμβουλίου, η οποία είναι εκτελεστή και συνεπώς η προδικαστική ένσταση απορρίπτεται. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθούν και οι άλλες δύο προδικαστι-



κές ενστάσεις, οι οποίες σχετίζονται με την αποδοχή της απόφασης του Δήμου ημερομηνίας 3/7/90 από τον αιτητή και το εμπρόθεσμο της προσφυγής.

- 5 Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης, όπως φαίνεται από την επίδικη απόφαση και τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση, την αίτηση του αιτητή δεν ακολούθησε καμία έρευνα γιατί οι καθ' ων η αίτηση θεώρησαν τον εαυτό τους δεσμευμένο, τόσο από την απόφαση του Συμβουλίου, όσο και τον περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμο. Η απόφαση όμως του Συμβουλίου, όπως λέχθηκε πιο πάνω, λήφθηκε κάτω από άλλο άρθρο του Νόμου, με διαφορετικό σκοπό και επομένως δεν εμπόδιζε την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου, κάτω από το άρθρο 84(ιδ).
- 10
- 15 Όσο για το δεύτερο σκέλος της αιτιολογίας, δεν υποδείχθηκε στο Δικαστήριο καμιά νομοθετική διάταξη που να υποστηρίζει την εκφρασθείσα θέση των καθ' ων η αίτηση, ούτε εντοπίστηκε οτιδήποτε σχετικό από το Δικαστήριο.
- 20 Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*