

25 Ιουλίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ  
ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 608/93)

---

Αστυνομική Δύναμη Κύπρου — Αξιωματικοί — Μεταθέσεις — Μετάθεση χωρίς μεταβολή της διαμονής του μετατιθεμένου — Συνιστά μετάθεση υπό τις περιστάσεις της κριθείσας περίπτωσης — Η μετάθεση σύννομη.

5

Ο αιτητής προσέβαλε τη μετακίνησή του σε άλλη θέση της Αστυνομικής Δύναμης εντός της ίδιας Επαρχίας (Λευκωσίας). Ηγέρθη και το Δικαστήριο εξέτασε θέμα εκτελεσιτότητας της μετακίνησης αυτής.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

Υπό το φως των γεγονότων της παρούσας προσφυγής, έγινε μετάθεση του αιτητή και επομένως ο αιτητής προσβάλλει εκτελεστή διοικητική πράξη μέσα στην έννοια του Άρθρου 146 του Συντάγματος. Η μετακίνηση του αιτητή δεν συνεπάγεται αλλαγή της διαμονής του όπως ορθά ισχυρίστηκαν οι καθ' ων η αίτηση και δεν αντικρούστηκε από τον αιτητή, αλλά είναι φανερό ότι υπήρξε μετάθεση του αιτητή από Βοηθός Υπεύθυνος Υπαίθρου Λευκωσίας με εκτέλεση καθηκόντων όπως αναφέρθηκε πιο πάνω σε διάφορα χωριά της Επαρχίας Λευκωσίας, ως Υπεύθυνος του Αστυνομικού Σταθμού Πύλης Πάφου.

15

20

Ο Αρχηγός Αστυνομίας διενήργησε την επίδικη μετάθεση με βάση τις εξουσίες που παραχωρήθηκαν σε αυτόν από το συνδυασμό

των Άρθρων 9(1) και 17(3) του περί Αστυνομίας Νόμου, Κεφ. 285 και ο αιτητής δεν απέδειξε τους ισχυρισμούς του για κατάχρηση ή υπέρβαση εξουσίας κατά την ενάσκηση των εξουσιών αυτών.

5 Από τα γεγονότα και περιστατικά της παρούσας υπόθεσης προκύπτει ότι η μετάθεση και ανάθεση καθηκόντων αναφορικά με τον αιτητή, διενεργήθηκαν προς το σκοπό εξυπηρέτησης των συμφερόντων της Αστυνομικής Δύναμης, σύμφωνα με τις ανάγκες της Υπηρεσίας και μέσα στα πλαίσια της εναλλαξιμότητας.

10

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

15

*Minister of Interior v. Kyriacou (1986) 3 C.L.R. 1690.*

### **Προσφυγή.**

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με την οποία ο αιτητής μετατέθηκε από την Αστυνομική Διεύθυνση Λευκωσίας, όπου υπηρετούσε ως Βοηθός Υπεύθυνος Υπαίθρου Λευκωσίας, στον Αστυνομικό Σταθμό Πύλης Πάφου, στη Λευκωσία, και του ανατέθηκαν καθήκοντα Υπεύθυνου του Σταθμού.

25

*A. Μάγος με Α. Σ. Αγγελίδη, για τον Αιτητή.*

*M. Φλωρέντζος, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

30

35 ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η προσφυγή στρέφεται κατά του κύρους της απόφασης του Αρχηγού Αστυνομίας, που δημοσιεύτηκε στις Εβδομαδιαίες Διαταγές της Αστυνομίας, με ημερομηνία 31/5/93, με την οποία ο αιτητής μετατέθηκε από την Αστυνομική Διεύθυνση Λευκωσίας, όπου υπηρετούσε ως Βοηθός Υπεύθυνος Υπαίθρου Λευκωσίας, στον Αστυνομικό Σταθμό Πύλης Πάφου, στη Λευκωσία, και του ανατέθηκαν καθήκοντα Υπεύθυνου του Σταθμού.

40

Τα γεγονότα όπως εμφανίζονται από την ένσταση είναι τα εξής:

Στις 31/5/93 δημοσιεύτηκε στις Εβδομαδιαίες Διαταγές της Αστυνομίας, Μέρος ΙΙ, η μετάθεση του αιτητή από Βοηθός Υπεύθυνος Υπαίθρου, στον Αστυνομικό Σταθμό Πύλης Πάφου ως

Υπεύθυνος. Υπεύθυνος του Αστυνομικού Σταθμού Πύλης Πάφου πριν τοποθετηθεί ο αιτητής, ήταν ο Ανώτερος Υπαστυνόμος Ν. Σπηλιώτης που κατείχε το βαθμό του Ανώτερου Υπαστυνόμου από 1/5/77.

5

Ο Αρχηγός Αστυνομίας, μέσα στα πλαίσια της εναλλαξιμότητας και αφού μελέτησε τις ανάγκες της Υπηρεσίας, διενήργησε την επίδικη μετάθεση με βάση τις εξουσίες που παρέχονται σ' αυτόν από το συνδυασμό των άρθρων 9(1) και 17(3) του Κεφαλαίου 285 και των σχετικών Αστυνομικών Διατάξεων.

10

Η μετάθεση του αιτητή έγινε μέσα στα πλαίσια ευρύτερων ανακατατάξεων και δεν αποτελούσε μεμονωμένο μέτρο που λήφθηκε αποκλειστικά για την περίπτωση του. Μεταθέσεις/μετακινήσεις έγιναν όχι μόνο σε μια Επαρχία, αλλά σε όλες τις Επαρχίες.

15

Ο Αρχηγός Αστυνομίας αποφάσισε πως οι ανάγκες και το συμφέρον της Υπηρεσίας υπαγόρευαν τη μετάθεση του αιτητή ως Υπεύθυνου του Αστυνομικού Σταθμού Πύλης Πάφου.

20

Είναι η θέση του αιτητή ότι η μετάθεση του από Βοηθός Υπεύθυνος Υπαίθρου όπου εκτελούσε χρέη Υπεύθυνου Υπαίθρου, στον Αστυνομικό Σταθμό Πύλης Πάφου, είναι μειωτικής μεταβολής στη φύση των καθηκόντων του, τα δε νέα καθήκοντα που του ανατέθηκαν με τη μετάθεση ήταν υποδεέστερης σημασίας από εκείνα που ασκούσε ως Βοηθός Υπαίθρου Λευκωσίας. Ισχυρίστηκε επίσης, ότι η επίδικη απόφαση είναι ανατιολόγητη και λήφθηκε ως αποτέλεσμα κατάχρησης εξουσίας.

25

Ο συνήγορος του αιτητή υπέβαλε ότι ο αιτητής ως Βοηθός Υπεύθυνος Υπαίθρου που ασκούσε και καθήκοντα Υπεύθυνου Υπαίθρου, ήταν υπεύθυνος και έλεγχε 7 Αστυνομικούς Σταθμούς Υπαίθρου, ήτοι τους Αστυνομικούς Σταθμούς Περιστερώνας, Κοκκινότριμιθιάς, Δευτεράς, Κλήρου, Παλαιχωρίου, Πέρα Χωρίου Νήσου και Ποταμιάς, με πληθυσμό 160,000 περίπου και δικαιούτο να προβαίνει σε σημειώσεις στο Βιβλίο Επισκέψεων Αξιωματικών. Αντίθετα, τα καθήκοντά του ως Σταθμάρχης Πύλης Πάφου είναι υποδεέστερα των καθηκόντων του Βοηθού Υπεύθυνου Υπαίθρου, και είναι υπεύθυνος ενός μόνο Αστυνομικού Σταθμού Λευκωσίας.

30

35

40

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι στην περίπτωση του υπάρχει κατάχρηση εξουσίας, έλλειψη αιτιολογίας και μη χρηστή διοίκηση και ως εκ τούτου η μετάθεσή του υπόκειται σε ακύρωση.

- Θα εξετάσω την προδικαστική ένσταση των καθ'ων η αίτηση ότι με την παρούσα προσφυγή δεν προσβάλλεται εκτελεστή διοικητική πράξη, μέσα στην έννοια του Άρθρου 146 του Συντάγματος και επομένως η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί. Η θέση του είναι
- 5 ότι η μετακίνηση του αιτητή ως Υπεύθυνου του Αστυνομικού Σταθμού Πύλης Πάφου, δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη μέσα στην έννοια του Άρθρου 146 του Συντάγματος και επομένως δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής.
- 10 Είναι ο ισχυρισμός των καθ'ων η αίτηση ότι πρόκειται περί μετακίνησης του αιτητή η οποία συνιστά απλά εσωτερικό μέτρο της διοίκησης (internal administrative measure), που δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής. Η μετακίνηση του αιτητή και η ανάθεση σε αυτόν αστυνομικών καθηκόντων σύμφωνα
- 15 με το βαθμό που κατέχει, δεν συνεπάγεται αλλαγή της διαμονής ή κατοικίας του, ούτε αλλαγή της νομικής του θέσης σε σχέση με τα καθήκοντα του βαθμού του. Ο συνήγορος των καθ'ων η αίτηση υποστήριξε τη θέση αυτή με την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου κατ' έφεση στην υπόθεση *The Minister of Interior v. Panicos Kyriacou* (1986) 3 C.L.R. 1690, σελίδες 1693-1694.
- 20

- Ο συνήγορος των καθ'ων η αίτηση απορρίπτει τους ισχυρισμούς του αιτητή ότι πριν τη μετακίνησή του είχε ευρύτερες εξουσίες. Τούτο γιατί αφενός ο αιτητής πριν τη μετακίνησή του δεν ήταν
- 25 Υπεύθυνος Υπαίθρου αλλά Βοηθός Υπεύθυνος και αφετέρου με τη μετακίνησή του που εντάσσεται στα πλαίσια της εναλλαξιμότητας, δεν μεταβάλλεται η νομική του θέση (status), λαμβάνοντας υπόψη τα γενικότερα καθήκοντα του βαθμού του. Επιπρόσθετα, με τη μετακίνησή του ως Υπεύθυνου του Αστυνομικού Σταθμού Πύλης Πάφου,
- 30 ο αιτητής έχει πρώτη και άμεση ευθύνη του Σταθμού και των 72 ανδρών του. Ως Βοηθός Υπεύθυνος Υπαίθρου δεν είχε άμεσο και πρώτο έλεγχο, ούτε σε σχέση με Αστυνομικούς Σταθμούς της περιφέρειάς του, ούτε σε σχέση με τους άνδρες που υπηρετούσαν σε αυτούς, οι οποίοι ανέρχονταν στους 85.
- 35

- Έχω εξετάσει το θέμα τούτο και κατέληξα στο συμπέρασμα ότι υπό το φως των γεγονότων της παρούσας προσφυγής, έγινε
- 40 μετάθεση του αιτητή και επομένως ο αιτητής προσβάλλει εκτελεστή διοικητική πράξη μέσα στην έννοια του Άρθρου 146 του Συντάγματος. Η μετακίνηση του αιτητή δεν συνεπάγεται αλλαγή της διαμονής του όπως ορθά ισχυρίστηκαν οι καθ'ων η αίτηση και δεν αντικρούστηκε από τον αιτητή, αλλά είναι φανερό ότι υπήρξε μετάθεση του αιτητή από Βοηθός Υπεύθυνος Υπαίθρου Λευκωσίας με εκτέλεση καθηκόντων όπως αναφέρθηκε πιο πά-

νω σε διάφορα χωριά της Επαρχίας Λευκωσίας, ως Υπεύθυνος του Αστυνομικού Σταθμού Πύλης Πάφου.

Ο Αρχηγός Αστυνομίας διενήργησε την επίδικη μετάθεση με βάση τις εξουσίες που παραχωρήθηκαν σε αυτόν από το συνδυασμό των άρθρων 9(1) και 17(3) του Κεφαλαίου 285 και ο αιτητής δεν απέδειξε τους ισχυρισμούς του για κατάχρηση ή υπέρβαση εξουσίας κατά την ενάσκηση των εξουσιών αυτών.

5

Από τα γεγονότα και περιστατικά της παρούσας υπόθεσης προκύπτει ότι η μετάθεση και ανάθεση καθηκόντων αναφορικά με τον αιτητή, διενεργήθηκαν προς το σκοπό εξυπηρέτησης των συμφερόντων της Αστυνομικής Δύναμης, σύμφωνα με τις ανάγκες της Υπηρεσίας και μέσα στα πλαίσια της εναλλαξιμότητας.

10

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

15

Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*