

26 Απριλίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΤΡΥΦΩΝΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 952/92)

-
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συντάξεις — Αιτιολογία των συστάσεων — Η επάρκεια της αιτιολογίας της σύστασης καθώς και η συμφωνία με το περιεχόμενο των φακέλων κρίνεται με αναφορά στα στοιχεία αυτά.
- 5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Προσόντα πρόσθετα που δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας — Λαμβάνονται υπόψη εφόσον είναι σχετικά με την υπό πλήρωση κενή θέση.
- 10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Καλή γνώση Αγγλικής γλώσσας — Τεκμαίρεται η κατοχή του προσόντος αυτού αν απαιτείτο και ως απαραίτητο προσόν στην προηγούμενη θέση στο ίδιο επίπεδο γνώσης.
- 15 Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Εξουσία μείωσης της βαθμολογίας του “εξαιρέτος” σε “πολύ ικανοποιητικός” όταν αυτή είναι ανατιμολογήτη — Δεν είναι ultra vires ο σχετικός κανονισμός — Απόφαση Ολομέλειας (Κυριάκος Τριανταφυλλίδης και Άλλοι (1993) 3 Α.Α.Δ. 429).
- 20 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην κρίση της Ε.Δ.Υ. υποκαθιστώντας την δική του κρίση — Εκτός αν ο αιτητής πετύχει να αποδείξει έδηλη υπεροχή.

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους αντί του ιδίου στη θέση Ανώτερου Τεχνικού Ηλεκτρολογίας στο Τμήμα Ηλεκτομηχανολογικών Υπηρεσιών.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι: 5

1) Η επάρκεια της αιτιολογίας της σύστασης και το κατά πόσο αυτή είναι αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων πρέπει να κριθεί με αναφορά στα στοιχεία αυτά. 10

2) Από τα στοιχεία της υπόθεσης προκύπτει ότι τα προσόντα τόσο του αιτητή όσο και του ενδιαφερομένου μέρους δεν προνοούνται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης ως απαραίτητα και ούτε αποτελούν πλεονέκτημα. 15

Στην υπό εξέταση περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τελείως άσχετο με τα καθήκοντα της θέσης το Δίπλωμα στη Μηχανολογία που κατέχει το ενδιαφερόμενο μέρος, άρα η άποψη του Διευθυντή ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερέχει στα προσόντα δεν μπορεί να θεωρηθεί ως πεπλανημένη. 20

Στη συγκεκριμένη περίπτωση το ενδιαφερόμενο μέρος προηγείται στην αξία και υπερέχει έστω και οριακά στα προσόντα. Ο αιτητής από την άλλη προηγείται στην αρχαιότητα κατά 8 μήνες. 25

Έχοντας υπόψη τη σύσταση του Διευθυντή στην παρούσα υπόθεση κρίνεται ότι αυτή είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Το υπόβαθρο της σύστασης του Διευθυντή είναι η υπεροχή του ενδιαφερομένου μέρους στα δυο πιο πάνω σημεία και εκείνο που στην ουσία λείπει ο Διευθυντής είναι ότι δεν υπάρχει άλλος υποψήφιος με ικανότητες πέραν από τις πιο πάνω που να δικαιολογούν την επιλογή άλλου υποψηφίου, και παραγνώριση του ενδιαφερομένου μέρους. 30

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του αιτητή ότι ο Διευθυντής δεν εξειδικεύει τους λόγους για τους οποίους το ενδιαφερόμενο μέρος "συνεχίζει να ξεχωρίζει και κατά το 1992" θεωρείται ότι κάτι τέτοιο δεν ήταν απαραίτητο. Είναι αυτονόητο ότι σύμφωνα με το Διευθυντή το ενδιαφερόμενο μέρος ξεχωρίζει και κατά το 1992 για τους ίδιους λόγους που ξεχώριζε και προηγουμένως, δηλαδή με αναφορά στα στοιχεία της αξίας και των προσόντων. 35 40

3) Ακόμη ένας λόγος που κατά την άποψη του δικηγόρου του αι-

- 5 τητή καθιστά τη σύσταση του Διευθυντή πεπλανημένη είναι και το ότι ο Διευθυντής κρίνει ότι θα όλοι οι υποψήφιοι κατέχουν την απαιτούμενη από το Σχέδιο Υπηρεσίας καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας γιατί χρησιμοποιούν τα Αγγλικά κατά την ετοιμασία συμβολαίων.
- 10 Από το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων που ήταν ενώπιον της Ε.Δ.Υ., τεκμαίρεται το συμπέρασμά της ότι οι υποψήφιοι κατείχαν την απαιτούμενη καλή γνώση της Αγγλικής.
- 15 Εν πάση περιπτώσει σύμφωνα με τη νομολογία δε χρειάζεται περαιτέρω έρευνα για διακρίβωση κατοχής προσόντος αν το ίδιο προσόν απαιτείτο και στην προηγούμενη θέση.
- 20 Στην παρούσα υπόθεση όπως προκύπτει από το Σχέδιο Υπηρεσίας της αμέσως προηγούμενης θέσης (Τεχνικός 1ης τάξης) το επίπεδο γνώσης της Αγγλικής γλώσσας είναι το ίδιο με το επίπεδο γνώσης που απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης. Κατά συνέπεια όλοι οι πιο πάνω ισχυρισμοί του αιτητή κρίνονται αβάσιμοι και απαρρίπτονται.
- 25 4) Ο επόμενος λόγος για ακύρωση που προβλήθηκε αφορά τη μείωση από την Ε.Δ.Υ. της βαθμολογίας του αιτητή σε 4 σημεία στην έκθεση του 1991 από “εξαιρέτος” σε “πολύ ικανοποιητικά” επειδή κρίθηκε ότι η βαθμολογία “εξαιρέτος” δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη.
- 30 Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι ο Νόμος δεν εξουσιοδότησε να χορηγηθεί με κανονισμό τέτοια εξουσία στην Ε.Δ.Υ., συνεπώς η σχετική κανονιστική πρόνοια που περιέχεται στους Περί Δημόσιας Υπηρεσίας (Αξιολόγηση Υπαλλήλων) Κανονισμούς (Κ.Δ.Π. 386/90) είναι ultra vires του Νόμου.
- 35 Με την απόφαση της Ολομέλειας στην **Κυριάκος Τριανταφυλλίδης και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας** έχει ουσιαστικά κριθεί το θέμα του κατά πόσο η επίδικη κανονιστική πρόνοια είναι ultra vires του Νόμου. Ο κ. Αγγελίδης όμως επέμενε ότι οι ισχυρισμοί του αφορούν θέματα έξω από τα αποφασισθέντα στην πιο πάνω υπόθεση. Το Δικαστήριο δεν συμφωνεί. Η απόφαση της Ολομέλειας ασχολείται και με αυτά τα θέματα έστω και έμμεσα. Παρατηρείται επίσης ότι και η αξιολόγηση του ενδιαφερομένου μέρους για το 1991 έχει μειωθεί σε 3 σημεία από “εξαιρέτος” σε “πολύ ικανοποιητικά” με αποτέλεσμα αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος να ισοβαθμούν κατά το 1991. Επομένως
- 40

ακόμα και αν θεωρηθεί ότι υπήρξε κάποια παρατυπία εκ μέρους της ΕΔΥ αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ουσιώδης εφόσον ο αιτητής δεν έχει επηρεαστεί αρνητικά, κατά τον συγκεκριμένο εκείνο χρόνο.

- 5) Όσον αφορά το λόγο ακύρωσης που προβάλλεται στην παράγραφο 2(11) του αιτητικού, ότι δηλαδή η Ε.Δ.Υ θεώρησε ορθές ή νόμιμες τις εμπιστευτικές εκθέσεις για τα προηγούμενα έτη, ενώ ήταν προϊόντα εχθρικής ή μη αντικειμενικής εκτίμησης, παρατηρείται ότι αυτός δεν αναπτύχθηκε σε μεταγενέστερο στάδιο. 5
- 6) Τελευταίος λόγος για ακύρωση που πρόβαλε ο δικηγόρος του αιτητή είναι η έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης. Το δικαστήριο δεν συμφωνεί ούτε με αυτό τον ισχυρισμό. Εξ άλλου στην παρούσα υπόθεση η αιτιολογία συμπληρώνεται από τα στοιχεία των φακέλων και ειδικότερα από το γεγονός ότι στον παράγοντα αξίας το ενδιαφερόμενο μέρος προηγείται του αιτητή. Ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει την απαιτούμενη έκδηλη υπεροχή και το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει και να υποτακταστήσει τη δική του κρίση με εκείνη της ΕΔΥ. 10

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Ανδρέου κ.ά ν. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 153,

Λουκαΐδης ν. Δημοκρατίας (1993) 4 Α.Α.Δ. 2778,

Δημοκρατία ν. Πογιατζή (1992) 3 Α.Α.Δ. 422,

Μάρκου κ.ά ν. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 213,

Τριανταφυλλίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 429.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση Ανώτερου Τεχνικού Ηλεκτρολογίας "Τακτικός Προϊπολογισμός", Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, από τις 15.10.92, αντί του αιτητή. 40

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή,

P. Πετρίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.

5

E. Ευσταθίου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος

Cur. adv. vult.

ARTEMΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά την πιο κάτω θεραπεία:

10

“1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση της καθ' ης η αίτηση η οποία δημοσιεύτηκε στις 6.11.1992 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και με την οποία προήγαγεν το Χρυσόστομο Θεοδώρου στη μόνιμη θέση Ανώτερου Τεχνικού Ηλεκτρολογίας ‘Τακτικός Προϋπολογισμός’ Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, από τις 15.10.92 αντί και/ή στη θέση του αιτητή είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

15

20

2. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα η απόφαση της Ε.Δ.Υ. να (i) ‘θεωρήσει’ ως ‘πολύ ικανοποιητική’ την αξιολόγηση του αιτητή για το 1991 γιατί δόθηκε η αξιολόγηση ‘Εξαιρετος’ δεν είχε επαρκή αιτιολογία και (ii) να θεωρήσει ορθές ή νόμιμες τις εμπιστευτικές εκθέσεις του αιτητή για τα προηγούμενα έτη, ενώ ήταν προϊόντα εχθρικής ή μη αντικειμενικής εκτίμησης.”

25

30

Η επίδικη θέση είναι θέση Προαγωγής και η διαδικασία πλήρωσής της άρχισε με τον καθιερωμένο τρόπο. Εκείνο που ενδιαφέρει για σκοπούς της παρούσας προσφυγής είναι η συνεδρία της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) ημερ. 6.3.92 κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση. Στην αρχή της συνεδρίας της η Ε.Δ.Υ. ασχολήθηκε με τις παραστάσεις ενός από τους υποψηφίους του Ιωάννη Μαραθεύτη, αναφορικά με τις εμπιστευτικές/υπηρεσιακές εκθέσεις του, τις οποίες και απέρριψε ως αβάσιμες. Στη συνέχεια προσήλθε στη συνεδρία ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών για να προβεί σε σχετική σύσταση. Παραθέτω πιο κάτω σχεδόν αυτούσιο απόσπασμα που ενδιαφέρει από τα πρακτικά της επίδικης συνεδρίας.

40

“Ο Διευθυντής ανέφερε τα εξής:

“Όσον αφορά το προσόν της καλής γνώσης της Αγγλικής, το κατέχουν όλοι οι υποψήφιοι, επειδή χρησιμοποιούν τα Αγγλικά για

την προετοιμασία των συμβολαίων τα οποία θα αναλάβουν οι μηχανικοί.

Με βάση την αξία, όπως αυτή αντικατοπτρίζεται στις Εμπιστευτικές/Υπηρεσιακές Εκθέσεις, υπερτερεί ο Θεοδώρου Χρυσόστομος. Σ' ό,τι αφορά τα προσόντα πάλι υπερέχει ο Θεοδώρου, ενώ στην αρχαιότητα υστερεί έναντι των άλλων υποψηφίων και ιδιαίτερα έναντι των υπ' αρ. 1 και 2 κατά δύο περίπου χρόνια. Λαμβάνοντας όμως υπόψη τα τρία κριτήρια στο σύνολό τους, συστήνω για προαγωγή το Θεοδώρου Χρυσόστομο, ο οποίος συνεχίζει να ξεχωρίζει και κατά το 1992.'

Στο σημείο αυτό ο Διευθυντής αποχώρησε από τη συνεδρίαση.

Στη συνέχεια η Επιτροπή ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαστά στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τους Φακέλους των Ετήσιων Υπηρεσιακών Εκθέσεων των υποψηφίων, και έλαβε επίσης υπόψη τις κρίσεις και τη σύσταση του Διευθυντή.

Η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις Εμπιστευτικές/Υπηρεσιακές Εκθέσεις των υποψηφίων στο σύνολό τους. Όσον αφορά τις Υπηρεσιακές Εκθέσεις που υποβλήθηκαν για το 1990, η Επιτροπή τις προσήγγισε με βάση τη γενική απόφαση που πήρε στη συνεδρίασή της με ημερομηνία 7.10.91, στο βαθμό που συνάδει με τα στοιχεία της παρούσας διαδικασίας. Οι Υπηρεσιακές Εκθέσεις για το 1991 λήφθηκαν υπόψη όπως αυτές έγιναν τελικά αποδεκτές από την Επιτροπή. Ενδεικτικά, αναφέρονται πιο κάτω οι αξιολογήσεις στις Εκθέσεις τους κατά τα πέντε τελευταία χρόνια.

- | | | |
|----------------------|--|----|
| 1. | | 35 |
| 2. | | |
| 3. | | |
| 4. Τρύφωνος Χρίστος: | 1987 "Κ" (3-4-5)
1988 "Κ" (2-4-6)
1989 "Λ.Κ."(3-7-2)
<u>Ε. Π.Ι. Ι. Μ.Ι.</u>
1990 0 8 0 0 | 40 |

1991 0 8 0 0

5.

5	6. Θεοδώρου Χρυσόστομος:	1987 "Α.Κ."(6-6-0)
		1988 "Α.Κ."(7-5-0)
		1989 "Ε" (8-4-0)
		<u>Ε. Π.Ι.Ι. Μ.Ι</u>
10		1990 2 6 0 0
		1991 0 8 0 0

Η Επιτροπή έλαβε επίσης υπόψη τα προσόντα των υποψηφίων καθώς και την αρχαιότητά τους, η οποία φαίνεται στον ενώπιόν της κατάλογο των υποψηφίων.

Όσον αφορά την απαιτούμενη από το Σχέδιο Υπηρεσίας καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας, η Επιτροπή με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, έκρινε ότι τη διαθέτουν όλοι οι υποψήφιοι, οι οποίοι σύμφωνα με τη δήλωση του Διευθυντή, χρησιμοποιούν την Αγγλική γλώσσα στην εργασία τους.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - ότι ο ΘΕΟΔΩΡΟΥ Χρυσόστομος, ο οποίος έχει και τη σύσταση του Διευθυντή, υπερέχει των άλλων υποψηφίων, τον επέλεξε ως τον πιο κατάλληλο και αποφάσισε να προσφέρει σ' αυτόν προαγωγή στη μόνιμη (Τακτ. Προύπ.) θέση Ανώτερου Τεχνικού (Ηλεκτρολογίας), Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών."

Ο πρώτος λόγος για ακύρωση που προβλήθηκε από το δικηγόρο του αιτητή είναι ότι η σύσταση του Διευθυντή είναι ανατιολόγητη κατά παράβαση του άρθρου 35(4) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, όπως αυτός τροποποιήθηκε, (ο Νόμος). Ο δικηγόρος του αιτητή παρέπεμψε σε πρόσφατη νομολογία επί του θέματος και ισχυρίστηκε ότι η σύσταση είναι αόριστη και αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων παραβιάζοντας την πιο πάνω νομοθετική διάταξη. Ειδικότερα συνεχίζει, ο Διευθυντής δεν διευκρινίζει σε ποιο τομέα το ενδιαφερόμενο μέρος "συνεχίζει να ξεχωρίζει και κατά το 1992".

Η επάρκεια της αιτιολογίας της σύστασης και το κατά πόσο αυτή είναι αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων πρέπει να κριθεί με αναφορά στα στοιχεία αυτά.

Όπως προκύπτει από τις εμπιστευτικές/υπηρεσιακές εκθέσεις του αιτητή και του ενδιαφερομένου μέρους ο τελευταίος προηγείται στο θέμα της αξίας τόσο στις πιο πρόσφατες εκθέσεις που αναφέρονται στο σχετικό πρακτικό, όσο και στις προηγούμενες. Όσον αφορά την αρχαιότητα, έχει το προβάδισμα ο αιτητής που διορίστηκε στην αμέσως προηγούμενη θέση στις 15.10.83 σ' αντίθεση με το ενδιαφερόμενο μέρος που διορίστηκε 8 μήνες αργότερα στις 15.6.84. Όσον αφορά τα προσόντα, αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος κατέχουν Δίπλωμα Τεχνολόγου Μηχανικού Ηλεκτρολογίας του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου (Α.Τ.Ι.). Το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει επιπρόσθετα και Δίπλωμα Τεχνολόγου Μηχανικού Μηχανολογίας επίσης του Α.Τ.Ι. Αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος κατέχουν και διάφορα άλλα πιστοποιητικά τα οποία είναι καταχωρημένα στους υπηρεσιακούς τους φακέλους, όπως για παράδειγμα πιστοποιητικά ικανότητας Ανώτερου Τεχνικού Ηλεκτρολογίας και Εργολήπτη Τηλεπικοινωνιακών εγκαταστάσεων (ο αιτητής) και πιστοποιητικά παρακολούθησης τεχνικής εκπαίδευσης και παρακολούθησης σεμιναρίων για μηχανές γραφείου (ενδιαφερόμενο μέρος).

Άμεσα συνυφασμένος με τον ισχυρισμό ότι η σύσταση του Διευθυντή δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη είναι ο ισχυρισμός πως η σύσταση του Διευθυντή είναι πεπλανημένη γιατί το ενδιαφερόμενο μέρος δεν υπερέχει σε προσόντα όπως ανέφερε ο Διευθυντής στη σύστασή του. Προτού αποφασιστεί η επάρκεια της αιτιολογίας της σύστασης του Διευθυντή χρήζει εξέτασης ο ισχυρισμός αυτός. Το Δίπλωμα Τεχνολόγου Μηχανικού Μηχανολογίας που κατέχει το ενδιαφερόμενο μέρος, αναφέρει ο δικηγόρος του αιτητή, δεν μπορούσε να μετρήσει υπέρ του ενδιαφερομένου μέρους γιατί δεν προβλέπεται σαν πλεονέκτημα από το Σχέδιο Υπηρεσίας και εν πάση περιπτώσει δεν έχει καμιά σχέση με τα καθήκοντα της θέσης. Σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης εκείνο που απαιτείται είναι:

“Πενταετής τουλάχιστον ικανοποιητική υπηρεσία εις την θέσιν Τεχνικού 1ης Τάξεως, (Ηλεκτρολογίας) εις την Ηλεκτρομηχανολογικήν Υπηρεσίαν ή/και εις το Τμήμα Δημοσίων Έργων· καλή γνώσις σχεδίου, λειτουργίας και συντηρήσεως εγκαταστάσεων, καταμετρήσεων, εκτιμήσεων και κοστολογήσεως· ακεραιότης χαρακτήρος, υπευθυνότης και διοικητική και οργανωτική ικανότης. Καλή γνώσις της Αγγλικής.”

Από το πιο πάνω απόσπασμα προκύπτει ότι τα προσόντα τόσο του αιτητή όσο και του ενδιαφερομένου μέρους δεν προνοούνται

από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης ως απαραίτητα και ούτε απο-
 τελούν πλεονέκτημα. Η σημασία των προσόντων αυτών έχει συνο-
 ψισθεί στη σχετικά πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Ανω-
 τάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Αδάμος Ανδρέου κ.ά ν. Δημοκρα-**
 5 **τίας** (1993) 3 Α.Α.Δ. 153.

“.....
 Στην έννοια των προσόντων, όπως επεξηγούμε πιο πάνω, περι-
 λαμβάνεται και το επίπεδο μόρφωσης και εκπαίδευσης όπως
 10 προβλέπονται στα σχέδια υπηρεσίας. Στην επιλογή του καταλ-
 ληλότερου υποψήφιου μετρά το σύνολο των προσόντων και η γε-
 νική αξία, όπου η θέση είναι προαγωγής και η αρχαιότητα. Η νο-
 μολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου έχει υιοθετήσει ορισμένες
 15 γενικά αποδεκτές αρχές για να καταστεί η λειτουργία κρίσεως,
 όσο βέβαια είναι ανθρωπίνως δυνατό, ορθή και δίκαιη. Μια απ’
 αυτές ορίζει πως ακαδημαϊκά προσόντα που έχει ένας υποψή-
 φιος, επιπλέον αυτών που καθορίζονται στο σχέδιο υπηρεσίας
 ως τα απαραίτητα ή ως πλεονέκτημα, λαμβάνονται γενικά υπό-
 20 ψη, αν είναι συναφή προς τα καθήκοντα της θέσης, άλλως έχουν
 περιθωριακή σημασία. Θα λέγαμε όμως πως η οποιαδήποτε ση-
 μασία τους υπολογίζεται ανάλογα με τις ιδιαίτερες περιστάσεις
 της υπόθεσης.....”

Στην υπό εξέταση περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τελείως
 25 άσχετο με τα καθήκοντα της θέσης το Δίπλωμα στη Μηχανολογία
 που κατέχει το ενδιαφερόμενο μέρος, άρα η άποψη του Διευθυντή
 ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερέχει στα προσόντα δεν μπορεί
 να θεωρηθεί ως πεπλανημένη.

Έχοντας υπόψη την πιο πάνω κατάληξή μου για το θέμα των
 προσόντων επανέρχομαι στο θέμα της επάρκειας της σύστασης του
 Διευθυντή. Στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε το ενδιαφερόμενο
 μέρος να προηγείται στην αξία και να υπερέχει έστω και οριακά στα
 35 προσόντα. Ο αιτητής από την άλλη προηγείται στην αρχαιότητα κα-
 τά 8 μήνες.

Έχοντας υπόψη τη σύσταση του Διευθυντή στην παρούσα υπό-
 θεση κρίνω ότι αυτή είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Το υπόβαθρο
 της σύστασης του Διευθυντή είναι η υπεροχή του ενδιαφερομένου
 40 μέρους στα δύο πιο πάνω σημεία και εκείνο που στην ουσία λείει ο
 Διευθυντής είναι ότι δεν υπάρχει άλλος υποψήφιος με ικανότητες
 πέραν από τις πιο πάνω που να δικαιολογούν την επιλογή άλλου
 υποψηφίου, και παραγνώριση του ενδιαφερομένου μέρους.

Παρόμοια άποψη είχα εκφράσει και στην απόφασή μου στην υπόθεση *Ιωάννης Λουκαΐδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1993) 4 Α.Α.Δ. 2778. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι ο Διευθυντής δεν εξειδικεύει τους λόγους για τους οποίους το ενδιαφερόμενο μέρος “συνεχίζει να ξεχωρίζει και κατά το 1992” θεωρώ ότι κάτι τέτοιο δεν ήταν απαραίτητο. Είναι κατά την άποψή μου αυτονόητο ότι σύμφωνα με το Διευθυντή το ενδιαφερόμενο μέρος ξεχωρίζει και κατά το 1992 για τους ίδιους λόγους που ξεχώριζε και προηγουμένως, δηλαδή με αναφορά στα στοιχεία της αξίας και των προσόντων.

Ακόμη ένας λόγος που κατά την άποψη του δικηγόρου του αιτητή καθιστά τη σύσταση του Διευθυντή πεπλανημένη είναι και το ότι ο Διευθυντής κρίνει ότι όλοι οι υποψήφιοι κατέχουν την απαιτούμενη από το Σχέδιο Υπηρεσίας καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας γιατί χρησιμοποιούν τα Αγγλικά κατά την ετοιμασία συμβολαίων. Οι λόγοι που χρησιμοποιεί ο Διευθυντής για να στηρίξει την κρίση του αυτή είναι κατά τον κ. Αγγελίδη εσφαλμένοι και δεν στηρίζονται από τα στοιχεία των φακέλων. Επιπρόσθετα, συνεχίζει, η Ε.Δ.Υ. δεν προέβη σε έρευνα για να διαπιστώσει αν πράγματι οι υποψήφιοι κατείχαν την απαιτούμενη καλή γνώση της Αγγλικής.

Από το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων που ήταν ενώπιον της Ε.Δ.Υ., τεκμαίρεται το συμπέρασμά της ότι οι υποψήφιοι κατείχαν την απαιτούμενη καλή γνώση της Αγγλικής.

Εν πάση περιπτώσει σύμφωνα με τη νομολογία δε χρειάζεται περαιτέρω έρευνα για διακρίβωση κατοχής προσόντος αν το ίδιο προσόν απαιτείτο και στην προηγούμενη θέση. (Βλ. αποφάσεις Ολομέλειας στην *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Πάμπου Πογιατζή* (1992) 3 Α.Α.Δ. 422 και *Πέτρος Μάρκου κ.ά. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1993) 3 Α.Α.Δ. 213).

Στην παρούσα υπόθεση όπως προκύπτει από το Σχέδιο Υπηρεσίας της αμέσως προηγούμενης θέσης (Τεχνικός 1ης τάξης) το επίπεδο γνώσης της Αγγλικής γλώσσας είναι το ίδιο με το επίπεδο γνώσης που απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης. Κατά συνέπεια όλοι οι πύο πάνω ισχυρισμοί του αιτητή κρίνονται αβάσιμοι και απορρίπτονται.

Ο επόμενος λόγος για ακύρωση που προβλήθηκε αφορά τη μείωση από την Ε.Δ.Υ. της βαθμολογίας του αιτητή σε 4 σημεία στην έκθεση του 1991 από “εξαιρετος” σε “πολύ ικανοποιητικά” επειδή κρίθηκε ότι η βαθμολογία “εξαιρετος” δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη.

- Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι ο Νόμος δεν εξουσιοδότησε να χορηγηθεί με κανονισμό τέτοια εξουσία στην Ε.Δ.Υ., συνεπώς η σχετική κανονιστική πρόνοια που περιέχεται στην Κ.Δ.Π. 386/90 είναι *ultra vires* του Νόμου. Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι η “εξουσία” αυτή της Ε.Δ.Υ. παραβαίνει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης, γιατί δεν υπάρχει πουθενά ένδειξη του απαιτούμενου βαθμού ή επιπέδου της αιτιολογίας του “εξαιρέτος”, και επιπρόσθετα με την ενέργεια της αυτή η Ε.Δ.Υ. αντί να τιμωρήσει τον αξιολογούμενο που δεν ενήργησε σύμφωνα με το Νόμο τιμωρεί τον αξιολογούμενο χωρίς να γνωρίζει η ίδια η Ε.Δ.Υ. την πραγματική του αξία, και χωρίς να έχει ερευνήσει η ίδια το θέμα. Κατά το στάδιο των διευκρινίσεων διαφάνηκε ότι με την απόφαση της Ολομέλειας στις αναθεωρητικές εφέσεις στις υποθέσεις **Κυριάκος Τριανταφυλλίδης και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας** (1993) 3 Α.Α.Δ. 429 έχει ουσιαστικά κριθεί το θέμα του κατά πόσο η επίδικη κανονιστική πρόνοια είναι *ultra vires* του Νόμου. Ο κ. Αγγελίδης όμως επέμενε ότι οι ισχυρισμοί του αφορούν θέματα έξω από τα αποφασισθέντα στις πιο πάνω αναθεωρητικές εφέσεις. Δεν συμφωνώ με τους ισχυρισμούς του κ. Αγγελίδη. Έχω την άποψη ότι η απόφαση της Ολομέλειας στις πιο πάνω αναθεωρητικές εφέσεις ασχολείται και με αυτά τα θέματα έστω και έμμεσα. Παρατηρώ επίσης ότι και η αξιολόγηση του ενδιαφερομένου μέρους για το 1991 έχει μειωθεί σε 3 σημεία από “εξαιρέτος” σε “πολύ ικανοποιητικά” με αποτέλεσμα αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος να ισοβαθμούν κατά το 1991. Επομένως ακόμα και αν θεωρηθεί ότι υπήρξε κάποια παρατυπία εκ μέρους της Ε.Δ.Υ. αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ουσιαστικής εφόσον ο αιτητής δεν έχει επηρεαστεί αρνητικά, κατά τον συγκεκριμένο εκείνο χρόνο.
- Κατά συνέπεια απορρίπτονται οι πιο πάνω ισχυρισμοί του αιτητή.

- Όσον αφορά το λόγο ακύρωσης που προβάλλεται στην παράγραφο 2(ii) του αιτητικού, ότι δηλαδή η Ε.Δ.Υ. θεώρησε ορθές ή νόμιμες τις εμπιστευτικές εκθέσεις για τα προηγούμενα έτη, ενώ ήταν προϊόντα εχθρικής ή μη αντικειμενικής εκτίμησης, παρατηρώ ότι αυτός δεν αναπτύχθηκε σε μεταγενέστερο στάδιο εκτός από μία σύντομη αναφορά πάνω στο θέμα στη σελ.8 της γραπτής αγόρευσης του αιτητή. Εν πάση περιπτώσει η επιστολή ημερ. 16.5.90 που αναφέρεται σε δυσμενή αξιολόγηση του αιτητή έχει αποσυρθεί από τον αιτητή με επιστολή του ημερ. 14.6.90 (εφ. 103 στον Φάκελο Π.Φ.17862).

Τελευταίος λόγος για ακύρωση που πρόβαλε ο δικηγόρος του αι-

τητή είναι η έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης. Δεν συμφωνώ ούτε με αυτό τον ισχυρισμό. Εξ άλλου έχω την άποψη ότι στην παρούσα υπόθεση η αιτιολογία συμπληρώνεται από τα στοιχεία των φακέλων και ειδικότερα από το γεγονός ότι στον παράγοντα αξία το ενδιαφερόμενο μέρος προηγείται του αιτητή. Ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει την απαιτούμενη έκδηλη υπεροχή και το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει και να υποκαταστήσει τη δική του κρίση με εκείνη της Ε.Δ.Υ.. 5

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς διάταγμα για έξοδα. 10

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.