

6 Απριλίου, 1994

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΛΤΔ.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 288/92)

Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακύρωσης
— Έλλειψη δέουσας έρευνας από τη διοίκηση πριν την έκδοση της δι-
οικητικής απόφασης — Καμία έρευνα στην κριθείσα υπόθεση για
απόρριψη αίτησης για ερευνητική άδεια λατομείου.

5

Οι αιτητές προσέβαλαν με την προσφυγή τους, την απόφαση των
καθ' ων η αίτηση, με την οποία απορρίφθηκε αίτησή τους για χορήγη-
ση σ' αυτούς ερευνητικής άδειας λατομείου στην περιοχή Κοκκινογή
-Μακρυκαλλούρα -Χωρίου Ανδρολύκου.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, απο-
φάσισε ότι:

15

Με βάση το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου που κατατέθηκε
και είναι Τεκμήριο 1 στην υπόθεση, το Δικαστήριο κατέληξε στο συ-
μπέρασμα, πως η διοίκηση πήρε την απόφαση να απορρίψει την αίτη-
ση των αιτητών, χωρίς να κάμει καμιά έρευνα. Το ότι δεν έγινε καμιά
έρευνα φαίνεται (α) από την επιστολή του Διευθυντή Τμήματος Γεω-
λογικής Επισκόπησης ημερομηνίας 9/10/1991 προς τον Προϊστάμενο
Υπηρεσίας Μεταλλείων, και (β) από το σημείωμα 7 στο Τεκμήριο 1.

20

Η προσφυγή επιτυγχάνει με ΑΚ250
έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτηση των αιτητών για τη χορήγηση ερευνητικής άδειας λατομείου στη περιοχή Κοκκινογή-Μακρυκαλλούρα-Χωρίου Ανδρολύικου. 5

Α. Αλεξάνδρου, για Τ. Παπαδόπουλο και Σία, για τους Αιτητές.

Γ. Γιωργαλλής, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση. 10

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή τους αυτή οι αιτητές αιτούνται: 15

“(α) Δήλωση του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η πράξη ή/και απόφαση του Καθ' ου η Αίτηση η οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές με επιστολή των Καθ' ων η Αίτηση ημερ. 14/1/1992 με την οποία η Αίτηση της Αιτήτριας Εταιρείας ημερ. 16/9/1991 για τη χορήγηση ερευνητικής άδειας λατομείου στην περιοχή Κοκκινογή - Μακρυκαλλούρα - Χωρίου Ανδρολύικου απορρίφθηκε, είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε νόμιμου αποτελέσματος. 20 25

(β) Έξοδα.”

Την αίτησή τους οι αιτητές βασίζουν στους πιο κάτω νομικούς λόγους:- 30

“(1) Η προσβαλλόμενη πράξη ή/και απόφαση λήφθηκε καθ' υπέρβαση ή/και κατά κατάχρηση εξουσίας.

(2) Η προσβαλλόμενη πράξη ή/και απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση ή/και βρίσκεται σε αντίθεση με τον Περί Ρυθμίσεως Μεταλλείων και Λατομείων Νόμο, κεφ. 270 και τους βάσει τούτου εκδοθέντες Κανονισμούς. 35

(3) Οι Καθ' ων η Αίτηση προέβησαν στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς τη διενέργεια οποιασδήποτε ή/και της πρόβλεπουσας έρευνας. 40

(4) Οι Καθ' ων η Αίτηση έλαβαν υπόψη τους κατά τη λήψη της

προσβαλλόμενης απόφασης στοιχεία ή/και γεγονότα τα οποία δεν μπορούσαν νόμιμα να λάβουν υπόψη τους, ή/και παρέλειψαν να λάβουν υπόψη τους ουσιώδη στοιχεία και γεγονότα.

5

(5) Οι Καθ' ων η Αίτηση μετεχειρίσθηκαν δυσμενώς την Αιτήτρια Εταιρεία ή/και έτυχε άνισης και άδικης μεταχείρισης.

10

(6) Η προσβαλλόμενη πράξη ή/και απόφαση στερείται επαρκούς ή/και οποιασδήποτε ή/και νόμιμης αιτιολογίας.”

Τα γεγονότα της υπόθεσης θα τα παραθέσω όπως αυτά εκτίθενται στην Ένσταση που καταχωρήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση. Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι τα δέχομαι όλα σαν ορθά.

15

Τα γεγονότα όπως παρατίθενται είναι:-

20

“1. Η εταιρεία υπέβαλε αίτηση για ερευνητική άδεια με αριθμό 3327 στις 16.9.1991 σε έκταση 2.165 τετραγωνικά χιλιόμετρα για ανεύρεση ασβεστολίθου για παραγωγή θραυστών σκύρων και άμμου.
(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1).

25

2. Στις 24.9.1991 η Υπηρεσία Μεταλλείων, ζήτησε απόψεις από όλα τα ενδιαφερόμενα Κυβερνητικά Τμήματα σύμφωνα με την πολιτική της. Ελήφθησαν απαντήσεις από όλα τα Τμήματα.
(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2).

30

3. Στις 9.1.1992 η Υπηρεσία Μεταλλείων υπέβαλε έκθεση στο Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας μαζί με το φάκελο της αίτησης για ερευνητική άδεια με όλα τα συναφή στοιχεία και με εισήγηση της απόρριψης της αίτησης.
(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3).

35

40

4. Ο Γενικός Διευθυντής αφού μελέτησε την έκθεση υπέβαλε εισήγηση στον Υπουργό Εμπορίου και Βιομηχανίας για απόρριψη της αίτησης. Ο κ. Υπουργός υπέγραψε την εισήγηση που υπονοεί τη συγκατάθεσή του στις εισηγήσεις που του έγιναν.

5. Βάσει των πιο πάνω η Υπηρεσία Μεταλλείων απέστειλε επιστολή στην εταιρεία Λεωνίδας Κυριακίδης Λτδ., στις

14.1.1992 πληροφορώντας την για την απόφαση του κ. Υπουργού.
(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4).

6. Η απόφαση για απόρριψη της αίτησης βασίστηκε στις απόψεις του Τμήματος Γεωλογικής Επισκόπησης αλλά και βάσει της πολιτικής της Υπηρεσίας που καθορίστηκε τα τελευταία χρόνια για μη έκδοση προνομίων λατομείου στην περιοχή του Ακάμα που γίνεται σοβαρή μελέτη για ανακήρυξη της σε Εθνικό Πάρκο. 5
10
7. Βάσει της πολιτικής αυτής έχει ήδη καθορισθεί με τη δήλωση πολιτικής του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως μιας λατομικής Ζώνης για ανόρυξη ασβεστολίθου για τις ανάγκες της επαρχίας Πάφου σε θραυστά σκύρα και άμμο στην περιοχή της Ανδρολύκου όπου θα επιτρέπεται η λατομείωση για να διαφυλαχθούν άλλες περιοχές. Η δήλωση πολιτικής εφαρμόστηκε με την εφαρμογή του περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμου την 1.12.1990. 15
20
8. Η περιοχή που υπεβλήθη η αίτηση της εταιρείας καλύπτει τόσο τη λατομική Ζώνη αυτή αλλά και άλλη περιοχή εκτός της Λατομικής Ζώνης.
9. Επίσης ελήφθη υπ' όψη ότι μια εταιρεία η οποία ανήκει στον κ. Λεωνίδα Κυριακίδη, η εταιρεία Σκυροποιεα Λεωνία Λτδ., έχει ήδη υποβάλει αίτηση για προνόμιο λατομείου στην περιοχή Ανδρολύκου στις 30.7.1990 και με αρ. ΠΛ. 7884 και η αίτηση αυτή εξετάζεται σε σύνδυασμό με την επέκταση της Λατομικής Ζώνης. Η εταιρεία αυτή κατέχει και μεγάλο προνόμιο λατομείου στην περιοχή Μίτσερού. 25
30
10. Η εξέταση της αίτησης της εταιρείας Λεωνίδας Κυριακίδης Λτδ., έτυχε ενδελεχούς μελέτης και η απόφαση για απόρριψη της ελήφθη αφού ελήφθησαν υπ' όψη όλα τα σχετικά γεγονότα και η εταιρεία δεν έτυχε άνισης μεταχείρισης." 35

Αφού έχω μελετήσει τις αγορεύσεις των δικηγόρων των διαδίκων όπως επίσης και το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου που κατατέθηκε και είναι Τεύχηριο 1 στην υπόθεση, έχω καταλήξει στο συμπέρασμα πως η διοίκηση πήρε την απόφαση να απορρίψει την αίτηση των αιτητών χωρίς να κάμει καμιά έρευνα. Το ότι δεν έγινε καμιά έρευνα φαίνεται (α) από την επιστολή του Διευθυντή Τμήματος Γεωλογικής Επισκόπησης ημερομηνίας 9/10/1991 προς τον 40

Προϊστάμενο Υπηρεσίας Μεταλλείων το περιεχόμενο της οποίας λέγει:-

5 “Αναφέρομαι στις επιστολές σας αρ. ΕΑ 3327 και ΕΑ 3328 ημερ. 24/9/91 και σας πληροφορώ τα ακόλουθα:-

10 Ο ασβεστόλιθος είναι υλικό με ευρεία χρήση κυρίως στον κατασκευαστικό τομέα. Οι εμφανίσεις ασβεστολίθου στις ελεύθερες περιοχές της Κύπρου είναι πολύ περιορισμένες. Η αιτήτρια εταιρεία είναι κάτοχος προνομίου λατομείου συνολικής έκτασης 32,1 εκταρίων για ανόρυξη ασβεστολίθου προς παραγωγή αδρανών υλικών στην περιοχή Μιτσερού. Θα μπορούσε μάλιστα να λεχθεί ότι η έκταση του προνομίου είναι μεγάλη και σχετικά δυσανάλογη προς την παραγωγή της σε αδρανή υλικά.

15 Με βάση τα πιο πάνω το Τμήμα Γεωλογικής Επισκόπησης τάσσεται εναντίον της παραχώρησης ερευνητικών αδειών στην εν λόγω εταιρεία για εντοπισμό ασβεστολίθου για παραγωγή θραυστών σκύρων και άμμου. Εκτός απ’ αυτό η μία από τις δυο περιοχές, η Ανδρολύκου, έχει ερευνηθεί εκτεταμένα από το Τμήμα Γεωλογικής Επισκόπησης και είναι γνωστή όχι μόνον η ύπαρξη ασβεστολίθου στην περιοχή αλλά και η ποιότητά του.”

25 - και (β) από το σημείωμα 7 στο Τεκμήριο 1.

Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε αποτελέσματος.

30 Η προσφυγή επιτυγχάνει.

Οι καθ’ ων η αίτηση να πληρώσουν το ποσό των £250 έναντι των εξόδων των αιτητών.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με £250,-
έξοδα.*