

31 Μαρτίου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

C. & H. HEAT-FLOW MECHANICAL CONTRACTORS LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 739/92)

Προσφορές — Κατακύρωση — Αιτιολογία — Αυθαίρετη αιτιολογία με βάση τους όρους του διαγωνισμού στην κριθείσα περίπτωση — Η κατακύρωση άκυρη.

Με την προσφυγή προσβλήθηκε η κατακύρωση στο ενδιαφερόμενο μέρος, προσφοράς για την παροχή ηλεκτρομηχανολογικών υπηρεσιών σε Αστυνομικό Σταθμό. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 10

Εξέταση της διαδικασίας αποκαλύπτει μεγάλη προχειρότητα στη διερεύνηση των προσφορών, ενώ η ίδια η απόφαση εύλογα μπορεί να χαρακτηριστεί ως αυθαίρετη. 15

Η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να αναζητήσουν περαιτέρω πληροφορίες για την προσφορά των αιτητών, η οποία ήταν η χαμηλότερη, αγγίζει τα όρια ολιγωρίας στην εκτέλεση καθήκοντος. 15

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα. 20

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να κατακυρώσουν την προσφορά για τη παροχή ηλεκτρομηχανολογικών 25

υπηρεσιών στον Αστυνομικό Σταθμό Πύλης Πάφου στη Λευκωσία στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους αιτητές.

Α. Κωνσταντίνου, για τους Αιτητές.

5

Λ. Δημητριάδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

10 ΠΙΚΗΣ, Δ.: Το αντικείμενο της προσφυγής είναι η απόφαση του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών να κατακυρώσει την προσφορά για την παροχή ηλεκτρομηχανολογικών υπηρεσιών στον Αστυνομικό Σταθμό Πύλης Πάφου στη Λευκωσία, στην S-Z Engineering Ltd, το ενδιαφερόμενο μέρος.

15

Η αιτήτρια εταιρεία, ο χαμηλότερος προσφοροδότης στο μειοδοτικό διαγωνισμό (£53.050.- έναντι £54.860.- του ενδιαφερόμενου μέρους), προσβάλλει την απόφαση ως έκνομη για σειρά λόγων που απολήγουν σε κατάχρηση εξουσίας. Εξέταση της διαδικασίας αποκαλύπτει μεγάλη προχειρότητα στη διερεύνηση των προσφορών ενώ η ίδια η απόφαση εύλογα μπορεί να χαρακτηριστεί ως αυθαίρετη. Η προσφορά τόσο των αιτητών όσο και των άλλων οκτώ προσφοροδοτών κρίθηκε ότι πληρούσε τις προδιαγραφές και όρους του διαγωνισμού. Οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε, παρά το έκδηλο πλεονέκτημά της, εντοπίζονται στο ακόλουθο απόσπασμα από την έκθεση της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας στην οποία είχε ανατεθεί, σε προκαταρκτικό στάδιο, η αξιολόγηση της προσφοράς:

30

“Στο σημείο αυτό θέλω να σας πληροφορήσω ότι για το ψύκτη που προσφέρει ο εν λόγω προσφοροδότης το Τμήμα μου δεν έχει καμιά εμπειρία και ως εκ τούτου είμαστε διστακτικοί στο να συστήσουμε την κατακύρωση της προσφοράς σ' αυτόν. Εξ' άλλου δεν είχαμε πληροφορίες για εγκατάσταση τέτοιων ψυκτών στην Κύπρο μέχρι σήμερα.

35

Δυστυχώς δεν μπορέσαμε να επικοινωνήσουμε με τον προσφοροδότη για περισσότερες λεπτομέρειες.”

40

Η απορριπτική εισήγηση έχει ως έρεισμα την έλλειψη πείρας του τμήματος για τα αποτελέσματα χρήσης των μηχανημάτων των αιτητών και την αδυναμία τους να επικοινωνήσουν με τον προσφοροδότη για τη διευκρίνιση θεμάτων για τα οποία είχαν άγνοια. Δεν υπάρχει τίποτα το οποίο να υποστηρίζει ότι ήταν δύσκολη ή αδύ-

νατη η επικοινωνία με τους αιτητές για τη λήψη των αναγκαίων πληροφοριών. Ούτε υπάρχει οτιδήποτε που να επιμαρτυρεί ότι οι καθ' ων η αίτηση αποπειράθηκαν προσπάθησαν να επικοινωνήσουν με τους αιτητές, κυπριακή εταιρεία με έδρα τη Λευκωσία, και ότι οι προσπάθειές τους απέβησαν για οποιοδήποτε λόγο άκαρπες. Η Τεχνική Επιτροπή η οποία ασχολήθηκε με την προσφορά στο επόμενο στάδιο υιοθέτησε χωρίς οποιοδήποτε προβληματισμό την εισήγηση της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την υιοθέτησή της, δηλαδή την απόρριψη της προσφοράς των αιτητών και την υιοθέτηση της δεύτερης χαμηλότερης προσφοράς, εκείνης των ενδιαφερομένων μερών.

Με την ίδια ευκολία και χωρίς άλλο προβληματισμό και το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε τις εισηγήσεις της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας και απέρριψε αφενός την προσφορά της αιτήτριας εταιρείας και κατακύρωσε αφετέρου την προσφορά των ενδιαφερομένων μερών. Ο κ. Τιμοθέου, ο αντιπρόσωπος του Διευθυντή της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας, ο οποίος παρέστη στη συνεδρία του Συμβουλίου επικρότησε την απόφαση και παρέθεσε και άλλους λόγους για τους οποίους έκρινε ότι έπρεπε ν' απορριφθεί η προσφορά των αιτητών, (α) τη θορυβώδη λειτουργία του ψύκτη, και (β) τη μη αντιπροσώπευση των κατασκευαστών των μηχανημάτων στην Κύπρο. Στην αγόρευσή τους οι αιτητές υποδεικνύουν ότι οι κατασκευαστές αντιπροσωπεύονται στην Κύπρο· ενώ ο θόρυβος ο οποίος παράγεται είναι μέσα στα όρια των προδιαγραφών του διαγωνισμού, γεγονός άλλωστε που επιμαρτυρείται από την αποδοχή της εγκυρότητας της προσφοράς.

Ο όρος 19 του διαγωνισμού ο οποίος προσδιορίζει τα κριτήρια, εκτός από την τιμή, με αναφορά στα οποία έπρεπε να γίνει η επιλογή της συμφερότερης προσφοράς δε συναρτά την κατακύρωσή της ούτε με την εμπειρία του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών για τα αποτελέσματα χρήσης των μηχανημάτων ή το θόρυβο τον οποίο παράγουν δεδομένου ότι αυτός ευρίσκεται μέσα στα όρια των προδιαγραφών. Εξάλλου στο βαθμό και έκταση που τα ερωτηματικά θα μπορούσαν να διευκρινιστούν με την αναζήτηση περαιτέρω πληροφοριών η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να τις αναζητήσουν αγγίζει τα όρια ολιγωρίας στην εκτέλεση καθήκοντος.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται στην ολότητά της βάσει του Άρθρου 146.4(β). Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.