

15 Φεβρουαρίου, 1994

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΙΝΑ ΠΟΛΥΔΩΡΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 35/92)

Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Αιτητικό προσφυγής — Το Δικαστήριο δεν πρέπει να κοιτάζει ανστηρά τον τρόπο διατύπωσης του αιτητικού, αλλά να αναζητά την αναθεώρηση της νομιμότητας της απόφασης που προσβάλλεται.

5

Λέξεις και Φράσεις — “Κατάλληλη θέση” στον περί Εκτάκτων Δημοσίων Υπαλλήλων (Διορισμός σε Δημόσιες Θέσεις) Νόμο του 1985, (Ν.160/85) — Ερμηνεία — Η πλησιέστερη σε ομοιότητα θέση με αυτήν που κατέχεται από τον έκτακτο δημόσιο υπάλληλο.

10

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Διορισμός σε κατάλληλη θέση στη Δημόσια Υπηρεσία μετά από έκτακτη απασχόληση σ' αυτήν — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην κρίση του διορίζοντος οργάνου αν αυτή ήταν εύλογα επιτρεπτή σε αυτό, αναφορικά με το θέμα της καταλληλότητας της θέσης.

15

Η αιτήτρια, η οποία είχε διοριστεί στη μόνιμη θέση Γραφέα 2ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό μετά από έκτακτη απασχόλησή της στο Γραφείο Τύπου στο Λονδίνο, προσέβαλε με την προσφυγή της την απόφαση διορισμού της αναφορικά με τη θέση που της δόθηκε δηλαδή του Γραφέα 2ης Τάξης, αντί άλλης “κατάλληλης” θέσης.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-

σισε ότι:

- (1) Το αίτημα της αιτήτριας, όπως αναφέρεται στο αιτητικό, είναι κατά κάποιο τρόπο ασαφές. Αναφέρεται σ' αυτό η "κατάλληλη θέση" "Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα". Από τα Σχέδια Υπηρεσίας που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο, δεν φαίνεται να υπάρχει τέτοια θέση, όπως αυτή που περιγράφεται. Τα Σχέδια Υπηρεσίας που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο, αναφέρονται στις θέσεις "Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών" και "Βοηθού Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα".

Με επιείκεια και ενόψει της νομολογίας ότι το αντικείμενο της προσφυγής είναι η πράξη της οποίας επιζητείται η αναθεώρηση και το Δικαστήριο δεν πρέπει να κοιτάζει τον τρόπο διατύπωσης του αιτητικού αλλά την απόφαση που προσβάλλεται με το αιτητικό, θεωρείται ότι το αίτημα της αιτήτριας δεν περιορίζεται στην επιδίωξη διορισμού στη θέση Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών μόνο.

- (2) Ως προς την έννοια του όρου "κατάλληλη θέση", λέχθηκαν τα ακόλουθα στην υπόθεση *Χατζηησιυλλάη και Άλλοι ν. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας και Άλλου*.

"Κατά τη γνώμη μου, η ερμηνεία του όρου "κατάλληλη θέση", πρέπει να γίνει με βάση τους ευρύτερους σκοπούς του Νόμου. Όπως προκύπτει και από το προοίμιο του Νόμου 160/85, σκοπός του ήταν η κατοχύρωση και ο διορισμός σε μόνιμη βάση σε δημόσιες θέσεις των υπηρετούντων σε συγκεκριμένη ημερομηνία εκτάκτων δημοσίων υπαλλήλων. Ο Νόμος δεν προβλέπει σε αναδιάρθρωση θέσεων στη δημόσια υπηρεσία, αλλά σε ένταξη στη δημόσια υπηρεσία των ήδη υπηρετούντων σε έκτακτη βάση.

"Κατάλληλη θέση" για το διορισμό αυτό, είναι επομένως η πλησιέστερη και πλέον σχετική θέση προς εκείνη την οποία ο υπάλληλος κατείχε ως έκτακτος. Εάν πρόθεση του νομοθέτη ήταν η καλύτερη αξιοποίηση των προσόντων του υπαλλήλου, ο νόμος θα προνοούσε για "ανάλογη" προς τα προσόντα και τα καθήκοντα που εκτελεί ο υπάλληλος, θέση, και όχι απλά "κατάλληλη θέση".

- (3) Οι όροι διορισμού της αιτήτριας και τα καθήκοντα που εξετέλεσε, προσομοιάζουν με αυτά της θέσης Βοηθού Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα. Η θέση αυτή όμως δεν υπήρχε κατά το χρό-

νο του διορισμού της και επομένως ορθά δεν θεωρήθηκε ούτε αυτή “κατάλληλη θέση”. Αντ’ αυτής, υπήρχε η θέση Βοηθού Τύπου, τα καθήκοντα της οποίας, όμως, δεν συμπίπτουν απόλυτα με αυτά που εκτελούσε η αιτήτρια.

5

Στην ουσία, τα καθήκοντα τα οποία εκτέλεσε η αιτήτρια είχαν κοινά στοιχεία, τόσο με την πιο πάνω θέση, όσο και με αυτή του Γραφέα 2ης Τάξης, που απονεμήθηκε στην αιτήτρια, με την επίδικη απόφαση. Εξάλλου και ο διορισμός της ως έκτακτης ήταν “... για την εκτέλεση ειδικών καθηκόντων διαφώτισης και ειδικών καθηκόντων γραφέα στο Γραφείο Τύπου στο Λονδίνο”. Επομένως, οποιαδήποτε από τις πιο πάνω δύο θέσεις μπορούσε νόμιμα να προσφερθεί στην αιτήτρια.

10

15

Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην κρίση του διορίζοντος οργάνου, αν η κρίση αυτή ήταν εύλογα επιτρεπτή σ’ αυτό, ούτε μπορεί να την υποκαταστήσει με τη δική του κρίση.

20

Η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

25

Hyatt International Corporation v. Republic (1985) 3 C.L.R 337,

Kadivari v. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 2924,

30

Χατζηστυλλή κ.ά. v. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας και Άλλου (1990) 3 Α.Α.Δ. 1591.

Προσφυγή.

35

Προσφυγή εναντίον της άρνησης και/ή παράλειψης των καθ’ ων η αίτηση να διορίσουν και/ή να εντάξουν την αιτήτρια στις θέσεις “Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών” ή “Βοηθού Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα.

40

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια.

Λ. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ’ ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια ζητά τις πιο κάτω θεραπείες:

- “1. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται παράνομη η άρνηση και/ή παράλειψη της καθ’ης η αίτηση να διορίσει και/ή να εντάξει την αιτήτρια στην κατά νόμο “κατάλληλη θέση” Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα και πως οτιδήποτε παραλήφθηκε θα πρέπει να διενεργηθεί. 5
2. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται παράνομη και/ή άκυρη η άρνηση και/ή παράλειψη της καθ’ης η αίτηση να εξετάσει και/ή να ικανοποιήσει το από 22.11.91 τεθέν αίτημα της αιτήτριας για επανεξέταση ώστε να ενταχθεί και/ή διορισθεί στην κατά νόμο “κατάλληλη θέση” Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα.”. 10

15
Στην αιτήτρια προσφέρθηκε, με επιστολή ημερομηνίας 10/11/84, απασχόληση πάνω σε έκτακτη βάση, από 1/9/84, για “εκτέλεση ειδικών καθηκόντων διαφώτισης και ειδικών καθηκόντων γραφέα (ντόπιο προσωπικό) στο Γραφείο Τύπου, στο Λονδίνο.” (Παράρτημα 10). Η αιτήτρια αποδέχθηκε τον πιο πάνω διορισμό και απασχολείτο έκτοτε, πάνω στην ίδια βάση. 20

25
Με επιστολή του Διευθυντή Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών ημερομηνίας 12/2/88, η οποία απευθύνετο στους Συμβούλους Τύπου των Διπλωματικών Αποστολών Λονδίνου και Νέας Υόρκης, καθορίστηκαν τα “καθήκοντα και αρμοδιότητες Βοηθού Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα” ως ακολούθως:

- “1. Βοηθά το Σύμβουλο Τύπου στην εκτέλεση των καθηκόντων του ως εκπροσώπου της Διπλωματικής Αποστολής για θέματα τύπου. 30
2. Παρακολουθεί την αρθρογραφία του Τύπου της χώρας που βρίσκεται, καθώς και τα άλλα μέσα επικοινωνίας και ενημερώνει το Σύμβουλο Τύπου. 35
3. Διεκπεραιώνει αλληλογραφία, παρέχει πληροφορίες και αποστέλλει διαφωτιστικό υλικό σε ομογενειακές οργανώσεις, τοπικές οργανώσεις, σχολεία και άλλους, σχετικά με το Κυπριακό πρόβλημα και με την Κύπρο γενικά. 40
4. Τηρεί το αρχείο του διαφωτιστικού υλικού του Γραφείου Τύπου, τόσο για έντυπα όσο και για ταινίες και βιντεοταινίες.

5. Βοηθά το Σύμβουλο Τύπου στη διοργάνωση συγκεντρώσεων, εκδηλώσεων, εκθέσεων.
6. Εκτελεί γραφειακά καθήκοντα (δακτυλογράφηση, αρχειοθέτηση κ.λ.π.) τα οποία του αναθέτει ο Σύμβουλος Τύπου.
7. Εκτελεί οποιαδήποτε άλλα καθήκοντα συναφή με τις αρμοδιότητες του Γραφείου Τύπου.”.
- 10 Για σκοπούς εξέτασης του θέματος διορισμού της αιτήτριας σε μόνιμη θέση, με βάση τον περί Εκτάκτων Δημοσίων Υπαλλήλων (Διορισμός σε Δημόσιες Θέσεις) Νόμο του 1985, (Ν.160/85) (ο Νόμος), ο Διευθυντής του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών απηύθυνε επιστολή στο Σύμβουλο Τύπου της Υπάτης Αρμοστείας στο Λονδίνο, ημερομηνίας 8/9/90, με την οποία ζητούσε να πληροφορηθεί λεπτομερώς τα καθήκοντα της αιτήτριας, υπενθυμίζοντας ότι το συμβόλαιό της προνοούσε εκτέλεση ειδικών καθηκόντων διαφώτισης και ειδικών καθηκόντων Γραφεία.
- 15
- 20 Απαντώντας, ο Υπάτος Αρμοστής, με την επιστολή του ημερομηνίας 13/9/90, πληροφόρησε το Διευθυντή του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών ότι τα καθήκοντα της αιτήτριας ήταν σύμφωνα με αυτά που καθορίστηκαν με την πιο πάνω επιστολή, ημερομηνίας 12/2/88, “πλην αυτών που αναφέρονται στην παράγραφο δ” (Δηλαδή ‘γραφειακά καθήκοντα (δακτυλογράφηση, αρχειοθέτηση, κ.λ.π.)’).
- 25
- Σε επιστολή του προς το Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, ημερομηνίας 15/9/90, ο Διευθυντής του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών ανέφερε τα ακόλουθα:
- 30
- “Αναφέρομαι στην πρόσφατη συνάντηση της κας Μ. Πολυδώρου με τον Υπουργό Οικονομικών στην οποία παρίστατο και ο κ. Χρ. Ταλιαδώρος της Υπηρεσίας σας και σας πληροφορώ ότι η κα Πολυδώρου, η οποία προσλήφθηκε την 1/9/84, ως επιτόπιο προσωπικό, στο Γραφείο Τύπου για εκτέλεση καθηκόντων διαφώτισης και Γραφεία, ασχολείται με τα πιο κάτω:
- 35
- 40
1. Βοηθά το Σύμβουλο Τύπου στην εκτέλεση των καθηκόντων του ως εκπροσώπου της Διπλωματικής Αποστολής για θέματα τύπου.
 2. Παρακολουθεί την αρθρογραφία του Τύπου της χώρας που βρίσκεται, καθώς και τα άλλα μέσα επικοινωνίας και ενημερώνει το Σύμβουλο Τύπου.

3. Διεκπεραιώνει αλληλογραφία, παρέχει πληροφορίες και αποστέλλει διαφωτιστικό υλικό σε ομογενειακές οργανώσεις, τοπικές οργανώσεις, σχολεία και άλλους σχετικά με το Κυπριακό πρόβλημα και με την Κύπρο γενικά.

5

4. Τηρεί το αρχείο του διαφωτιστικού υλικού του Γραφείου Τύπου, τόσο για έντυπα όσο και για ταινίες και βιντεοταινίες.

5. Βοηθά το Σύμβουλο Τύπου στη διοργάνωση συγκεντρώσεων, εκδηλώσεων, εκθέσεων.

10

Αντίγραφο του συμβολαίου απασχόλησης της κας Πολυδώρου επισυνάπτεται για ενημέρωσή σας.”

Η Υπηρεσία Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού ετοίμασε συμπληρωματικό πίνακα έκτακτων υπαλλήλων που ήταν διοριστέοι με βάση το Νόμο 160/85, τον οποίο απέστειλε στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.), με επιστολή ημερομηνίας 2/5/91. Στον πίνακα αυτό εμφανίζεται και το όνομα της αιτήτριας. Στη στήλη δίπλα από το όνομά της, αναγράφεται, κάτω από τον τίτλο “θέση” “Γραφείας 2ης Τάξης Γ.Γ.Π.”

15

20

Στις 21/5/91 στάλθηκε από την Ε.Δ.Υ. επιστολή προς το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εξωτερικών, με την οποία του ζητείτο να μεριμνήσει:

25

“..... ώστε να συμπληρωθούν τα συνημμένα έντυπα (Γεν. 6) από τους ενδιαφερόμενους έκτακτους υπαλλήλους και να επιστραφούν στο Γραφείο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας όσο το δυνατό πιο σύντομα, αφού βεβαιωθείτε πρώτα ότι συμπληρώθηκαν σωστά όλες οι παράγραφοι των εντύπων και επισυνάφθηκαν όλα τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης πιστοποιητικά/δικαιολογητικά.

30

3. Παρακαλείστε επίσης, προτού διαβιβάσετε τα σχετικά έντυπα, να εξετάσετε κατά πόσον ο καθένας από τους ενδιαφερόμενους έκτακτους υπαλλήλους ικανοποιεί οποιοδήποτε απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας που δεν είναι δυνατό για την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας να εξακριβώσει από τα συνημμένα πιστοποιητικά/ δικαιολογητικά, π.χ. καλή/πολύ καλή γνώση της Αγγλικής/ άλλης γλώσσας, διοικητική ικανότητα, ευθυκρισία, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα, ωριμότητα, αξιοπιστία, κλπ. και να μας πληροφορήσετε σχετικά, μαζί με την υποβολή των πιο πάνω εντύπων.”

35

40

Τα συμπληρωθέντα έντυπα στάλθηκαν στην Ε.Δ.Υ. με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εξωτερικών, ημερομηνίας 21/8/91. Στην επιστολή αναφέρεται και το όνομα της αιτήτριας και δίπλα στο όνομά της, η θέση Γραφέα 2ης Τάξης, Γ.Γ.Π..

5

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 9/9/91, η Ε.Δ.Υ. έκρινε ότι η αιτήτρια ήταν κατάλληλη για διορισμό στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού και αποφάσισε να της προσφέρει διορισμό στη θέση αυτή, αναδρομικά από 8/11/85 (Παράρτημα 4).

10

Η αιτήτρια, με επιστολή της ημερομηνίας 13/11/91, αποδέχτηκε το διορισμό της με την επιφύλαξη ότι “θεωρώ πως η θέση αυτή, δεν είναι η κατά το Νόμο ‘κατάλληλη’ υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις”.

15

Η αιτήτρια με την ίδια επιστολή της επιφύλαξε επίσης το δικαίωμά της να προσφύγει στο Ανώτατο Δικαστήριο για διεκδίκηση των νομίμων δικαιωμάτων της (Παράρτημα 14).

20

Με επιστολή του προς την Ε.Δ.Υ., ημερομηνίας 22/11/91, ο δικηγόρος της αιτήτριας παρατήρησε ότι η θέση στην οποία μονομοποιήθηκε η αιτήτρια δυνάμει του Νόμου 160/85, δεν είναι η κατάλληλη και κάλεσε την Ε.Δ.Υ. να επανεξετάσει το θέμα, ώστε να ενταχθεί η αιτήτρια “στη θέση που της αρμόζει με βάση το όλο ιστορικό της.” (Παράρτημα 5).

25

Με επιστολή της Ε.Δ.Υ., ημερομηνίας 17/12/91, η αιτήτρια πληροφορήθηκε ότι διορίστηκε με δοκιμασία στη μόνιμη θέση Γραφέα, 2ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, από 8/11/85.

30

Η αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα προσφυγή, στις 15/1/92.

Στις 20/2/92, η Ε.Δ.Υ. διαβίβασε την επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας στο Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, για τις απόψεις του. Ο τελευταίος, με επιστολή του ημερομηνίας 12/3/92, επέξηγησε τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η αιτήτρια δεν μπορούσε να διοριστεί στη θέση Λειτουργού Τύπου και ότι δεν δικαιολογείτο ο διορισμός της σε άλλη θέση εκτός αυτής του Γραφέα 2ης Τάξης “ή το πολύ Βοηθού Τύπου που είναι και οι δύο στην Κλ. Α2-Α5”.

40

Η Ε.Δ.Υ., κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 27/3/92, επανεξετάσε το αίτημα της αιτήτριας και έκρινε ότι η κατάλληλη θέση για

διορισμό της είναι η θέση Γραφέα 2ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, επιβεβαιώνοντας την προηγούμενη απόφασή της, ημερομηνίας 9/9/91 (Παράρτημα 8).

Κατά το στάδιο των προφορικών διευκρινήσεων, η δικηγόρος 5 των καθ'ων η αίτηση επιχείρησε να προβάλει ισχυρισμό περί του εμπροθέσμου της προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι ο χρόνος που παρήλθε αφότου η αιτήτρια έλαβε γνώση της επίδικης απόφασης, μέχρι την καταχώρηση της προσφυγής, ήταν πέραν του χρόνου των 75 ημερών, που καθορίζεται από το Άρθρο 146.3 του Συντάγματος. 10 Τον ισχυρισμό της αυτό βάσισε στο γεγονός ότι η επιστολή, με την οποία προσφέρθηκε ο επίδικος διορισμός στην αιτήτρια, φέρει ημερομηνία 10/10/91. Μετά τη συζήτηση του θέματος όμως, διαφάνηκε ότι δεν μπορούσε να καταστεί γνωστή η ακριβής ημερομηνία λήψης της επιστολής από την αιτήτρια, ιδιαίτερα ενόψει του γεγονότος 15 ότι η επιστολή έπρεπε να σταλεί από την Κύπρο στο Ηνωμένο Βασίλειο και να φτάσει στα χέρια της αιτήτριας. Ούτε φαίνεται από το φάκελο τότε και με ποιο τρόπο αποστάληκε η επιστολή.

Ενόψει των πιο πάνω γεγονότων, ο ισχυρισμός της δικηγόρου 20 των καθ'ων η αίτηση κατέληξε να έχει θεωρητική μόνο σημασία και γι' αυτό τον απορρίπτω.

Το αίτημα της αιτήτριας, όπως αναφέρεται στο αιτητικό, είναι κατά κάποιο τρόπο ασαφές. Αναφέρεται σ' αυτό η "κατάλληλη θέ- 25 ση" "Λειτουργού Τύπου/ Γραμματέα". Από τα σχέδια υπηρεσίας που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο, δεν φαίνεται να υπάρχει τέτοια θέση, όπως αυτή που περιγράφεται. Τα σχέδια υπηρεσίας που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο, αναφέρονται στις θέσεις "Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών" και "Βοηθού Λειτουργού Τύπου/Γραμ- 30 ματέα".

Προσπάθησα να ξεδιαλύνω το θέμα σε συνάρτηση με τις γραπτές αγορεύσεις του δικηγόρου της αιτήτριας. Ούτε κι' εκεί το θέμα είναι απόλυτα καθαρό. Οι αναφορές του είναι γενικά σε "κα- 35 τάλληλη" ή "μη κατάλληλη" θέση. Αν και γενικά το πνεύμα των αγορεύσεών του είναι ότι επιδίωξη της αιτήτριας είναι διορισμός στη θέση Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών εν τούτοις, από τις σελίδες 5 και 6 της γραπτής αγόρευσης για την αιτήτρια, μπορεί να λεχθεί ότι το αίτημά της δεν περιορίζεται σε διεκδίκηση διορι- 40 σμού μόνο στη θέση αυτή, αλλά επεκτείνεται και στη θέση του Βοηθού. Συγκεκριμένα αναφέρονται στη σελίδα 5, τα ακόλουθα:

"..... υπήρχε ακόμα και η θέση Βοηθού Τύπου", "..... σύστησε

..... της μονιμοποίησης της αιτήτριας σε Γραφέα αντι Λειτουργού Τύπου ή Βοηθό Τύπου” και “Το δε Παράρτ. 7 παρασιωπά εντελώς τη θέση Βοηθού Τύπου”.

5 Και στη σελίδα 6:

10 “Ούτε λογιστικά καθήκοντα, ούτε καθήκοντα ιδιαίτερας γραμματέας ούτε δακτυλογράφου, ούτε αρχειοθέτηση που προβλέπει το Παράρτ. 9 εκτέλεσε ποτέ η αιτήτρια, γιατί ήταν πάντα Βοηθός του Λειτουργού Τύπου.”.

15 Στους Προϊπολογισμούς των ετών 1990 και 1991, δεν υπάρχει η θέση “Βοηθού Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα”, αλλά θέση “Βοηθού Τύπου”. Ο δικηγόρος της αιτήτριας προφανώς αναφέρεται σ’ αυτήν. Με επιείκεια και ενόψει της νομολογίας μας ότι το αντικείμενο της προσφυγής είναι η πράξη της οποίας επιζητείται η αναθεώρηση και το Δικαστήριο δεν πρέπει να κοιτάζει τον τρόπο διατύπωσης του αιτητικού αλλά την απόφαση που προσβάλλεται με το
20 αιτητικό [*Hyatt International Corporation v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 337 και *Abdolaji Kadivari v. Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2924], θα θεωρήσω ότι το αίτημα της αιτήτριας δεν περιορίζεται στην επιδίωξη διορισμού στη θέση Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών μόνο.

25 Ο βασικός ισχυρισμός του δικηγόρου της αιτήτριας είναι ότι η Ε.Δ.Υ. δεν προέβηκε σε δική της έρευνα και ότι παραπλανήθηκε από το Διευθυντή Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, ο οποίος απέκρυψε από την Ε.Δ.Υ. την πραγματική υπηρεσία και καθήκοντα της αιτήτριας.

30

Το άρθρο 3 του περί Εκτάκτων Δημοσίων Υπαλλήλων (Διορισμός σε Δημόσιες Θέσεις) Νόμου, (Ν.160/85), προνοεί ότι:

35 “3.-(1) Κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 μέχρι 1983 ή οποιουδήποτε άλλου νόμου που αφορά στη δημόσια υπηρεσία τις σχετικές με τις μεθόδους και διαδικασίες πλήρωσης δημοσίων θέσεων, κάθε έκτακτος υπάλληλος ο οποίος-

40 (α) βρισκόταν στην υπηρεσία την 31η Δεκεμβρίου 1984 ή βρισκόταν στην υπηρεσία της Αρχής και

(β) εξακολουθεί, με ή χωρίς διακοπή, να βρίσκεται στην υπηρεσία αυτή την ημερομηνία θέσπισης του παρόντος Νόμου,

τηρουμένων των διατάξεων του εδαφίου 2, διορίζεται από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας αναδρομικά από την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος Νόμου σε κατάλληλη δημόσια θέση σύμφωνα με τις διατάξεις των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 μέχρι 1983 και με βάση τους πίνακες διοριστέων που θα ετοιμαστούν από το Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού και θα διαβιβαστούν στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας.”.

Ως προς την έννοια του όρου “κατάλληλη θέση”, λέχθηκαν τα ακόλουθα στην υπόθεση *Χατζηστυλλή και Άλλοι ν. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας και Άλλου* (1990) 3 Α.Α.Δ. 1591:

“Κατά τη γνώμη μου, η ερμηνεία του όρου ‘κατάλληλη θέση’, πρέπει να γίνει με βάση τους ευρύτερους σκοπούς του νόμου. Όπως προκύπτει και από το προοίμιο του νόμου 160/85, σκοπός του ήταν η κατοχύρωση και ο διορισμός σε μόνιμη βάση σε δημόσιες θέσεις των υπηρετούντων σε συγκεκριμένη ημερομηνία εκτάκτων δημοσίων υπαλλήλων. Ο νόμος δεν προσβλέπει σε αναδιάρθρωση θέσεων στη δημόσια υπηρεσία, αλλά σε ένταξη στη δημόσια υπηρεσία των ήδη υπηρετούντων σε έκτακτη βάση.

‘Κατάλληλη θέση’ για το διορισμό αυτό, είναι επομένως η πλησιέστερη και πλέον σχετική θέση προς εκείνη την οποία ο υπάλληλος κατείχε ως έκτακτος. Εάν πρόθεση του νομοθέτη ήταν η καλύτερη αξιοποίηση των προσόντων του υπαλλήλου, ο νόμος θα προνοούσε για ‘ανάλογη’ προς τα προσόντα και τα καθήκοντα που εκτελεί ο υπάλληλος, θέση, και όχι απλά ‘κατάλληλη θέση’”.

Η Ε.Δ.Υ. διορίζει σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου, με βάση τους πίνακες διοριστέων που ετοιμάζει και διαβιβάζει προς αυτήν ο Διευθυντής της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού.

Ο Διευθυντής της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, κατά το χρόνο ετοιμασίας του Πίνακα διοριστέων, στον οποίο περιλαμβάνονταν και η αιτήτρια, είχε ενώπιόν του τα απαραίτητα στοιχεία αναφορικά με τα καθήκοντα που εκτελούσε η αιτήτρια ως έκτακτη (επιστολή Διευθυντή Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών, ημερομηνίας 15/9/90, αναφορά στο πλήρες κείμενο της οποίας έχει ήδη γίνει). Επομένως, δεν μπορεί να λεχθεί ότι ο Διευθυντής της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού ενεργούσε κάτω από πλάνη όσον αφορά τα καθήκοντα της αιτήτριας. Ούτε μπορεί

να λεχθεί ότι ο Διευθυντής πεπλανημένα ή εσφαλμένα δεν υπέδειξε στην Ε.Δ.Υ. ως την κατάλληλη θέση για διορισμό της αιτήτριας, τη θέση Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών. Η θέση στην οποία προσλήφθηκε η αιτήτρια ως έκτακτη και τα καθήκοντα που εκτελούσε, ήταν διάφορα της θέσης αυτής, όπως φαίνονται από τα σχετικά σχέδια υπηρεσίας. Επομένως, η απόφαση του Διευθυντή να μην υποδείξει στην Ε.Δ.Υ. ως κατάλληλη θέση διορισμού της αιτήτριας, τη θέση Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών και η ακολουθήσασα απόφαση της Ε.Δ.Υ. να μην της απονέμει τη θέση αυτή, ήταν λογικά επιτρεπτή σ' αυτούς.

Οι όροι διορισμού της αιτήτριας και τα καθήκοντα που εξετέλεσε, προσομοιάζουν με αυτά της θέσης Βοηθού Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα. Η θέση αυτή όμως δεν υπήρχε κατά το χρόνο του διορισμού της και επομένως ορθά δε θεωρήθηκε ούτε αυτή "κατάλληλη θέση". Αντ' αυτής, υπήρχε η θέση Βοηθού Τύπου, τα καθήκοντα της οποίας, όμως, δεν συμπίπτουν απόλυτα με αυτά που εκτελούσε η αιτήτρια (Βλέπε σχέδιο υπηρεσίας Βοηθού Τύπου, Ερυθρά 27 και 28 στο Τεκμήριο 1).

Στην ουσία, τα καθήκοντα τα οποία εκτέλεσε η αιτήτρια είχαν κοινά στοιχεία, τόσο με την πιο πάνω θέση, όσο και με αυτή του Γραφέα 2ης Τάξης, που απενεμήθηκε στην αιτήτρια, με την επίδικη απόφαση. Εξάλλου και ο διορισμός της ως έκτακτης ήταν "... για την εκτέλεση ειδικών καθηκόντων διαφώτισης και ειδικών καθηκόντων γραφέα στο Γραφείο Τύπου στο Λονδίνο ...". Επομένως, οποιαδήποτε από τις πιο πάνω δύο θέσεις μπορούσε νόμιμα να προσφερθεί στην αιτήτρια.

Το Δικαστήριο δεν επειμβαίνει στην κρίση του διορίζοντος οργάνου, αν η κρίση αυτή ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτό, ούτε μπορεί να την υποκαταστήσει με τη δική του κρίση.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Ε.Δ.Υ.

Όσο για την παράλειψη της Ε.Δ.Υ. να απαντήσει στην επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας, ημερομηνίας 22/11/91, η παράλειψη αυτή έπαψε να υφίσταται. Όπως λέχθηκε προηγουμένως, η Ε.Δ.Υ. επιλήφθηκε του αιτήματος της αιτήτριας κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 27/3/92 και το απέρριψε, πληροφόρησε δε σχετικά το δικηγόρο της με επιστολή ημερομηνίας 26/6/92, (Ερυθρό 29 στο Τεκμήριο 1).

Ως αποτέλεσμα, η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Δε γίνεται διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.