

4 Φεβρουαρίου, 1994

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/σής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΣΑΒΒΑ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΔΙΑ ΤΟΥ  
ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 72/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Προσόν πλεονέκτημα — Απαιτείται ειδική αιτιολογία στην απόφαση του διορίζοντος οργάνου για μη επιλογή του υποψηφίου που κατέχει το προσόν πλεονέκτημα — Δόθηκε υπό τις περιστάσεις.

5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Πρόσθετα προσόντα, που δεν αποτελούν πλεονέκτημα — Λαμβάνονται υπόψη, αλλά δεν μπορούν να έχουν τη μοναδική βαρύτητα.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Συνεντεύξεις — Η ΕΔΥ μπορεί να βοηθείται από λειτουργούς — Άρθρο 33(10) του Περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν.1/90) — Καθόλα νομότυπη η παρουσία του Ανώτερου Ειδικού Ιατρού (Παιδιατρικής) για διορισμό στη θέση Ιατρικού Λειτουργού 1ης Τάξης (Παιδιατρικής)

10

Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία διόρισαν το ενδιαφερόμενο μέρος, αντί της ίδιας, στη θέση Ιατρικού Λειτουργού, 1ης Τάξης (Παιδιατρικής).

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

(1) Όπως φαίνεται από τα στοιχεία των υποψηφίων πράγματι η αιτήτρια κατέχει το πλεονέκτημα, εφόσον εργάζεται σε έκτακτη βά-

- ση ως Παιδίατρος, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει θέση στη Γενική Ιατρική. Από το πρακτικό της απόφασης, εμφανίζεται ξεκάθαρα γιατί η Ε.Δ.Υ. προτίμησε το ενδιαφερόμενο μέρος. Η Επιτροπή έκρινε ότι το σύνολο των στοιχείων και ειδικότερα η υπεροχή του στις συνεντεύξεις τόσο ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής όσο και της ίδιας της Ε.Δ.Υ. και η σύσταση του Διευθυντή ήταν οι λόγοι που του έδιναν το προβάδισμα έναντι της κατοχής του πλεονεκτήματος από την αιτήτρια. Κρίνεται ότι η Ε.Δ.Υ. έδωσε ειδική αιτιολογία, ως όφειλε, και ο προβαλλόμενος ισχυρισμός ότι δεν δόθηκε αιτιολογία για την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους, που δεν είχε το προσόν πλεονέκτημα, θεωρείται αβάσιμος.
- 5
- 10
- (2) Σε σχέση με τα προσόντα τόσο η αιτήτρια όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχουν την ειδικότητα της Παιδιατρικής, συνελώς πληρούν το Σχέδιο Υπηρεσίας σε ό,τι αφορά αυτό. Η αιτήτρια κατείχε επίσης κατά τον ουσιώδη χρόνο τον τίτλο του Διδάκτορα. Όμως το προσόν αυτό δεν αποτελεί πρόσθετο προσόν ή πλεονέκτημα βάσει των Σχεδίων Υπηρεσίας. Είναι φανερό από τα πρακτικά ότι λήφθηκε υπόψη, αλλά δεν μπορεί υπό τις περιστάσεις να έχει τη μοναδική βαρύτητα. Όσον αφορά την αρχαιότητα η αιτήτρια είχε υπηρεσία σε έκτακτη βάση και δεν λογίζεται ως υπηρεσία στη δημόσια υπηρεσία.
- 15
- 20
- (3) Όσον αφορά την παρουσία του Ανώτερου Ειδικού Ιατρού (Παιδιατρικής) κατά τις συνεντεύξεις κρίνεται ότι ήτο καθόλα νομότυπη. Το Άρθρο 33(10) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 (Ν.1/90) προνοεί:
- 25
- 30
- “Κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων η Επιτροπή μπορεί να βοηθείται από λειτουργό ή λειτουργούς που λόγω των ειδικών τους γνώσεων είναι σε θέση να βοηθήσουν.”
- 35
- Το ότι στη συνέχεια ο Διευθυντής αντάλλαξε ορισμένες απόψεις, οι οποίες δεν καταγράφησαν, με τον Ανώτερο Ειδικό Ιατρό, δεν αλλοιώνει το γεγονός ότι ήτο ο Διευθυντής που αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις και έκανε τη σύσταση όπως καταγράφεται ρητά στα πρακτικά.
- 40
- (4) Το ενδιαφερόμενο μέρος κρίθηκε εξαιρετος στη συνέντευξη από την Συμβουλευτική Επιτροπή, την Ε.Δ.Υ. και τον Διευθυντή και είχε τη σύσταση του Διευθυντή. Η Ε.Δ.Υ. έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία ενώπιόν της, τα προσόντα και την πείρα των υποψηφίων, και συγκεκριμένα τόσο της αιτήτριας όσο και του ενδιαφερομένου μέρους, τις συστάσεις και την απόδοση στις συνεντεύξεις.

Η αιτήτρια δεν απέδειξε οποιαδήποτε έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Η επίδικη απόφαση ήτο εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.* 5

### Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίστηκε το ενδιαφερόμενο μέρος αντί της αιτήτριας στη θέση του Ιατρικού Λειτουργού 1ης Τάξης (Παιδιατρικής). 10

*A. Παπαχαλαμάτους, για την Αιτήτρια.*

*A. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.* 15

*Cur. adv. vult.*

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα αίτηση η αιτήτρια αιτείται: 20

“Απόφασιν και/ή διακήρυσιν του Δικαστηρίου ότι ο διορισμός του Αβραάμ Ηλία αντί της Αιτήτριας εις την θέση του Ιατρικού Λειτουργού 1ης Τάξης (Παιδιατρικής) είναι άκυρος και/ή παράνομος και/ή εστερημένος οιασδήποτε νομικής αξίας.” 25

Τόσο η αιτήτρια όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος ήσαν μεταξύ των 25 υποψηφίων που υπέβαλαν αίτηση για τη θέση Ιατρικού Λειτουργού 1ης και 2ης Τάξης στην Ειδικότητα της Παιδιατρικής. 30

Ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας ως Πρόεδρος της Συμβουλευτικής Επιτροπής με επιστολή του ημερομηνίας 9.1.92 διαβίβασε στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Σύμφωνα μ' αυτή η αιτήτρια, το ενδιαφερόμενο μέρος και ορισμένοι άλλοι υποψήφιοι, οι οποίοι εξετάστηκαν προφορικά, πληρούσαν τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης και κατείχαν την καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας. Πρόσθετα αξιολογήθηκαν και οι δύο ως εξαιρέτοι στις προφορικές συνεντεύξεις και περιλήφθησαν ανάμεσα στους 4 υποψηφίους που σύστησε η Συμβουλευτική Επιτροπή για διορισμό στην επίδικη θέση. Σχετικά με την υπηρεσιακή κατάσταση των δύο υποψηφίων, η σχετική έκθεση αναφέρει τα ακόλουθα: 40

“Η αιτήτρια Σάββα Κατερίνα Μέμνωνος εργάζεται από 22.5.89 - 31.12.90 ως δεκαπενθήμερη Ιατρικός Λειτουργός 2ης Τάξης στην Παιδιατρική και από 2.1.1991 - σήμερα πάνω σ’ έκτακτη βάση στο ΑΥΚ Αγρού ως Παιδίατρος.

5

.....  
Ο αίτητής Ηλία Αβραάμ κατέχει την θέση Ιατρικού Λειτουργού 2ης Τάξης (Γενική Ιατρική) από 1.8.1991.”

10 Η Ε.Δ.Υ. στη συνεδρίασή της ημερομηνίας 16.9.92 κάλεσε τους υποψηφίους που σύστησε η Συμβουλευτική Επιτροπή σε προφορική συνέντευξη. Στη συνεδρίαση ήσαν παρόντες ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας κ. Γεώργιος Μαλλιιώτης και ο Μιχαήλ Αγκαστινιώτης, Ανώτερος Ειδικός Ιατρός (Παιδιατρικής) Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας  
15 Υγείας. Όπως φαίνεται από το σχετικό πρακτικό ο Διευθυντής, αφού αντάλλαξε απόψεις με τον κ. Αγκαστινιώτη, αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων ως εξής:

20 Αιτήτρια: Πάρα πολύ καλή.  
Ενδιαφερόμενο Μέρος: Εξαιρετος.

Όσον αφορά το πλεονέκτημα του Σχεδίου Υπηρεσίας ο Διευθυντής ανέφερε ότι το διαθέτουν η αιτήτρια και κάποιος άλλος υποψήφιος. Στη συνέχεια ο Διευθυντής σύστησε για την επίδικη θέση το  
25 ενδιαφερόμενο μέρος ως τον καταλληλότερο.

Η Ε.Δ.Υ. στις 17.9.92 αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων που προσήλθαν ενώπιόν της σε προφορική εξέταση στις 16.9.92 ως  
30 εξής:

Αιτήτρια: Πολύ Καλή.  
Ενδιαφερόμενο Μέρος: Εξαιρετος.

35 Στο πρακτικό η Ε.Δ.Υ. σημείωσε ότι το πλεονέκτημα του Σχεδίου Υπηρεσίας το διαθέτει η αιτήτρια και κάποιος άλλος υποψήφιος.

Η διαδικασία κατέληξε με την επιλογή του ενδιαφερόμενου μερών στην επίδικη θέση.

40 Ο κύριος νομικός ισχυρισμός που πρόβαλε ο δικηγόρος της αιτήτριας είναι ότι προτιμήθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος που δεν είχε το πλεονέκτημα του Σχεδίου Υπηρεσίας αντί η αιτήτρια, η οποία το κατείχε και δεν δόθηκε οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία γι’ αυτό.

Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης αναφέρει:

“Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα.” 5

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία των υποψηφίων πράγματι η αιτήτρια κατέχει το πλεονέκτημα εφόσον εργάζεται σε έκτακτη βάση ως Παιδίατρος ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει θέση στη Γενική Ιατρική. 10

Το σχετικό απόσπασμα από τα πρακτικά της Ε.Δ.Υ. αναφέρει τα ακόλουθα σε σχέση με τους λόγους που κατέληξαν στην επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους. 15

“Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον της στοιχεία, επέλεξε για προαγωγή στην κενή θέση Ιατρικού Λειτουργού, 1ης Τάξης, στην ειδικότητα Παιδιατρικής, τον Ηλία Αβραάμ, Ιατρικό Λειτουργό, 2ης Τάξης, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, ο οποίος κρίθηκε ως εξάιρετος τόσο ενώπιον της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας όσο και ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής και έχει και τη σύσταση του Διευθυντή. 20

Όσον αφορά τους υποψήφιους Ιωσήφ Αντώνιο και Σάββα Κατερίνα, οι οποίοι διαθέτουν το πλεονέκτημα και δεν έχουν επιλεγεί, η επιτροπή έκρινε με βάση το σύνολο των στοιχείων αξιολόγησης ότι ο επιλεγείς Ηλία Αβραάμ υπερέχει έναντι αυτών και σημείωσε ότι η κατοχή του πλεονεκτημάτων από μόνη της δεν μπορεί να ανατρέψει την υπεροχή του επιλεγέντος.” 25

Από τα πιο πάνω εμφανίζεται ξεκάθαρα γιατί η Ε.Δ.Υ. προτίμησε το ενδιαφερόμενο μέρος. Η Επιτροπή έκρινε ότι το σύνολο των στοιχείων και ειδικότερα η υπεροχή του στις συνεντεύξεις τόσο ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής όσο και της ίδιας της Ε.Δ.Υ. και η σύσταση του Διευθυντή ήταν οι λόγοι που του έδιναν το προβάδισμα έναντι της κατοχής του πλεονεκτημάτων από την αιτήτρια. Κρίνω ότι η Ε.Δ.Υ. έδωσε ειδική αιτιολογία, ως όφειλε, και ο προβαλλόμενος ισχυρισμός θεωρείται αβάσιμος. 30

Είναι πρόσθετα θέση του δικηγόρου της αιτήτριας ότι η τελευταία υπερέχει τόσο σε προσόντα, πείρα και αρχαιότητα. 40

Σε σχέση με τα προσόντα τόσο η αιτήτρια όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχουν την ειδικότητα της Παιδιατρικής συνεπώς πλη-

5 ρούν το Σχέδιο Υπηρεσίας σε ό,τι αφορά αυτό. Η αιτήτρια κατείχε επίσης κατά τον οριστικό χρόνο τον τίτλο του Διδάκτορα. Όμως το προσόν αυτό δεν αποτελεί πρόσθετο προσόν ή πλεονέκτημα βάσει των Σχεδίων Υπηρεσίας. Είναι φανερό από τα πρακτικά ότι λήφθηκε υπόψη αλλά δεν μπορεί υπό τις περιστάσεις να έχει τη μοναδική βαρύτητα. Όσον αφορά την αρχαιότητα η αιτήτρια είχε υπηρεσία σε έκτακτη βάση και δεν λογίζεται ως υπηρεσία στη δημόσια υπηρεσία.

10 Όσον αφορά την παρουσία του Ανώτερου Ειδικού Ιατρού (Παιδιατρικής) κατά τις συνεντεύξεις κρίνω ότι ήτο καθόλα νομότυπη. Το Άρθρο 33(10) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 (Ν. 1/90) προνοεί:

15 “Κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων η Επιτροπή μπορεί να βοηθείται από λειτουργό ή λειτουργούς που λόγω των ειδικών τους γνώσεων είναι σε θέση να βοηθήσουν.”

20 Το ότι στη συνέχεια ο Διευθυντής αντήλλαξε ορισμένες απόψεις οι οποίες δεν καταγράφησαν με τον Ανώτερο Ειδικό Ιατρό δεν αλλοιώνει το γεγονός ότι ήτο ο Διευθυντής που αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις και έκανε τη σύσταση όπως καταγράφεται ρητά στα πρακτικά.

25 Το ενδιαφερόμενο μέρος κρίθηκε εξαιρέτος στη συνέντευξη τόσο από την Συμβουλευτική Επιτροπή, την Ε.Δ.Υ. και το Διευθυντή ως εξαιρέτος και είχε τη σύσταση του Διευθυντή. Η Ε.Δ.Υ. έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία ενώπιόν της, τα προσόντα και την πείρα των υποψηφίων, και συγκεκριμένα τόσο της αιτήτριας όσο και του ενδιαφερομένου μέρους, τις συστάσεις και την απόδοση στις συνεντεύξεις.

35 Κρίνω ότι η αιτήτρια δεν απέδειξε οποιαδήποτε έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Η επίδικη απόφαση ήτο εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις.

Η προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν εκδίδεται καμιά διαταγή για τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*