

20 Δεκεμβρίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Π. ΛΟΥΖΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΦΟΡΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 522/92)

---

Φορολογία — Φορολογία Εισοδήματος — Παράλευση αιτητή να τεκμηριώσει με τα στοιχεία που του ζητήθηκαν την ζημιά ύψους £95.000 που διεκδικούσε — Εύλογα λήφθηκε απόφαση απόρριψης της διεκδικούμενης ζημίας, από το Διευθυντή Φόρου Εισοδήματος.

5

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση του Διευθυντή Φόρου Εισοδήματος με την οποία καθορίστηκε ο πληρωτέος φόρος και έκτακτη εισφορά του για τα έτη 1977-1981 και 1984-1990.

10

Ο αιτητής είχε διεκδικήσει ζημιά ύψους ΛΚ95.000 που προέκυψε κατά τους ισχυρισμούς του από την τουρκική εισβολή η οποία όμως δεν έγινε αποδεκτή κατά τον υπολογισμό της φορολογίας.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

Στη σχετική αλληλογραφία του διοικητικού φακέλου, μεταξύ των λογιστών του αιτητή και της φορολογικής αρχής, η τελευταία δεν απορρίπτει την επίμαχη διεκδίκηση της ζημιάς, εφόσον αυτή τεκμηριωθεί με ορισμένα στοιχεία, και αυτά μάλιστα όπου είναι δυνατό, αναφορικά με τους επισφαλείς χρεώστες που κατά τον αιτητή σήμερα ζουν στην τουρκοκρατούμενη περιοχή. Επίσης ζητήθηκε από αυτόν να αναφέρει αν υπήρχε ασφαλιστική κάλυψη της επιχειρησήσεώς του και αν υπάρχει, να προσκομίσει το σχετικό συμβόλαιο. Ο αιτητής δεν ανταποκρίθηκε κα-

θόλου στην πιο πάνω επιστολή, επιμένοντας στην προσωπική του διαβεβαίωση πως υπέστη τη ζημιά που διεκδικεί.

Η διευθέτηση των φορολογικών υποχρεώσεων του αιτητή, όπως φαίνεται από τα έτη που αφορά η παρούσα προσφυγή, παρέμεινε έκτοτε, και ανεπιθύμητα εκκρεμής. Είναι φανερό πως τούτο οφείλετο στην επιθυμία του Διευθυντή να διευθετηθεί το ζήτημα. Επειδή τελικά τίποτε δεν έγινε, ελήφθη η επίδικη απόφαση.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.* 10

### Προσφυγή

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Διευθυντή Φόρου Εισοδήματος, που με την οποία καθορίστηκε ο πληρωτέος φόρος και έκτακτη εισφορά του αιτητή για τα έτη 1977-1981 και 1984-1990. 15

*Γ. Μιχαηλίδης, για τον Αιτητή.*

*Ε. Δημητριάδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.* 20

*Cur. adv. vult.*

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση του Διευθυντή Φόρου Εισοδήματος, που περιέχεται στην επιστολή του, 28.4.92, με την οποία καθορίστηκε ο πληρωτέος φόρος και έκτακτη εισφορά του για τα έτη 1977-1981 και 1984-1990. 25

Ο μοναδικός λόγος για τον οποίο ο αιτητής εισηγείται την ακύρωση της επίδικης απόφασης, είναι γιατί ο Διευθυντής απορρίπτει τη ζημιά που διεκδικεί, ύψους £95,000, που προέκυψε, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, λόγω της εισβολής το 1974. 30

Στη σχετική αλληλογραφία του διοικητικού φακέλου, μεταξύ των λογιστών του αιτητή και της φορολογικής αρχής, η τελευταία δεν απορρίπτει την επίμαχη διεκδίκηση της ζημιάς, εφόσον αυτή τεκμηριωθεί με ορισμένα στοιχεία, και αυτά μάλιστα όπου είναι δυνατό, αναφορικά με τους επισφαλείς χρεώστες που κατά τον αιτητή σήμερα ζουν στην τουρκοκρατούμενη περιοχή. Επίσης ζητήθηκε από αυτόν να αναφέρει αν υπήρχε ασφαλιστική κάλυψη της επιχειρησεώς του, και αν υπάρχει, να προσκομίσει το σχετικό συμβόλαιο. (Δες επιστολή, 1.12.90, τεκμήριο Γ στην ένσταση). 40

Ο αιτητής δεν ανταποκρίθηκε καθόλου στην πιο πάνω επιστολή,

επιμένοντας στην προσωπική του διαβεβαίωση πως υπέστη τη ζημιά που διεκδικεί.

5 Η διευθέτηση των φορολογικών υποχρεώσεων του αιτητή, όπως φαίνεται από τα έτη που αφορά η παρούσα προσφυγή, παραμένει έκτοτε, και ανεπιθύμητα θάλεγα, εκκρεμής. Είναι φανερό πως τούτο οφείλεται στην επιθυμία του Διευθυντή να διευθετηθεί το ζήτημα. Επειδή τελικά τίποτε δεν έγινε, ελήφθη η επίδικη απόφαση, στη δεύτερη παράγραφο της οποίας διαβάζουμε τα εξής:

10

“Στις προαναφερόμενες επιστολές μου εγίνετο σαφής και συγκεκριμένη αναφορά στα σημεία που εγείροντο και στα πρόσθετα στοιχεία που θεωρούσα απαραίτητα για να καταστεί δυνατή μια συμφωνημένη διευθέτηση των φορολογικών σας υποθέσεων. 15 Με την απαντητική επιστολή των ελεγκτών σας δεν απαντείτο κανένα από τα σημεία που εγέρθηκαν με αποτέλεσμα η υπόθεσή σας που εκκρεμεί για χρόνια, να μη μπορεί να διευθετηθεί. Όπως σας έχει ήδη κοινοποιηθεί δεν μου παρέχεται η ευχέρεια να αποδεχθώ ζημιά λόγω της εισβολής συμποσούμενη σε £95,000 20 που είναι εξ ολοκλήρου καθ’ υπολογισμό, χωρίς στοιχεία ή οποιαδήποτε κατάσταση ονομάτων των χρεωστών που ισχυρίζεσθε ότι χάθηκαν, ή κατάσταση ποσοτήτων εμπορευμάτων”

25

Με βάση τα πιο πάνω, κρίνω πως η απόφαση του Διευθυντή είναι νόμιμη. Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος του αιτητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος του αιτητή.*