

16 Δεκεμβρίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΡΙΣΤΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 201/93)

Δημοτικοί Υπάλληλοι — Προαγωγές — Υποψηφιότητες — Δεν μπορεί να θεωρηθεί υποψήφιος για τη θέση υπάλληλος ο οποίος κατέχει την ίδια θέση κατά το στάδιο που αυτή προκηρύχθηκε ανεξάρτητα αν η δική του προαγωγή στη θέση αυτή ακυρώθηκε σε κατοπινό στάδιο — Ο υπάλληλος αυτός στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση προαγωγής την ενδιαφερομένων μερών. 5

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση προαγωγής στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού του ενδιαφερόμενου μέρους αντί του ιδίου. Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση ότι ο αιτητής δεν είχε έννομο συμφέρον να προσβάλει την επίδικη απόφαση επειδή κατά τον χρόνο που προκηρύχθηκε η κενή αυτή θέση ο ίδιος κατείχε την θέση Γραμματειακού Λειτουργού, στην οποία είχε προαχθεί με προηγούμενη απόφαση των καθ' ων η αίτηση, ανεξάρτητα αν κατά το στάδιο εξέτασης των υποψηφίων δεν κατείχε πλέον τη θέση αυτή λόγω ακύρωσης της προαγωγής του από το Ανώτατο Δικαστήριο. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι: 20

Ο αιτητής προήχθη στην επίδικη θέση Γραμματειακού Λειτουργού στις 7.12.89. Με την ακύρωση της προαγωγής του επανήλθε στην προηγούμενη θέση, που κατείχε από την ημερομηνία που ελήφθη η ακυρωθείσα απόφαση. Στην τυχόν επανεξέταση του ζητήματος, μετά την ακυρωτική απόφαση, το Συμβούλιο θα ελάμβανε υπόψη του το πραγματι- 25

5 κό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο λήψης της απόφασης που ακυρώθηκε. Η παρούσα προσφυγή όμως αφορά σε άλλη διαδικασία, στους διορισμούς δηλαδή και προαγωγές που είχαν προκηρυχθεί όταν ήδη ο αιτητής κατείχε τη θέση Γραμματειακού Λειτουργού. Κατά συνέπεια, πολύ ορθά δεν θεωρήθηκε υποψήφιος σε αυτή τη διαδικασία προαγωγής.

10 Το Δημοτικό Συμβούλιο έχει ασκήσει έφεση κατά της πρωτόδικης απόφασης. Αν επιτύχει σ' αυτήν τότε η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για προαγωγή του αιτητή θα νομιμοποιηθεί και θα επανέλθει στη θέση του, ως Γραμματειακός Λειτουργός, από 1.3.89. Αν η Ολομέλεια επικυρώσει την απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου, τότε το Δημοτικό Συμβούλιο υποχρεούται να επανεξετάσει το ζήτημα, λαμβάνοντας υπόψη το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το
15 χρόνο λήψης της απόφασης ακυρώθηκε. Ο αιτητής δεν έχει ενεστώς έννομο συμφέρον να προσβάλλει την επίδικη απόφαση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

20 Προσφυγή.

25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου του καθ' ου η αίτηση Δήμου, ημερομηνίας 17.12.92, με την οποία το ενδιαφερόμενο πρόσωπο προάχθηκε στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού αντί του αιτητή.

A. Σοφοκλέους, για τον Αιτητή.

Λ. Κυθραιώτης, για τον Καθ' ου η αίτηση.

30

E. Παπαδημητρίου για Στ. Κιττή, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

Cur. adv. vult.

35

40 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση του Συμβουλίου του Δήμου Λευκωσίας, που ελήφθη στις 17.12.92, και με την οποία το ενδιαφερόμενο πρόσωπο προήχθη στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού, από 1.12.92. Η επίδικη απόφαση ακυρώθηκε χθες στην *Κοσμά κ.ά. ν. Δήμου Λευκωσίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 2462 που συζητήθηκε ενώπιόν μου. Εκείνη η προσφυγή και η παρούσα συνεδικάζονταν αρχικά, στην τελευταία όμως ηγέρθη στην αγόρευση του συνηγόρου του αιτητή ένα ιδιαίτερο νομικό ζήτημα, που οδήγησε στη ξεχωριστή εκδίκασή της.

Τα γεγονότα από τα οποία προκύπτει το ζήτημα αυτό είναι τα εξής: Ο αιτητής, με απόφαση του Συμβουλίου του Δήμου στις 7.12.89, προήχθη στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού, με ισχύ από 1.3.89. Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου ακύρωσε, στις 17.6.92, την προαγωγή, (*Κοσμά κ.ά. ν. Δήμου Λευκωσίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2276). Η ακύρωση, σύμφωνα με γνωστή αρχή του διοικητικού δικαίου, λειτούργει από την ημερομηνία λήψης της ακυρωθείσας απόφασης.

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται τα εξής: Το Συμβούλιο είχε υποχρέωση να επανεξετάσει το ζήτημα και να εκδώσει νέα διοικητική απόφαση. Εφόσον ο αιτητής, δυνάμει της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, δεν κατείχε πλέον τη θέση Γραμματειακού Λειτουργού θα έπρεπε να θεωρηθεί και ο ίδιος, ως υποψήφιος για προαγωγή μαζί με τους άλλους υποψήφιους στη διαδικασία που οδήγησε στη λήψη της επίδικης στην παρούσα προσφυγή απόφασης της 17.12.92.

Ο δικηγόρος του Συμβουλίου, διαφωνώντας με την πιο πάνω θέση, εισηγείται πως το Συμβούλιο ορθά ενήργησε και δεν θεώρησε τον αιτητή ως υποψήφιο στη διαδικασία προαγωγής, που οδήγησε στο διορισμό του ενδιαφερομένου προσώπου με την υπό συζήτηση επίδικη απόφαση. Και τούτο, επειδή ο αιτητής είχε ήδη προαχθεί στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού με απόφαση του Συμβουλίου στις 7.12.89, με ισχύ από 1.3.89. Η προαγωγή του ακυρώθηκε μεν πρωτοδίκως, το Συμβούλιο όμως άσκησε έφεση στην Ολομέλεια, που εκκρεμεί για συζήτηση. Στο μεταξύ είχαν προκηρυχθεί θέσεις από το Δημοτικό Συμβούλιο, μεταξύ αυτών και η θέση του Γραμματειακού Λειτουργού, προτού εκδοθεί η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ο αιτητής, εφόσον κατείχε την επίδικη θέση Γραμματειακού Λειτουργού, δεν μπορούσε να ήταν υποψήφιος για προσαγωγή στην ίδια θέση στη διαδικασία που έληξε με την επίδικη απόφαση.

Κρίνω πως ο δικηγόρος του Δημοτικού Συμβουλίου έχει δίκαιο. Ο αιτητής προήχθη στην επίδικη θέση Γραμματειακού Λειτουργού στις 7.12.89. Με την ακύρωση της προαγωγής του επανήλθε στην προηγούμενη θέση, που κατείχε από την ημερομηνία που ελήφθη η ακυρωθείσα απόφαση. Στην τυχόν επανεξέταση του ζητήματος, μετά την ακυρωτική απόφαση, το Συμβούλιο θα ελάμβανε υπόψη του το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο λήψης της απόφασης που ακυρώθηκε. Η παρούσα προσφυγή όμως αφορά σε άλλη διαδικασία, στους διορισμούς δηλαδή και προαγωγές που είχαν προκηρυχθεί όταν ήδη ο αιτητής κατείχε τη θέση Γραμματειακού Λειτουργού. Κατά συνέπεια, πολύ ορθά δεν θεωρήθηκε

υποψήφιος σε αυτή τη διαδικασία προαγωγής.

- 5 Το Δημοτικό Συμβούλιο έχει ασκήσει έφεση κατά της πρωτόδικης απόφασης. Αν επιτύχει σ' αυτήν τότε η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για προαγωγή του αιτητή θα νομιμοποιηθεί και θα επανέλθει στη θέση του, ως Γραμματειακός Λειτουργός, από 1.3.89.
- 10 Αν η Ολομέλεια επικυρώσει την απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου, τότε το Δημοτικό Συμβούλιο υποχρεούται να επανεξετάσει το ζήτημα, λαμβάνοντας υπόψη το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο λήψης της απόφασης ακυρώθηκε. Ο αιτητής δεν έχει ενεστώσ έννομο συμφέρον να προσβάλλει την επίδικη απόφαση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος του.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.