

8 Δεκεμβρίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΥΛΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΔΙΑ ΤΗΣ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 594/93)

5 *Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Απόρριψη αιτήματος μετατροπής της άδειας αγροτικού ταξί σε άδεια για αστικό ταξί με την αιτιολογία ότι οι ανάγκες της περιοχής ικανοποιούνται από τα κριστάμενα ταξί — Κανένα στοιχείο του φακέλου δεν μπορούσε να αιτιολογήσει τέτοια απόφαση — Έλλειψη δέουσας έρευνας πλήττει την αιτιολογία της απόφασης.*

10 Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία απέρριψαν αίτημά του για αλλαγή χώρου στάθμευσης του Αγροτικού ταξί του από την Ευλοφάγου στην Αγία Νάτα καθώς και του αιτήματός του για μετατροπή του Αγροτικού ταξί του σε Αστικό με έδρα την αστική τροχαία περιοχή Αμμοχώστου.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

20 Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της επίδικης απόφασης η αίτηση θεωρήθηκε ως αίτηση για χορήγηση νέας άδειας αστικού ταξί με έδρα την Αγία Νάτα. Τα στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση τέτοιων αιτήσεων, αναφέρονται στο Άρθρο 9 του Περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου (Ν.9/82). Όμως από τα ενάπιον του Δικαστηρίου στοιχεία και ιδίως από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της Αρχής δε φαίνεται να έχει γίνει έρευνα με σκοπό να διαπιστωθεί η συνδρομή των πιο πάνω στοιχείων. Στα πρακτικά αναφέρεται ότι από το σύνολο των ενάπιον της Αρχής στοιχείων οι ανάγκες της αστικής 25 τροχαίας περιοχής Αμμοχώστου σε αστικά ταξί εξυπηρετούνται προς το παρόν ικανοποιητικά από τα κριστάμενα αδειούχα οχήματα.

Στο φάκελο της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών δεν υπάρχει το υπόβαθρο που θα στήριζε το πιο πάνω συμπέρασμα. Στα πρακτικά δεν αναφέρεται κατά πόσο ήταν ενώπιόν της ο διοικητικός φάκελος της Αρχής Αδειών (UG 756). Όμως ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι ο φάκελος της Αρχής Αδειών τέθηκε ενώπιόν της το συμπέρασμα στο οποίο το Δικαστήριο κατέληξε δε μεταβάλλεται. Τα μόνα στοιχεία που ήταν ενώπιόν της Αρχής Αδειών ήταν η πιο πάνω αναφερόμενη Έκθεση του Επαρχιακού Ελεγκτή Μεταφορών και η εισήγηση του Τμήματος Οδικών Μεταφορών για απόρριψη της αίτησης. Το τμήμα Οδικών Μεταφορών δεν έδωσε τους λόγους για τους οποίους εισηγήθηκε απόρριψη της αίτησης. Επιπρόσθετα, στην Έκθεσή του ο ΕΕΜ αναφέρει ότι υπάρχει συγκατάθεση της Αστυνομίας και του Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας για στάθμευση 8 ταξί στο χώρο που ζήτησε ο αιτητής και ότι υπήρχαν 4 αδειούχα. Από το περιεχόμενο της έκθεσης του ΕΕΜ δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι ικανοποιούνται οι ανάγκες της περιοχής. Το συμπέρασμα που εξάγεται από τα πιο πάνω, είναι ότι η καθ'ης η αίτηση επικύρωσε βασικά την απόφαση της Αρχής Αδειών χωρίς να έχει διεξαγάγει οποιαδήποτε έρευνα.

Το γεγονός ότι στις 8.4.92 η Αρχή Αδειών ενέκρινε μόνο την χορήγηση 7 αδειών και απέρριψε άλλες 6 είναι άσχετο για σκοπούς της παρούσας προσφυγής, και δεν μπορεί να αναπληρώσει το κενό που υπάρχει στη διεξαγωγή έρευνας από την καθ'ης η αίτηση. Η απουσία διεξαγωγής δέουσας έρευνας πλήττει και την αιτιολογία της επίδικης απόφασης.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε ιεραρχική προσφυγή εναντίον απόφασης της Αρχής Αδειών η οποία είχε απορρίψει αίτηση του αιτητή για χορήγηση εγκρίσεως για αλλαγή του χώρου στάθμευσης του αγροτικού ταξί του αιτητή από τη Ξυλοφάγου στην Αγία Νάπα.

Σ. Καραπατάκης, για τον Αιτητή.

Α. Μαλπουριδής, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 40

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή ζητά την πιο κάτω θεραπεία:

“(Α) Δήλωσιν του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η πράξις και η απόφασις των καθ’ ων η αίτησις ημερομ. 15.7.93 διά της οποίας ηρηνήθησαν την χορήγησιν εγκρίσεως για αλλαγή του χώρου στάθμευσης του Αγροτικού ταξί του αιτητού με αρ. εγγρ. UG 756 από την Ξυλοφάγου στην Αγία Νάπα και ή η άρνησις των καθ’ ων η αίτησις όπως μη μετατρέψουν το Αγροτικό ταξί του Αιτητού εις Αστικόν με έδραν την αστικήν τροχαίαν περιοχίν Αμμοχώστου, είναι άκυρος και εστερημένη παντός νομικού αποτελέσματος.”

5

10

Ο αιτητής με αίτησή του προς την Αρχή Αδειών ημερομηνίας 10.9.1992 ζήτησε τη χορήγησιν άδειας για αλλαγή χώρου στάθμευσης του αγροτικού ταξί UG 756 από την Ξυλοφάγου στην Αγία Νάπα. Ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Λάρνακας (ΕΕΜ) με Έκθεσή του ημερομηνίας 14.9.92 ανέφερε και τα ακόλουθα:

15

“Ο αιτητής είναι μόνιμος κάτοικος Ξυλοφάγου 46 χρονών, παντρεμένος και έχει 2 παιδιά 13 και 23 χρονών. Ο λόγος που ζητά την αλλαγή είναι η έλλειψη εργασίας.

20

Στο χώρο που ζητά υπόκειται συγκατάθεσις της Αστυνομίας και του Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας για οκτώ (8) ταξί και υπάρχουν 4 αδειούχα, τα υπ’ αριθμό RM 101 (5016), UQ 425(5022), UK 966 (5001) και YP 334 (5088).

25

Η Αγία Νάπα με πληθυσμό 3.500 κατοίκους και αρκετές χιλιάδες τουρίστες έχει 78 αστικά ταξί. Πρόσφατα η Αρχή Αδειών παραχώρησε άδεια σε 5 αγροτικά με έδρα την Αγία Νάπα, το δε χωριό Ξυλοφάγου έχει εν όλω 14 αγρ. ταξί.”

30

Η Αρχή Αδειών εξέτασε την προαναφερθείσα αίτηση στη συνεδρία της 56/92 στις 29.10.92 και αφού έλαβε υπόψη την Έκθεσιν του ΕΕΜ και την εισήγησιν του Τμήματος Οδικών Μεταφορών για απόρριψιν, την απέρριψε γιατί οι ανάγκαι της κοινότητας Αγίας Νάπας εξυπηρετούντο ικανοποιητικά με τα υφιστάμενα αδειούχα ταξί.

35

Ο αιτητής κατεχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών στις 10.12.92.

40

Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών εξέτασε την ιεραρχική προσφυγή του αιτητή στη συνεδρία της ημερ. 14.7.93 κατά την οποίαν δέχθηκε σε ακρόαση τον αιτητή και το δικηγόρο του. Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών αποφάσισε να απορρίψει την ιεραρχική προσφυγή. Η επίδικη απόφαση που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερ. 16.7.93 έχει

ως εξής:

“Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση άδειας για αλλαγή του χώρου στάθμευσης του αγροτικού ταξί του προσφεύγοντα που έχει έδρα την Ξυλοφάγου σε χώρο στάθμευσης στο λιμανάκι της Αγ. Νάτιας. 5

Πρόκειται ουσιαστικά για αίτηση για χορήγηση νέας άδειας αστικού ταξί με έδρα την Αγ. Νάτια με ακύρωση της άδειας αγροτικού ταξί που έχει τώρα ο προσφεύγων. 10

Από το σύνολο των ενώπιόν μας στοιχείων κρίνουμε ότι οι ανάγκες της αστικής τροχαίας περιοχής Αμμοχώστου σε αστικά ταξί εξυπηρετούνται προς το παρόν ικανοποιητικά από τα υφιστάμενα αδειούχα οχήματα και γι αυτό η προσφυγή απορρίπτεται”. 15

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν από το δικηγόρο του αιτητή είναι οι ακόλουθοι:

1. Πλάνη περί τα πράγματα. Δε διεξήχθη καμιά έρευνα για να διαπιστωθεί η ύπαρξη ή μη αναγκών στην περιοχή, παρόλον που υπήρχε η Έκθεση του ΕΕΜ στην οποία γίνεται αναφορά για χιλιάδες τουρίστες. Η καθ’ ης η αίτηση κατέληξε αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι οι ανάγκες εξυπηρετούνται από τα υφιστάμενα αδειούχα ταξί. 20 25

2. Έλλειψη αιτιολογίας και/ή πλημμελής αιτιολογία. Το συμπέρασμα της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών είναι γενικό και αόριστο, είναι θεμελιωμένο σε εικασίες και υποθέσεις και θα μπορούσε να εφαρμοστεί σε οποιαδήποτε περίπτωση. 30

3. Υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας γιατί η καθ’ ης παράβλεψε την ένθεση του ΕΕΜ και δεν έκανε καμιά έρευνα για να φτάσει σε ασφαλή συμπεράσματα. 35

Σ’ απάντηση των πιο πάνω ο κ. Μαιπουρίδης είπε ότι διεξήχθη έρευνα. Ως ενδεικτικό ανέφερε το γεγονός ότι η Αρχή Αδειών στις 8.4.92 ενέκρινε τη χορήγηση άδειας για αλλαγή χώρου σε 7 ταξί αλλά απέρριψε 6 αιτήσεις για προσωρινή μεταφορά χώρου στάθμευσης για τη θερινή περίοδο. Δηλαδή αιτήσεις απορρίπτονταν προτού ακόμα υποβάλει αίτηση ο αιτητής. Είπε επίσης ότι η διεξαγωγή έρευνας φαίνεται από τα πρακτικά, εις δε σ’ ό,τι αφορά τον ισχυρισμό για έλλειψη/ ανεπάρκεια αιτιολογίας, είπε ότι η απόφαση περιέχει όλα τα στοιχεία που καθιστούν εφικτό το δικαστικό έλεγχο και εν πάση περιπτώσει η αιτιολογία συ- 40

μπληρώνεται από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου.

Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η επίδικη απόφαση αφορά απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών με την οποία απεριορίφθη η ιεραρχική προσφυγή του αιτητή εναντίον απόφασης της Αρχής Αδειών. Σύμφωνα με το άρθρο 4 Α(4) του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου του 1982 όπως τροποποιήθηκε (ο Νόμος) η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών μπορεί:

- 5
- 10 “(α) να επικυρώση την προσβληθείσαν απόφασιν·
 (β) να ακυρώση την προσβληθείσαν απόφασιν·
 (γ) να τροποποιήση την προσβληθείσαν απόφασιν·
 15 (δ) να προβή η ίδια εις έκδοσιν νέας αποφάσεως εις αντικατάστασιν της προσβληθείσης·
 (ε) να παραπέμψη την υπόθεσιν εις την αρχήν αδειών διατάσσουσα ταύτην να προβή εις ωρισμένην ενέργειαν.”
 20

Η χορήγηση άδειας Ταξί διέπεται από τις πρόνοιες του άρθρου 9 του Νόμου. Το εδάφιο (3) του άρθρου 9 προνοεί τα ακόλουθα:

- 25 “(3) Η αρχή αδειών εν τη ενασχήσει της διακριτικής αυτής εξουσίας δέον όπως λαμβάνη υπ’ όψιν τα ακόλουθα:
- (α) Όσον αφορά εις αστικά ταξί και αγροτικά ταξί:
- 30 (i) την έκτασιν καθ’ ην τυχόν αι ανάγκαι της οικείας αστικής τροχαίας περιοχής ή αγροτικής κοινότητας, αναλόγως της περιπτώσεως, εξυπηρετούνται επαρκώς·
 (ii) τον βαθμόν εις τον οποίον είναι πιθανόν ότι ο αιτητής θα δύναται να παρέχη τας αιτουμένας μεταφορικής υπηρεσίας·
 35 (iii) την έκτασιν καθ’ ην η σκοπούμενη οδική χρήσις είναι αναγκαία ή ευκαία εν τω δημοσίω συμφέροντι·
 40 (iv) τας ανάγκας της περιοχής εν τω συνόλω της αναφορικώς προς την μεταφοράν επιβατών”

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της επίδικης απόφασης η αίτηση θεωρήθηκε ως αίτηση για χορήγηση νέας άδειας αστικού ταξί με

έδρα την Αγία Νάπα. Τα στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εξέταση τέτοιων αιτήσεων, αναφέρονται στο σχετικό άρθρο του Νόμου που παράθεσα πιο πάνω. Όμως από τα ενώπιόν μου στοιχεία και ιδίως από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της καθ' ης η αίτηση (αφ. φακ.Ι.Π 300/92) δε φαίνεται να έχει γίνει έρευνα με σκοπό να διαπιστωθεί η συνδρομή των πιο πάνω στοιχείων. Στα πρακτικά αναφέρεται ότι από το σύνολο των ενώπιον της καθ' ης στοιχείων οι ανάγκες της αστικής τροχαίας περιοχής Αμμοχώστου σε αστικά ταξί εξυπηρετούνται προς το παρόν ικανοποιητικά από τα υφιστάμενα αδειούχα οχήματα. 5
10

Στο φάκελο της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών δεν υπάρχει το υπόβαθρο που θα στήριζε το πιο πάνω συμπέρασμα. Στα πρακτικά δεν αναφέρεται κατά πόσο ήταν ενώπιον της καθ' ης η αίτηση ο διοικητικός φάκελος της Αρχής Αδειών (UG 756). Όμως ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι ο φάκελος της Αρχής Αδειών τέθηκε ενώπιον της καθ' ης η αίτηση, το συμπέρασμα στο οποίο κατέληξα δε μεταβάλλεται. Τα μόνα στοιχεία που ήταν ενώπιον της Αρχής Αδειών ήταν η πιο πάνω αναφερόμενη Έκθεση του ΕΕΜ και η εισήγηση του Τμήματος Οδικών Μεταφορών για απόρριψη της αίτησης. Το Τμήμα Οδικών Μεταφορών δεν έδωσε τους λόγους για τους οποίους εισηγήθηκε απόρριψη της αίτησης. Επιπρόσθετα, στην Έκθεσή του ο ΕΕΜ αναφέρει ότι υπάρχει συγκατάθεση της Αστυνομίας και του Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας για στάθμευση 8 ταξί στο χώρο που ζήτησε ο αιτητής και ότι υπήρχαν 4 αδειούχα. Από το περιεχόμενο της έκθεσης του ΕΕΜ δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι ικανοποιούνται οι ανάγκες της περιοχής. Το συμπέρασμα που κατά την άποψή μου εξάγεται από τα πιο πάνω, είναι ότι η καθ' ης η αίτηση επικύρωσε βασικά την απόφαση της Αρχής Αδειών χωρίς να έχει διεξαχθεί οποιδήποτε έρευνα. 15
20
25
30

Το γεγονός ότι στις 8.4.92 η Αρχή Αδειών ενέκρινε μόνο την χορήγηση 7 αδειών και απέρριψε άλλες 6 είναι άσχετο για σκοπούς της παρούσας προσφυγής, και δεν μπορεί να αναπληρώσει το κενό που υπάρχει στη διεξαγωγή έρευνας από την καθ' ης η αίτηση. Η απουσία διεξαγωγής δέουσας έρευνας πλήττει και την αιτιολογία της επίδικης απόφασης. 35

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα υπέρ του αιτητή. 40

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ του αιτητή.