

17 Νοεμβρίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΡΙΣΤΟΣ ΑΘΗΝΑΚΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 824/93)

5 Δημόσιοι Υπαλλήλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Πλεονέκτημα — Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης αποτελεί πλεονέκτημα — Εύλογη ερμηνεία του σχεδίου υπηρεσίας πως ικανοποιητική πείρα αποτελεί η πείρα για χρονικό διάστημα 12 μηνών.

5

10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση διεκδικήθηκε τόσο από εκτάκτους υπαλλήλους του Υπουργείου όσο και από τον ιδιωτικό τομέα — Πολύ ορθά η Ε.Δ.Υ. αγνόησε επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου με την οποία ζητούσε από την ΕΔΥ να προτιμήσει τους εκτάκτους υπαλλήλους που διεκδικούσαν τη θέση.

10

15 Οι αιτητές προσέβαλαν με την προσφυγή τους την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία διόρισαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση τεχνικού στο Υπουργείο Αμυνας.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

1. Η ΕΔΥ χειρίστηκε με τον ορθό τρόπο το ζήτημα των προσόντων του σχεδίου υπηρεσίας ακολουθώντας τη νόμιμη διαδικασία στο σύνολό της. Έλαβε δε υπόψη της τα αποτελέσματα του γραπτού διαγωνισμού στη σύγκριση των υποψηφίων που παρακάθησαν σ' αυτόν, ενώ, ως προς τα υπόλοιπα, χρησιμοποίησε αντικειμενικά και ισοτιμία κριτήρια για όλους τους υποψηφίους.

2. Ισχυρίζεται ο δικηγόρος των αιτητών πως η ΕΔΥ υπερέβη τη διακριτική της ευχέρεια, όταν έκρινε πως τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα έχουν το πλεονέκτημα. Παρατηρείται πως τόσο η Συμβουλευτική Επιτροπή, όσο και η ΕΔΥ, έκριναν πως οι αιτητές και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα έχουν το πλεονέκτημα. Η Συμβουλευτική Επιτροπή ερμηνεύοντας αυτή την πρόνοια, αποφάσισε να θεωρήσει ως ικανοποιητική πείρα, απασχόληση σε θέση σχετική με οικεία ειδικότητα χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών. Από τους προσωπικούς φακέλους των ενδιαφερομένων προσώπων, έκδηλα αποδεικνύεται πως αυτοί είχαν την πείρα που προβλέπεται στα σχέδια υπηρεσίας, και μάλιστα για πολύ περισσότερο χρονικό διάστημα από αυτό που καθόρισε η Συμβουλευτική Επιτροπή και η ΕΔΥ. 5
10
3. Ένα άλλο ζήτημα, που σχολιάζει ο δικηγόρος των αιτητών, είναι η επιστολή, εκ μέρους του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Άμυνας, ημερομηνίας 10.3.92, στην οποία διαβιβάζεται σχετική παράκληση προς την ΕΔΥ να διεκδικήσουν τις θέσεις υποψήφιοι που υπηρετούσαν στο Υπουργείο Άμυνας. Η ΕΔΥ, πολύ ορθά αγνόησε το περιεχόμενό της. Καθώς είχε χρέος, λειτούργησε σύμφωνα με το νόμο και τις αρχές διοικητικού δικαίου για να επιλέξει τους καταλληλότερους στην κρίση της υποψήφιας. 15
20

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία οι αιτητές προσβάλλουν το διορισμό των τεσσάρων ενδιαφερομένων προσώπων στη μόνιμη θέση τεχνικού, Υπουργείο Άμυνας. 25

Κ. Ευσταθίου, για τους Αιτητές. 30

Ν. Νικολαΐδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση. 35

Μ. Κιπριανού, για τον Ενδιαφερόμενο πρόσωπο 3 - Α. Λοΐζου.

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Οι δυο αιτητές προσβάλλουν το διορισμό των τεσσάρων ενδιαφερομένων προσώπων στη μόνιμη θέση τεχνικού, Υπουργείο Άμυνας. Οι κενές θέσεις ήσαν 55 και καθορίζονται στα σχέδια υπηρεσίας ως: Τεχνικού, (Μηχανολογίας/Ηλεκτρολογίας - Ηλεκτρονικής - Τηλεπικοινωνιών/Δομικών Εργων). Κατανέμονται 40

δε ως εξής: 7 στην ειδικότητα Ηλεκτρολογίας, 19 Μηχανολογίας, 28 στην Ηλεκτρονική-Τηλεπικοινωνίες και μια πολιτικής μηχανικής. Μας ενδιαφέρουν οι θέσεις στην ειδικότητα της Μηχανολογίας. Ακολουθήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 33 του πε-
 5 ρί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου 1/90. Υποβλήθηκαν 261 συνολικά αι-
 τήσεις, που στάλθηκαν στη Συμβουλευτική Επιτροπή. Αυτή έκρινε
 πως 68 από τους αιτητές δεν πληρούσαν τα απαιτούμενα από το σχέ-
 διο υπηρεσίας προσόντα. Μια και βρισκόμαί στα σχέδια υπηρεσίας,
 10 θεωρώ απαραίτητο να παραθέσω δυο από τις πρόνοιές τους, που εί-
 ναι κρίσιμες για τη σύζηση της υπόθεσής μας. Η πρώτη αφορά στο
 πλεονέκτημα της παραγρ.4 και λέει τα παρακάτω: "πείρα σχετική με
 τα καθήκοντα της θέσης στην οικεία ειδικότητα θα αποτελεί πλεονέ-
 κτημα". Η δεύτερη προβλέπει γραπτό διαγωνισμό των προσοντού-
 15 χων υποψηφίων, από τον οποίο εξαιρούνται όσοι υπηρετούσαν στο
 Υπουργείο Αμυνας ως έκτακτοι τεχνικοί, την ημερομηνία που εγκρί-
 θηκε το σχέδιο υπηρεσίας. Καταγράφω εδώ αυτούσια τη σχετική πα-
 ράγραφο, (3), στη σημείωση των σχεδίων υπηρεσίας.

20 "Οι υποψήφιοι θα υποβληθούν σε ειδική γραπτή εξέταση στην
 οποία θα πρέπει να επιτύχουν για να τύχει περαιτέρω εξέτασης η
 αίτησή τους. Τα αποτελέσματα της εξέτασης αυτής θα λαμβάνο-
 νται υπόψη κατά την επιλογή. Της εξέτασης αυτής εξαιρούνται οι
 υπηρετούντες στο Υπουργείο Αμυνας έκτακτοι τεχνικοί κατά την
 25 ημερομηνία έγκρισης του παρόντος Σχεδίου Υπηρεσίας".

30 Οι αιτητές υπηρετούσαν ως έκτακτοι τεχνικοί Β (μηχανολόγοι)
 στο Υπουργείο Αμυνας, και συνεπώς εξαιρέθηκαν από το γραπτό
 διαγωνισμό. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, που προερχόντουσαν από
 τον ιδιωτικό τομέα, παρακάθησαν στις εξετάσεις.

35 Αξιοσημείωτη βέβαια είναι η πρόνοια, της πιο πάνω παραγράφου
 των σχεδίων υπηρεσίας, που θέλει τα αποτελέσματα της εξέτασης να
 λαμβάνονται υπόψη και στην τελική επιλογή, και όχι μόνο για την
 παραπέρα εξέταση της αίτησης.

40 Η εγκυρότητα των πιο πάνω προνοιών των σχεδίων υπηρεσίας
 δεν προσβάλλεται. Το σημείο αυτό δεν ηγέρθη στη σύζηση, και δεν
 μπορώ να εκφράσω αιτιολογημένη άποψη. Ο συνήγορος όμως ισχυ-
 ρίζεται πως, με αυτή την πρόνοια οι αιτητές, που δεν παρακάθησαν
 στο γραπτό διαγωνισμό, τοποθετούνται σε μειονεκτική θέση απέναν-
 ντι στα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, που πέτυχαν στο διαγωνισμό. Και
 τούτο γιατί, η απόδοση στο γραπτό διαγωνισμό λαμβάνεται υπόψη
 στην επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου, στοιχείο το οποίο δεν
 μπορεί να μετρήσει για τους αιτητές, εφόσο δεν έλαβαν μέρος στο

διαγωνισμό.

Πράγματι, μου φαίνεται κάπως παράδοξη η πρόνοια τούτη, που εισάγει διαφορετικό κριτήριο στην τελική επιλογή των προσοντούχων υποψηφίων. Γιατί, αναφορικά με αυτούς, που παρακάθησαν στο διαγωνισμό, τα αποτελέσματα λαμβάνονται υπόψη στην τελική επιλογή, ενώ το στοιχείο αυτό δεν υπάρχει γι' αυτούς, που σύμφωνα με τη σχετική πρόνοια, δεν διαγωνίστηκαν. Δε θα πω όμως περισσότερα, γιατί η εγκυρότητα του σχεδίου υπηρεσίας δεν έχει αμφισβητηθεί. 5
10

Η ΕΔΥ χειρίστηκε, κατά τη γνώμη μου, με τον ορθό τρόπο το ζήτημα, εφαρμόζοντας με πολλή προσοχή, όχι μόνον την επίμαχη πρόνοια των σχεδίων υπηρεσίας, αλλά ακολουθώντας τη νόμιμη διαδικασία στο σύνολό της. Ειδικά πάνω στο ζήτημα αυτό, έλαβε υπόψη της τα αποτελέσματα του γραπτού διαγωνισμού στη σύγκριση των υποψηφίων που παρακάθησαν σ' αυτόν, ενώ, ως προς τα υπόλοιπα, χρησιμοποίησε αντικειμενικά και ισότιμα κριτήρια για όλους τους υποψήφιους. 15
20

Ισχυρίζεται ο δικηγόρος των αιτητών πως η ΕΔΥ υπερέβη τη διακριτική της ευχέρεια, όταν έκρινε πως τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα έχουν το πλεονέκτημα. Παρατηρώ πως τόσο η Συμβουλευτική Επιτροπή, όσο και η ΕΔΥ, έκριναν πως οι αιτητές και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα έχουν το πλεονέκτημα. Η Συμβουλευτική Επιτροπή, ερμηνεύοντας αυτή την πρόνοια, αποφάσισε να θεωρήσει ως ικανοποιητική πείρα, απασχόληση σε θέση σχετική με οικεία ειδικότητα χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών. Από τους προσωπικούς φακέλους των ενδιαφερομένων προσώπων, έκδηλα αποδεικνύεται πως αυτοί είχαν την πείρα που προβλέπεται στα σχέδια υπηρεσίας, και μάλιστα για πολύ περισσότερο χρονικό διάστημα από αυτό που καθόρισε η Συμβουλευτική Επιτροπή και η ΕΔΥ. 25
30

Υπενθυμίζω βέβαια πως δεν πρέπει να παρεξηγείται η "πείρα", που αναφέρεται στη σχετική πρόνοια των σχεδίων υπηρεσίας, ως πείρα που αποκτάται μόνο σε θέση στη δημόσια υπηρεσία. 35

Αναφορικά με τα υπόλοιπα σημεία ουσίας, που γείρονται στην προσφυγή, σε συντομία έχω να πω τα παρακάτω: Από τους 166 υποψήφιους που παρακάθησαν στο διαγωνισμό πέτυχαν μόνο 41. Στην ειδικότητα της μηχανολογίας, που μας αφορά, από τους 98 πέτυχαν μόνο 25. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα είχαν πολύ καλά αποτελέσματα στο γραπτό διαγωνισμό. Στην προφορική δε εξέταση, που ακολούθησε, στη Συμβουλευτική, κρίθηκαν όλοι άριστοι, εκτός του 40

Α.Προκοπίου που θεωρήθηκε πολύ καλός.

Η προφορική εξέταση ενώπιον της ΕΔΥ είχε τα πιο κάτω αποτελέσματα:

5

Αιτητές:

Α. Αθηνάκης: καλός
Χρ. Στρατής — καλός

10

Ενδιαφερόμενα πρόσωπα:

Α. Ανδρέου — πάρα πολύ καλός
Χρ. Δουλαππή — πάρα πολύ καλός
Α. Λοΐζου — πάρα πολύ καλός
Α. Προκοπίου — εξαιρετος
Μ. Φαρμακιάς — εξαιρετος

15

Ένα άλλο ζήτημα, που σχολιάζει ο δικηγόρος των αιτητών, είναι η επιστολή, εκ μέρους του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Αμυνας, ημερομηνίας 10.3.92, στην οποία διαβιβάζεται σχετική παράκληση προς την ΕΔΥ να διεκδικήσουν τις θέσεις υποψήφιοι που υπηρέτησαν στο Υπουργείο Αμυνας. Η ΕΔΥ, πολύ ορθά αγνόησε το περιεχόμενό της. Καθώς είχε χρέος, λειτούργησε σύμφωνα με το νόμο και τις αρχές διοικητικού δικαίου για να επιλέξει τους καταλληλότερους στην κρίση της υποψήφιους.

25

Δε διαπιστώνω κανένα έγκυρο λόγο ακύρωσης της επίδικης απόφασης. Η προσφυγή αποτυγχάνει, με έξοδα τα οποία θα υπολογίσει ο πρωτοκολλητής και θα εγκρίνει το Δικαστήριο.

30

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.