

10 Νοεμβρίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στίς]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

PSILLAS PLASTOTECHNIC LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΦΟΡΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 543/93)

---

Φορολογία Εισοδήματος — Επέμβαση Ανωτάτου Δικαστηρίου στα πλαίσια του αναθεωρητικού ελέγχου — Δεν επεμβαίνει αν η απόφαση του Εφόρου ήταν εύλογα επιτρεπτή — Έννοια — Το Δικαστήριο επεμβαίνει αν διαπιστώσει πλάνη περί το νόμο ή τα πράγματα ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής εξουσίας.

5

Φορολογία Εισοδήματος — Υποχρέωση φορολογούμενου να προσκομίσει στοιχεία που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς του για τις φορολογικές του υποχρεώσεις.

10

Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε με την προσφυγή της την απόφαση επιβολής φορολογίας φόρου εισοδήματος για τα έτη 1978, 1979, 1985, 1986 και 1988. Οι αιτητές είχαν διεκδικήσει ζημία λόγω της Τουρκικής Εισβολής ύψους £22.815 αλλά ο Έφορος Φόρου Εισοδήματος με την απόφασή του περιόρισε το ύψος της ζημίας σε £5.417.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

- 1) Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η απόφαση του Διευθυντή ήταν εύλογα επιτρεπτή. Εύλογα επιτρεπτή είναι η απόφαση στην οποία ένα λογικό πρόσωπο θα μπορούσε να καταλήξει με τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η διοίκηση ανεξάρτητα αν ένα άλλο λογικό πρόσωπο θα μπορούσε να καταλήξει σε διαφορετική απόφαση. Το Δικαστήριο επεμβαίνει στην υποκειμενική κρίση της διοίκησης μόνο αν

20

25

ικανοποιηθεί ότι υπήρξε πλάνη περί το νόμο ή τα πράγματα ή αν η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας.

5 2) Αποτελεί επίσης υποχρέωση του φορολογουμένου η προσκόμιση στοιχείων αναφορικά με τις φορολογικές του υποχρεώσεις γιατί ο ίδιος ο φορολογούμενος είναι ο καλύτερος γνώστης των εισοδημάτων του.

10 3) Στην προκειμένη περίπτωση έχοντας υπόψη τις πιο πάνω νομολογιακές αρχές και παρόλον που το Δικαστήριο αναγνωρίζει την αντικειμενική δυσκολία των αιτητών να παρουσιάσουν αποδεικτικά στοιχεία που όπως ισχυρίζονται βρίσκονται στην Αμμόχωστο, δεν μπορεί να επέμβει και να ανατρέψει την απόφαση του Εφόρου. Η αδυναμία των αιτητών να παρουσιάσουν τα στοιχεία που ζήτησε ο καθ' ου η αίτηση δεν επιβάλλει στον καθ' ου η αίτηση οποιαδήποτε υποχρέωση να δεχθεί ως ορθές τις θέσεις των αιτητών. Αρμόδιος για την εκτίμηση της οικονομικής κατάστασης των αιτητών με βάση όσα στοιχεία έχει ενώπιόν του είναι ο Διευθυντής.

20 Το Δικαστήριο δεν συμφωνεί με τον ισχυρισμό των αιτητών ότι ο καθ' ου η αίτηση εφόσον δεν ζήτησε επεξηγήσεις από το 1981 όταν οι αιτητές για πρώτη φορά υπέβαλαν την κατάσταση των στοιχείων που αφέθηκαν στην Αμμόχωστο, έχει θέσει τους αιτητές σε δυσμενή θέση. Ακόμα κι' αν ο Διευθυντής ζητούσε αποδεικτικά στοιχεία το 1981 αντί το 1991 οι αιτητές πάλιν θα είχαν την ίδια δυσκολία να τα τεκμηριώσουν.

30 Ούτε μπορεί να ευσταθήσει οποιοσδήποτε ισχυρισμός για μη διεξαγωγή έρευνας. Ο Διευθυντής με την επιστολή του ημερ. 12.2.93 ζήτησε διάφορα στοιχεία που θα τον βοηθούσαν να καταλήξει στην ορθή εκτίμηση της ζημιάς που υπέστησαν οι αιτητές. Στην επίδικη απόφαση κατέληξε με όσα στοιχεία τον εφοδίασαν οι αιτητές.

35 Με βάση τα πιο πάνω το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση ήταν με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του ο Διευθυντής εύλογα επιτρεπτή. Κριτής των σχετικών στοιχείων είναι ο Διευθυντής και δεν έχει διαπιστωθεί οποιοσδήποτε λόγος για παρέμβαση και ανατροπή της επίδικης απόφασης.

40 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Παντελίδου v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 3875,*

*Pantzaris v. Republic (1989) 3 C.L.R. 861,*

*Rainbow v Republic (1984) 3 C.L.R. 846,*

*Tryfonos v. Republic (1984) 3 C.L.R. 884,*

5

*Σκαρπάρης v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1004.*

### **Προσφυγή.**

10

Προσφυγή εναντίον της επιβολής φόρου εισοδήματος στον αιτητή για τα φορολογικά έτη 1978, 1979, 1985, 1986 και 1988.

Σ. Ανδρέου, για Μ. Παπαπέτρου, για τους Αιτητές.

15

Α. Δημητριάδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

20

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με την προσφυγή τους αυτή ζητούν τις πιο κάτω θεραπείες:

“1. Δήλωση του δικαστηρίου ότι οι αποφάσεις ή/και πράξεις των καθ' ων η αίτηση που περιέχονται στην επιστολή τους ημερ. 4.5.93 για επιβολή φόρου εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1978, 1979, 1985, 1986 και 1988 (έτη εισοδήματος 1977, 1978, 1985, 1986 και 1988) (που επισυνάπτεται σαν Παράρτημα Α) και/ή οι επιβολές φορολογίας που περιέχονται στις ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας για τα πιο πάνω έτη (Παράρτημα Β1, Β2, Β3, Β4 και Β5) είναι άκυρες και παράνομες και εστερημένες κάθε αποτελέσματος.

25

2. Δήλωση του δικαστηρίου ότι η εκτίμηση και επιβολή φορολογίας εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1978, 1979, 1985, 1986 και 1988 (έτη εισοδήματος 1977, 1978, 1985, 1986 και 1988) που έγινε από τους καθ' ων η αίτηση είναι άκυρη και παράνομη και εστερημένη κάθε αποτελέσματος.”

35

Η εταιρεία PSILLAS PLASTOTECHNIC LTD πριν την Τουρκική εισβολή είχε την έδρα της στην Αμμόχωστο. Σήμερα έχει την έδρα της στη Λεμεσό. Το εισόδημά της για τα επίδικα φορολογικά έτη προερχόταν από παραγγελιοδοχικές εργασίες και εμπόριο.

40

Με βάση τον προσδιορισμό φορολογητέου εισοδήματος για το έτος 1981 (Παράρτημα Γ1 στην Αίτηση) προβλήθηκε από τους αιτητές ο ισχυρισμός ότι υπέστησαν ζημιές σαν αποτέλεσμα της Τουρκικής εισβολής ύψους £22.815. Το ποσό αυτό συμψηφίστηκε με την κανονική ζημιά του έτους 1981 που μεταφέρθηκε και συμψηφίστηκε στα επόμενα έτη με αποτέλεσμα να επηρεάσει αρνητικά τους σχετικούς προσδιορισμούς φορολογητέου εισοδήματος. Επίσης οι αιτητές με επιστολή ημερ. 17.12.81 υπέβαλαν κατάσταση των περιουσιακών στοιχείων (assets) της εταιρείας που άφησαν στην Αμμόχωστο το 1974. Σ' αυτήν αναφέρετο ότι η εταιρεία είχε γραφειακό εξοπλισμό αξίας £3.500, ένα αυτοκίνητο αξίας £2.500, υλικά (raw materials) αξίας £16.800 εξαρτήματα (spare parts) αξίας £2.200, χρεώστες (un-collected credit sales) £1.273 και ότι οι αιτητές όφειλαν στην τράπεζα £1.515,574.

Μαζί με την έκδοση των φορολογιών για τα έτη 1985, 1986 και 1988 και συγκεκριμένα στις 27.11.91 ο καθ' ου η αίτηση έστειλε στους ελεγκτές των αιτητών την ακόλουθη επιστολή:

“Κους Price Waterhouse  
T.K. 1631  
ΛΕΜΕΣΟΣ

Ψύλλας Πλαστοτεχνική Λτδ

Αναφέρομαι στους λογαριασμούς των πιο πάνω πελατών σας για τα χρόνια 1977 μέχρι 1989 και ειδικά στο θέμα της αξίωσής σας για παραχώρηση ζημιών από την εισβολή και σας πληροφορώ ότι δεν μου παρέχεται η ευχέρεια να αποδεχθώ οποιοδήποτε ποσό ζημιάς για τους πιο κάτω λόγους:

(α) Δεν υποβλήθηκε ισολογισμός κατά την 21η Ιουλίου 1974 για να μπορέσω τουλάχιστο να σχηματίσω μια γενική εικόνα της κατάστασης κατά την πιο πάνω ημερομηνία.

(β) Με βάση τους λογαριασμούς που υπεβλήθησαν και τις προφορικές επεξηγήσεις που μου δώσετε φαίνεται καθαρά ότι οι πελάτες σας ήτο κατά κύριο λόγο παραγγελιοδόχοι ή αντιπρόσωποι προμηθευτών πρώτων υλών για κατασκευή πλαστικών ειδών, με πολύ περιορισμένη κλίμακα εμπορίας εξαρτημάτων πλαστικών ειδών. Για τους πιο πάνω λόγους ισχυριστήκατε ότι τα αποθέματα εμπορευμάτων των πελατών σας για τα χρόνια 1977 μέχρι 1989 εκυμαινόνταν από £400 μέχρι £2.600. Όπως αντιλαμβάνομαι και πριν από την εισβολή οι πελάτες σας εργάζοντο κατά τον

ίδιο τρόπο. Δεν εξηγείται όμως γιατί το 1974 είχαν αποθέματα που απώλεσαν αξίας £19.000 έστω και αν υπολογιστούν στη τότε τρέχουσα αξία της αγοράς.

Πρέπει επίσης να παρατηρήσω ότι το ποσοστό μικτού κέρδους για τα έτη 1979 μέχρι 1982 είναι, σε σύγκριση με προηγούμενα και επόμενα έτη χαμηλό. Είναι αποδεκτοί καθ' αρχή οι ισχυρισμοί σας ότι το εμπόριο πλαστικών εξαρτημάτων δεν είναι η κύρια ενασχόληση των πελατών σας αλλά μέσο για εξασφάλιση παραγωγικών γι' αυτό και η σταδιακή μείωση των πωλήσεων αυτών των ειδών, όταν, όπως εξηγήσατε, οι πελάτες σας εγκαθιδρύθησαν στην αγορά σαν παραγγελιοδόχοι. Τονίζεται όμως ότι σε περίπτωση που θα προκύψουν νέα στοιχεία σαν αποτέλεσμα περαιτέρω εξέτασης της υπόθεσης των πελατών σας ενδεχομένως να επανέλθωμε." 5  
10  
15

Σ' απάντηση της πιο πάνω επιστολής οι ελεγκτές των αιτητών υπέβαλαν στις 20.12.91 ένσταση μεταξύ άλλων και κατά των φορολογιών για τα έτη 1985, 1986 και 1988, και ανέφεραν ότι διαφωνούσαν με το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής του καθ' ου η αίτηση. Ανέφεραν επίσης ότι σύντομα θα υπέβαλλαν περισσότερα στοιχεία σχετικά με τον προσδιορισμό της ζημιάς εισβολής και τα άλλα θέματα που αναφέρονταν στην πιο πάνω επιστολή. 20

Δεν φαίνεται να υπήρξε οποιαδήποτε άλλη γραπτή τουλάχιστον επικοινωνία μεταξύ αιτητών και καθ' ου η αίτηση μέχρι τις 12.2.93 οπότεν στάληκε στους ίδιους τους αιτητές η εξής επιστολή: 25

"Αναφέρομαι στη διεκδίκηση ζημιάς που έχει προκύψει λόγω της Τουρκικής Εισβολής για το έτος 1974 και σας πληροφορώ ότι θα ήθελα να υποβάλετε σε 21 μέρες τα ακόλουθα στοιχεία για να μπορέσω να αποφασίσω για το ποσό της ζημιάς που θα δεχτώ για μεταφορά στα επόμενα έτη και να καθοριστεί το φορολογητέο εισόδημά σας ως το 1991: 30

(α) Αποδεικτικά στοιχεία όσον αφορά τα αποθέματα και τα εξαρτήματά σας κατά την 15.8.1974. Μεταξύ άλλων θα ήθελα να υποβάλετε το ασφαλιστικό συμβόλαιο και βεβαίωση από την ασφαλιστική εταιρεία με την οποία τα είχατε ασφαλισμένα. Επίσης περιγραφή των υποστατικών που χρησιμοποιούσατε για την εμπορία σας στην Αμμόχωστο, με το εμβαδόν της αποθήκης και καταστημάτων πωλήσεων σε σύγκριση με τα υφιστάμενα υποστατικά σας υποδεικνύοντας τις διαφορές ως προς το είδος και το μέγεθος των δραστηριοτήτων σας το 1974 35  
40

και το 1991.

(β) Το λόγο για τον οποίο δεν υπάρχουν το 1991 εξαρτήματα της φύσης που υπήρχαν το 1974.

5

(γ) Το κύκλο εργασιών σας για τα έτη 1972 και 1973, την συχνότητα εισαγωγής εμπορευμάτων και την ποσότητα που εισήγαγε σε κάθε περίπτωση. Τι ποσοστό αγορών αποτελούσαν οι ετήσιες εισαγωγές σας σε σχέση με το ολικό ποσό αγορών του έτους.

10

(δ) Τι ποσοστό μικτού κέρδους είχε η επιχείρησή σας κατά τα έτη 1972 ως 1974 και τι εισόδημα έχετε δηλώσει ή/και φορολογηθεί για τα έτη αυτά μη περιλαμβανομένων αποσβέσεων και αμοιβής συμβούλων.

15

(ε) Ανάλυση των χρεωστών σας κατά την 15.8.74 και των ποσών που έχετε εισπράξει μέχρι τώρα.

20

(ζ) Βεβαίωση από τον Έφορο Μηχανοκινήτων οχημάτων όσον αφορά το είδος του αυτοκινήτου ES 678 και ότι δεν έχει κυκλοφορηθεί ή εγγραφεί σε άλλο πρόσωπο μετά τις 15.7.74.”

25

Μέχρι τις 4.5.93 οι αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν και στάλθηκε σ' αυτούς επιστολή ίδιας ημερομηνίας η οποία αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής και στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

30

“Αναφέρομαι στις ενστάσεις που υποβλήθηκαν από τους ελεγκτές σας κατά των φορολογιών του εισοδήματός σας για τα φορολογικά έτη 1978, 1979, 1985, 1986 και 1988 (έτη εισοδήματος 1977, 1978, 1985, 1986 & 1988). Βασικός λόγος για τον οποίο ενστάσθε είναι η μη παραχώρηση από μέρους μου ζημιάς που κατά τους ισχυρισμούς σας προέκυψε στην επιχείρησή σας στην Αμμόχωστο σαν αποτέλεσμα της Τουρκικής Εισβολής, η οποία συμψηφίζεται και μειώνει τα εισοδήματα των προαναφερομένων υπό ένσταση ετών.

35

40

Με σκοπό να καταλήξω σε συμφωνία μαζί σας όσον αφορά το ύψος της ζημιάς που θα μπορούσα να σας παραχωρήσω, ζήτησα, με επιστολή μου προς τους ελεγκτές σας με ημερομηνία 27.11.91, αποδεικτικά στοιχεία και περαιτέρω διευκρινήσεις. Η επιστολή μου παρέμεινε βασικά αναπάντητη. Στις 20.12.91 οι ελεγκτές σας με επιστολή τους που ενίσταντο κατά των φορολογιών σας για τα

έτη 1985, 1986, 1987, 1988 και 1989 εξέφραζαν απλά την υπόθεση ότι θα υποβάλλοντο περισσότερα στοιχεία σχετικά με προσδιορισμό της ζημιάς σύντομα. Τέτοια στοιχεία όμως ουδέποτε προσκομίστηκαν. Στις 12.2.93 με απ' ευθείας επιστολή μου προς εσάς, αντίγραφο της οποίας στάλθηκε και στους ελεγκτές σας, τονίστηκε ξανά η ανάγκη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων και πληροφοριών έτσι που να καθίστατο δυνατό να αποφασίσω για το ποσό της ζημιάς για μεταφορά που θα μπορούσα να δεχθώ για να καταστεί δυνατός ο καθορισμός του εισοδήματός σας για τα έτη μέχρι και το 1991. Ο χρόνος των 21 ημερών που σας παραχωρήθηκε έχει παρέλθει αλλά και πάλι δεν είχα οποιαδήποτε απάντηση.

Είναι φανερό ότι δεν ενδιαφέρεστε να καταλήξετε σε οποιαδήποτε συμφωνία μαζί μου. Εν όψει της αποτυχίας σας να αποδείξετε τον ισχυρισμό σας για το ύψος της ζημιάς σαν αποτέλεσμα της εισβολής που διεκδικείται έχω αποφασίσει να υπολογίσω τούτο όπως πιο κάτω:

	£	£	
Απώλεια αυτοκινήτου ES 678 (έτος 1970)	2500		
Μείον εκπτώσεις μέχρι το 1974	1500		
Υπόλοιπο	<u>1000</u>		25
2/3 χρήσης για σκοπούς της επιχείρησης		667	
Έπιπλα και σκεύη	3500		30
50% του ποσού που αποσβέστηκε	1750		
Υπόλοιπο το 1974	<u>1750</u>	1750	
Αποθέματα(:) εξαρτήματα	500		35
(:) Υλικά	2500	3000	
Ζημιά σαν αποτέλεσμα της εισβολής που τελικά σας παραχωρείται		<u>£5417</u>	40

Ενόψει των πιο πάνω αποφάσεων για την υπόθεσή σας όπως πιο κάτω:

(α) Να ακυρώσω τις φορολογίες σας για τα έτη 1987/77 και

1979/78 που μέχρι σήμερα ευρίσκοντο υπό ένσταση.

(β) Να επικυρώσω τις φορολογίες σας για τα έτη 1985, 1986 και 1988 όπως οι πιο κάτω λεπτομέρειες.

5

Φορολογικά έτη	<u>1985</u>	<u>1986</u>	<u>1988</u>
Εισόδημα όπως ο δικός σας προσδιορισμός	8474	6587	3002
Ζημιά από μεταφορά που μειώνεται σαν αποτέλεσμα περιορισμού της ζημιάς από την εισβολή (20447-17398)	(3099)		
Ζημιά που μεταφέρεται από το 87			(201)
	<u>5375</u>	<u>6587</u>	<u>2801</u>

10

15

20

Εσωκλείω Ειδοποιήσεις επιβολής Φορολογίας σε περίπτωση δε που θεωρείτε ότι έχετε αδικηθεί από την πιο πάνω απόφασή μου επισύρεται η προσοχή σας στις σημειώσεις των ειδοποιήσεων παράγραφος 4(β).<sup>h</sup>

25

30

35

40

Οι αιτητές προφανώς προτού πάρουν την πιο πάνω επιστολή έστειλαν στον καθ' ου η αίτηση μέσω των ελεγκτών τους επιστολή ημερ. 7.5.93 στην οποία ανέφεραν ότι δεν υπήρχαν αποδεικτικά στοιχεία για τα αποθέματα υλικών και εξαρτημάτων που παρέμειναν στην Αμμόχωστο διότι τα έγγραφα και αρχεία της εταιρείας ευρίσκοντο στα γραφεία της εταιρείας στην Αμμόχωστο. Επίσης δεν μπορούσαν να εξασφαλίσουν το ασφαλιστικό συμβόλαιο. Στη συνέχεια έδωσαν λεπτομέρειες των υποστατικών που διατηρούσαν στην Αμμόχωστο όπως επίσης και των υποστατικών που διατηρούν σήμερα στη Λεμεσό. Αναφέρθηκαν επίσης στις εμπορικές δραστηριότητες της εταιρείας το 1974 και προγενέστερα, και στο είδος των εργασιών που διεξήγαγε το 1991. Αναφορικά με τις παραγράφους (γ) και (δ) της επιστολής του καθ' ου η αίτηση ημερ. 12.2.93 επανέλαβαν ότι έχουν παρέλθει 20 χρόνια και οι πληροφορίες που ζητούσαν ήταν εκ των πραγμάτων αδύνατο να προσκομισθούν. Δόθηκαν επίσης πληροφορίες για τους χρεώστες της εταιρείας, οι οποίες είναι βασικά οι ίδιες με εκείνες που δόθηκαν στην επιστολή της 17.12.81. Για το αυτοκίνητο λέχθηκε ότι οι αιτητές επικοινωνήσαν με το τμήμα του Εφόρου Μηχανοκινήτων Οχημάτων και ζήτησαν τη σχετική βεβαίωση αλλά ο αρμόδιος λειτουργός δεν γνώριζε τι να πράξει γιατί ήταν η πρώτη φορά που τους ζητείτο κάτι τέτοιο, όμως αν επέμενε ο καθ'



ου η αίτηση οι αιτητές θα επανέρχονταν.

Μετά την παραλαβή της επιστολής του καθ' ου η αίτηση ημερ. 4.5.93, οι ελεγκτές των αιτητών απέστειλαν την ακόλουθη επιστολή ημερ. 13.5.93:

5

“Κατόπιν εντολής των πιο πάνω πελατών μας αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομηνίας 4 Μαΐου 1993 με την οποία έχετε προβεί στον τελικό υπολογισμό της ζημιάς σαν αποτέλεσμα της Τουρκικής Εισβολής σε £5.417.

10

Θα θέλαμε να παραρηρήσουμε ότι στον καθορισμό της ζημιάς δεν έχετε λάβει υπ' όψη τα στοιχεία και εξηγήσεις που σας είχαμε δώσει τηλεφωνικώς σχετικά με τα αποθέματα και τις εμπορικές δραστηριότητες των πελατών μας στην Αμμόχωστο.

15

Τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται και στην επιστολή μας της 7 Μαΐου 1993 η οποία σας είχε σταλεί πριν λάβουμε την επιστολή σας 4 Μαΐου 1993.

20

Έχοντας υπ' όψη τα πιο πάνω παρακαλούμε όπως επανεξετάσετε την υπόθεση.

Είμαστε στη διάθεσή σας για τη διευθέτηση συνάντησης για συζήτηση του όλου θέματος.”

25

Στο διοικητικό φάκελο είναι καταχωρημένο ενδοϋπηρεσιακό σημείωμα ημερ. 20.5.93, στο οποίο αναφέρεται ότι με τις τελευταίες επιστολές των αιτητών δεν παρουσιάζεται τίποτε το νέο και ότι απλά επαναλαμβάνονται σε γενικότατες όλα όσα λέχθηκαν στο παρελθόν.

30

Στις 21.5.93 στάληκε στους ελεγκτές των αιτητών επιστολή με την οποία ο καθ' ου η αίτηση τους πληροφορούσε ότι δεν είχε να προσθέσει οτιδήποτε στην δική του επιστολή με ημερομηνία 4.5.93.

35

Η ουσία της υπόθεσης αφορά βασικά την απόφαση του καθ' ου η αίτηση να περιορίσει το ποσό που οι αιτητές διεκδίκησαν για ζημιές που υπέστησαν στην Αμμόχωστο λόγω της Τουρκικής εισβολής από £22.815 σε £5.417.

40

Οι λόγοι για ακύρωση που προβλήθηκαν από το δικηγόρο των αιτητών είναι οι ακόλουθοι:

(1) Οι αιτητές υπέβαλαν στον καθ' ου η αίτηση έγγραφα καιμή

5 λογαριασμούς από το 1981. Ο καθ' ου η αίτηση όμως παρέλειψε να τα λάβει υπόψη με αποτέλεσμα να ενεργήσει παράνομα και/ή με πλάνη. Ο καθ' ου η αίτηση παρέλειψε να ζητήσει έγκαιρα επεξηγήσεις παρόλον που είχε ενώπιόν του από το 1981 την κατάσταση ζημιών, η οποία εν πάση περιπτώσει είναι ικανοποιητική. Περισσότερα στοιχεία δεν μπορούσαν να δοθούν γιατί αυτά βρίσκονται στα κατεχόμενα.

10 (2) Η καθυστέρηση των 17 χρόνων (1974-1991) είναι υπερβολική και έθεσε τους αιτητές σε δυσμενή θέση γιατί είναι υπεράνω των δυνάμεών τους να εφοδιάσουν τον καθ' ου η αίτηση με τα στοιχεία που ζήτησε.

15 Η θέση της δικηγόρου της Δημοκρατίας είναι ότι η απόφαση του καθ' ου η αίτηση να περιορίσει τη ζημιά από £22.815 σε £5.417 είναι εύλογα επιτρεπτή και ορθή εφόσον οι αιτητές δεν εδικοιολόγησαν τη ζημιά με αποδεικτικά στοιχεία παρά το γεγονός ότι ο Έφορος τα είχε ζητήσει. Είπε επίσης ότι είναι βασική ευθύνη του φορολογουμένου να προσκομίσει τα στοιχεία και ότι αυτός δεν ανταποκρίθηκε  
20 παρά τις εκκλήσεις του καθ' ου η αίτηση. Παρέθεσε επίσης σχετική νομολογία επί του θέματος.

25 Η προσέγγιση που υιοθέτησε η νομολογία σε σχέση με τη νομιμότητα φορολογίας που αποτελεί το αντικείμενο προσφυγής είναι ότι το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η απόφαση του Διευθυντή ήταν εύλογα επιτρεπτή. Εύλογα επιτρεπτή είναι η απόφαση στην οποία ένα λογικό πρόσωπο θα μπορούσε να καταλήξει με τα στοιχεία που είχε ενώπιον της η διοίκηση ανεξάρτητα αν ένα άλλο λογικό πρόσωπο μπορούσε να καταλήξει σε διαφορετική απόφαση (Βλ. *Ελισάβετ Παντελίδου v. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 3875 και *Pambis Pantzaris v. The Republic of Cyprus* (1989) 3 C.L.R. 861). Το Δικαστήριο επεμβαίνει στην υποκειμενική κρίση της διοίκησης μόνο αν ικανοποιηθεί ότι υπήρξε πλάνη περί το νόμο ή τα πράγματα ή αν η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας.  
30

35 Αποτελεί επίσης υποχρέωση του φορολογουμένου η προσκόμιση στοιχείων αναφορικά με τις φορολογικές του υποχρεώσεις γιατί ο ίδιος ο φορολογούμενος είναι ο καλύτερος γνώστης των εισοδημάτων του. (Βλέπε μεταξύ άλλων *Rainbow v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 846, *Tryfonos v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 884, *Ιωάννης Σκαρπάρης v. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 1004).

Στην προκειμένη περίπτωση έχοντας υπόψη τις πιο πάνω νομολογιακές αρχές και παρόλον που το Δικαστήριο αναγνωρίζει την

αντικειμενική δυσκολία των αιτητών να παρουσιάσουν αποδεικτικά στοιχεία που όπως ισχυρίζονται βρίσκονται στην Αμμόχωστο, δεν μπορεί να επέμβει και να ανατρέψει την απόφαση του Εφόρου. Η αδυναμία των αιτητών να παρουσιάσουν τα στοιχεία που ζήτησε ο καθ' ου η αίτηση δεν επιβάλλει στον καθ' ου η αίτηση οποιαδήποτε υποχρέωση να δεχθεί ως ορθές τις θέσεις των αιτητών. Αρμόδιος για την εκτίμηση της οικονομικής κατάστασης των αιτητών με βάση όσα στοιχεία έχει ενώπιόν του είναι ο Διευθυντής.

Δε συμφωνώ με τον ισχυρισμό των αιτητών ότι ο καθ' ου η αίτηση εφόσο δεν ζήτησε επεξηγήσεις από το 1981 όταν οι αιτητές για πρώτη φορά υπέβαλαν την κατάσταση των στοιχείων που αφέθηκαν στην Αμμόχωστο, έχει θέσει τους αιτητές σε δυσμενή θέση. Ακόμα κι' αν ο Διευθυντής ζητούσε αποδεικτικά στοιχεία το 1981 αντί το 1991 οι αιτητές πάλιν θα είχαν την ίδια δυσκολία να τα τεκμηριώσουν.

Ούτε μπορεί να ευσταθήσει οποιοσδήποτε ισχυρισμός για μη διεξαγωγή έρευνας. Ο Διευθυντής με την επιστολή του ημερ. 12.2.93 ζήτησε διάφορα στοιχεία που θα τον βοηθούσαν να καταλήξει στην ορθή εκτίμηση της ζημιάς που υπέστησαν οι αιτητές. Στην επίδικη απόφαση κατέληξε με όσα στοιχεία τον εφοδίασαν οι αιτητές.

Με βάση τα πιο πάνω έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση ήταν με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του ο Διευθυντής εύλογα επιτρεπτή. Κριτής των σχετικών στοιχείων είναι ο Διευθυντής και δεν έχει διαπιστωθεί οποιοσδήποτε λόγος για παρέμβαση και ανατροπή της επίδικης απόφασης.

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Δεν εκδίδω διάταγμα για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*