

23 Σεπτεμβρίου, 1994

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΓΙΑΛΛΟΥΡΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 799/93)

---

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Προσόντα — Το προσόν γνώσεως ξένης γλώσσας στην περίπτωση που προβλέπεται ως απαιτούμενο και στην προηγούμενη κατεχόμενη θέση — Η Ε.Δ.Υ. v. Πογιατζή.

5

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Αξία — Ζήλος, κρίση και αντίληψη ως προσδιοριστικά της αξίας — Η αναφορά σε αυτά δεν εισάγει εξωγενή κριτήρια.

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Σύσταση του Διευθυντή — Αιτιολόγησή της στις περιπτώσεις που η αιτιολογία δεν απαιτείται, ως τύπος, από το Νόμο — Η κριθείσα σύσταση ήταν αιτιολογημένη — Η σύσταση δεν αποτελεί αναπαράγωγη απλώς των στοιχείων του φακέλου — Η σημασία της έγκειται στη γνώμη που εμπεριέχει.

15

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου προαγωγές — Αρχαιότητα — Ο υπολογισμός της με βάση τον Κανονισμό 25(1) και (2) των Περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Οροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (ΚΔΠ 291/86) — Η σημασία της άδειας απουσίας χωρίς απολαφές για σκοπούς προαγωγής.

20

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Αιτιολογία της απόφασης επί προαγωγών — Το ζήτημα της καταγραφής των "διαβουλεύσεων" των μελών του Διοικητικού Συμ-

25

βουλίου και των ονομάτων των ψηφισάντων υπέρ ή κατά — Δεν κρι-  
σταται τέτοια υποχρέωση.

5 Ο αιτητής προσέβαλε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους  
στη θέση Ανώτερου Τεχνικού Βάρδιας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσι-  
σε ότι:

10 1. Το σχέδιο υπηρεσίας απαιτεί “καλή γνώση της ελληνικής και αγγλι-  
κής γλώσσας και ιδίως της τεχνικής ορολογίας που σχετίζεται με τη  
λειτουργία του Ηλεκτροπαραγωγικού Σταθμού”.

15 Όπως επισημαίνει η Αρχή, το ίδιο απαιτούσαν και τα σχέδια υπη-  
ρεσίας της θέσης που κατείχε το ενδιαφερόμενο μέρος κατά τη μα-  
κρά υπηρεσία του στην Αρχή. Μπορεί να γίνει αναφορά στα σχέ-  
δια υπηρεσίας του Χειριστή Μηχανών 1ης και 2ας Τάξης. Ενόψει  
της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην  
20 υπόθεση *Δημοκρατία ν. Πάμπου Πογιατζή*, δεν στοιχειοθετείται  
λόγος ακυρότητας με αναφορά στη γνώση της αγγλικής γλώσσας.

25 2. Η αξία συγκεκριμενοποιείται και αντικατοπτρίζεται στο φύλλο  
αξιολόγησης του κάθε υπαλλήλου. Στα στοιχεία αξιολόγησης περι-  
λαμβάνεται ρητά ο ζήλος, η κρίση και η αντίληψη ως προσδιοριστι-  
κά, μαζί με τα άλλα, της ευρύτερης έννοιας της αξίας του υπαλλή-  
λου. Η αναφορά σ’ αυτά δεν εισάγει εξωγενή κριτήρια.

30 3. Η σύσταση του Διευθυντή στην παρούσα υπόθεση ήταν αιτιολογη-  
μένη. Η αναφορά στον εξαιρετο ζήλο, στην κρίση και στην αντίλη-  
ψη του ενδιαφερομένου μέρους σημαίνει πρόσδοση βαρύτητας σε  
αυτά τα στοιχεία, μεταφέρει το μήνυμα της υπεροχής του ενδιαφε-  
ρομένου μέρους ως προς αυτά και συνιστά την αιτιολογία της σύ-  
στασης. Δεν υπάρχει στιδήποτε το μεμπτό. Η θέση ήταν ψηλά στην  
35 ιεραρχία και ευλόγως θα μπορούσε να προσδοθεί ιδιαίτερη σημασία  
στα στοιχεία αυτά.

40 4. Η σύσταση δεν αποτελεί αναπαραγωγή των απλών στοιχείων του  
φακέλου. Συναρτάται προς αυτά τα στοιχεία αλλά η σημασία της  
έγκειται στη γνώμη που εμπεριέχει ως προς το τι είναι ιδιαίτερα ση-  
μαντικό για τις ανάγκες της ανώτερης θέσης.

5. Κατά τον αιτητή θα έπρεπε να καταγραφούν “οι διαβουλεύσεις”  
των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής και ακόμα τα  
ονόματα όσων ψήφισαν υπέρ ή κατά κατ’ εφαρμογή των αρχών που

τέθριαν στις υποθέσεις *Μιχαήλ Αντωνίου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Γεώργιος Ρουσιάς ν. Κυπριακής Δημοκρατίας και Πέτρος Αποστόλου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας*

Γίνεται αποδεκτή ως ορθή η αντίθετη άποψη των καθ' ων η αίτηση. 5  
 Ούτε από το Νόμο (βλ. Άρθρο 8 (5) του περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμου Κεφ. 171 όπως τροποποιήθηκε) ούτε από τους κανόνες ως προς τις συνεδριάσεις ούτε από τη νομολογία προκύπτει τέτοια υποχρέωση. (βλ. *Ανδρέας Γιάγκου ν. Α.Η.Κ., Ανδρέας Χατζηδάς ν. Δημοκρατίας και Γιάγκος Κορομιάς και Άλλος ν. Α.Η.Κ.*) 10

Τα γεγονότα των υποθέσεων στις οποίες παρέτεμψε ο αιτητής είναι σαφώς διαφορετικά. Είναι σε εντελώς άλλους χειρισμούς που αναφέρονται και όχι στη μη καταγραφή των διαβουλεύσεων που οδήγησαν στην προσβαλλόμενη απόφαση ή των ονομάτων των μελών του συλλογικού οργάνου που τάχθηκαν υπέρ ή κατά. 15

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Αναφερόμενες υποθέσεις:* 20

*Δημοκρατία ν. Πογιατζή (1992) 3 Α.Α.Δ. 422,*

*Republic ν. Haris (1985) 3 C.L.R. 106,*

*Παπαϊωάννου ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 713,*

*Κουρουζίδης ν. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 3895,*

*Χ'' Δημητρίου ν. Ε.Δ.Υ. (1992) 4 Α.Α.Δ. 2149,*

*Αριστείδης ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 588,*

*Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 2342,*

*Αντωνίου ν. Α.Η.Κ. (1993) 4 Α.Α.Δ. 764,*

*Ρουσιάς ν. Δημοκρατίας (1993) 4 Α.Α.Δ. 101,*

*Αποστόλου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού (1990) 3 Α.Α.Δ. 126,* 40

*Γιάγκου ν. Α.Η.Κ. (1992) 4 Α.Α.Δ. 2420,*

*Χατζηδάς ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1121,*

*Κορομιάς κ.ά. ν. Α.Η.Κ. (1992) 4 Α.Α.Δ. 4828.*

## 5 Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής με την οποία προ-  
 άχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Ανώτερου Τεχνικού Βάρ-  
 διας στον Ηλεκτροπαραγωγικό Σταθμό Μονής, αντί ο αιτητής.

10

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

*Κ. Στιβαρού, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

15

*Cur. adv. vult.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής  
 Ηλεκτρισμού Κύπρου, στις 30 Σεπτεμβρίου 1993, προήγαγε τον  
 Κώστα Π. Κωνσταντίνου στη θέση Ανώτερου Τεχνικού Βάρδιας  
 στον Ηλεκτροπαραγωγικό Σταθμό Μονής. Ο αιτητής προσβάλλει  
 το κύρος της προαγωγής για τους ακόλουθους λόγους:

20

25

30

35

40

1. Η Αρχή παρέλειψε να διεξαγάγει δέουσα έρευνα για να δια-  
 πιστώσει αν το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το απαιτούμενο  
 προσόν της καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας.
2. Ο Διευθυντής, συστήνοντας το ενδιαφερόμενο μέρος με γνώ-  
 μονα τον “εξαιρετο ζήλο, κρίση και αντίληψη”, χρησιμοποίη-  
 σε εξωγενή κριτήρια, άλλα από εκείνα που καθορίζει ο Κα-  
 νονισμός 23(2) των περί των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύ-  
 πρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμοί του 1986, Κ.Δ.Π.  
 291/86). Επίσης, η σύσταση είναι αντιφατική γιατί ο αιτητής  
 υπερέχει του ενδιαφερομένου μέρους σε προσόντα, αρχαιό-  
 τητα και αξία και πάντως θα έπρεπε να αγνοηθεί γιατί είναι  
 ανατιολόγητη γενική και αόριστη ή και ως απλώς αναπαρά-  
 γουσα τα μετρήσιμα στοιχεία του φακέλλου.
3. Η απόφαση της Αρχής είναι ανατιολόγητη γιατί δεν κατα-  
 γράφθηκαν οι “διαβουλεύσεις” στις οποίες αναφέρεται και  
 γιατί δεν φαίνεται ποιιοι ήταν οι πέντε που ψήφισαν υπέρ του  
 ενδιαμερομένου μέρους, ποιιοι οι τρεις που ψήφισαν εναντίον  
 και ποιιος απέσχε.

Η καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας

Το σχέδιο υπηρεσίας απαιτεί “καλή γνώση της ελληνικής και αγγλικής γλώσσας και ιδίως της τεχνικής ορολογίας που σχετίζεται με τη λειτουργία του Ηλεκτροπαραγωγικού Σταθμού”.

5

Όπως επισημαίνει η Αρχή, το ίδιο απαιτούσαν και τα σχέδια υπηρεσίας της θέσης που κατείχε το ενδιαφερόμενο μέρος κατά τη μακρά υπηρεσία του στην Αρχή. Μπορεί να γίνει αναφορά στα σχέδια υπηρεσίας του Χειριστή Μηχανών 1ης και 2ας Τάξης. Ενόψει της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Δημοκρατία ν. Πάμπου Πογιατζή** (1992) 3 Α.Α.Δ. 422 δεν στοιχειοθετείται λόγος ακυρότητας με αναφορά στη γνώση της αγγλικής γλώσσας. Εν πάση περιπτώσει, στην παρούσα υπόθεση είχε τη θέση της και η επιπρόσθετη υπόδειξη της Αρχής πως το ενδιαφερόμενο μέρος, όπως άλλωστε και ο Αιτητής, είχε επιτύχει στις αγγλικές εξετάσεις City and Guilds του London Institute και κατέχει το Boiler Operations Certificate. Θα μπορούσε να παρατηρηθεί επιπλέον πως από τον τρόπο με τον οποίο διατυπώθηκε το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης Χειριστή Μηχανών 1ης Τάξης ως συνδυασμένης με εκείνη της δεύτερης τάξης, διαφαίνεται μέριμα μήπως οι λειτουργοί δεν κατέχουν την ύλη του City and Guilds Institute και στα ελληνικά. Απαιτεί αυτό το σχέδιο υπηρεσίας “επιτυχία εις γραπτάς και προφορικές εξετάσεις της Αρχής στα ελληνικά βασισμένας επί της ύλης των εξετάσεων Principles and Operation of Power Plant Parts I and II of the City and Guilds of London Institute”.

10

15

20

25

Αυτά τα στοιχεία βρίσκονταν ενώπιον της Αρχής, γίνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφορά στα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας και ο ισχυρισμός του αιτητή είναι αβάσιμος.

30

Η σύσταση του Διευθυντή(α) Ο ξήλος, η κρίση και η αντίληψη ως κοιτήρια.

35

Θα ήμουν έτοιμος να αρκεστώ, χωρίς ενασχόληση με τις οποιοσδήποτε άλλες λεπτομέρειες, με την καταγραφή της άποψής μου πως δεν θα μπορούσαμε να μιλούμε για δυνατότητα επιλογής του καταλληλοτέρου και τελικά για αξιοκρατία αν επρόκειτο να αφαιρέσουμε από τα στοιχεία κρίσης τον ξήλο που επιδεικνύουν οι λειτουργοί κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ή την κρίση ή την αντίληψή τους. Είναι όμως εύστοχη και η αναφορά της Αρχής στους ίδιους τους Κανονισμούς σε συσχετισμό προς τα φύλλα

40

αξιολόγησης. Ο κανονισμός 23(2) ορίζει πως η προαγωγή “αποφασίζεται βάσει της πείρας, της αξίας της ικανότητας, της αρχαιότητας παρά τη Αρχή, των προσόντων εν συσχετισμώ προς το εκάστοτε ισχύον για τη θέση σχέδιο υπηρεσίας και της εν τη υπηρεσία επιδόσεως εκάστου υποψηφίου...” Η αξία, για να χρησιμοποιήσουμε τη διατύπωση της αγόρευσης της Αρχής, συγκεκριμενοποιείται και αντικατοπτρίζεται στο φύλλο αξιολόγησης του κάθε υπαλλήλου. Στα στοιχεία αξιολόγησης περιλαμβάνεται ρητά ο ζήλος, η κρίση και η αντίληψη ως προσδιοριστικά, μαζί με τα άλλα, της ευρύτερης έννοιας της αξίας του υπαλλήλου. Η αναφορά σ’ αυτά δεν εισάγει εξωγενή κριτήρια.

(β) Η αιτιολογία της σύστασης:

Δεν χρειάζεται να επεκταθώ με αναφορά στο ζήτημα της ανάγκης αιτιολόγησης της σύστασης στις περιπτώσεις που η αιτιολογία δεν απαιτείται, ως τύπος, από το Νόμο. (Βλ. σχετικά τις αποφάσεις της Ολομέλειας στις υποθέσεις **Republic v. Haris** (1985) 3 C.L.R. 106 και **Νιόβη Παπαϊωάννου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας** (1991) 3 Α.Α.Δ. 713). Η σύσταση του Διευθυντή στην παρούσα υπόθεση ήταν αιτιολογημένη. Η αναφορά στον εξαιρετο ζήλο, στην κρίση και στην αντίληψη του ενδιαφερομένου μέρους σημαίνει πρόσδοση βαρύτητας σε αυτά τα στοιχεία, μεταφέρει το μήνυμα της υπεροχής του ενδιαφερομένου μέρους ως προς αυτά και συνιστά την αιτιολογία της σύστασης. Δεν μπορώ να δω οτιδήποτε το μεπτό. Η θέση ήταν ψηλά στην ιεραρχία και ευλόγως θα μπορούσε να προσδοθεί ιδιαίτερη σημασία στα στοιχεία αυτά. Προσθέτω πως το ενδιαφερόμενο μέρος, σε αντίθεση προς τον αιτητή, είχε αξιολογηθεί ως προς αυτά κάτω από το ειδικό κεφάλαιο “εξαιρετική επαγγελματική αξία”.

(γ) Ο κατ’ ισχυρισμόν υπεροχή του αιτητή.

Ο αιτητής, που είναι όπως προκύπτει από τα στοιχεία άξιος λειτουργός, δε διεκδίκησε έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Διεκδίκησε κάποια υπεροχή στο πλαίσιο του ισχυρισμού του ότι η σύσταση του Διευθυντή πάσχει. Είχε τα ίδια προσόντα με το ενδιαφερόμενο μέρος και επιπλέον το δίπλωμα “Turbine Plant Operation”. Η σταδιοδρομία των δύο στην Αρχή ήταν παράλληλη. Ενώ, όμως, διορίστηκαν και προάχθηκαν στις διάφορες θέσεις στις ίδιες ακριβώς ημερομηνίες, ο αιτητής διεκδίκησε αρχαιότητα επειδή το

ενδιαφερόμενο μέρος απουσίασε από τα καθήκοντά του το 1984 με άδεια απουσίας χωρίς απολαβές. Κατά τον ισχυρισμό του η παράλειψη αναφοράς σ' αυτό το γεγονός αποκαλύπτει πλάνη ως προς την αρχαιότητα. Αναφορικά με την αξία, υποστηρίζει πως ήταν υπέρτερος γιατί τα 3 "Α" με τα οποία βαθμολογήθηκε στο φύλλο ποιότητας του 1992 "είναι σε καλύτερα επί μέρους σημεία από αυτά που βαθμολογήθηκε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο."

Το επιπλέον δίπλωμα του αιτητή δεν ήταν απαιτούμενο ούτε συνιστούσε πλεονέκτημα. Ως προς την αρχαιότητα είναι ορθή η άποψη της Αρχής. Ο Κανονισμός 25(1) και (2) προβλέπει πως η αρχαιότητα μεταξύ υπαλλήλων που κατέχουν την ίδια θέση κρίνεται βάσει της ημερομηνίας ισχύος διορισμού ή της προαγωγής στη συγκεκριμένη θέση ή αν αυτή είναι η ίδια σύμφωνα με την προηγούμενη αρχαιότητα τους. Η άποψη του αιτητή δεν συνάδει με τον Κανονισμό. Δεν βρισκόμαστε μπροστά σε διακοπή της υπηρεσίας η επενέργεια της οποίας, ως προς την αρχαιότητα, ρυθμίζεται ειδικά από τον Κανονισμό 25(6). Οι υποθέσεις *Αντώνης Κουρουζίδης ν. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 3895, *Κωνσταντία Χ' Δημητρίου ν. Ε.Δ.Υ.* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2149 και *Άριστος Αριστείδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 588 που επικαλέστηκε ο αιτητής, αναφέρονται στην υπηρεσία ως απαιτούμενο προσόν και όχι στην αρχαιότητα. Εν πάση περιπτώση και σ' αυτές αποφασίστηκε πως οποτεδήποτε απαιτείται "υπηρεσία" εννοείται πραγματική και όχι πλασματική εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά από το Νόμο ή από το σχέδιο υπηρεσίας. Οι συνοπτικοί πίνακες που είχαν ετοιμαστεί δεν ήταν λανθασμένοι από την πιο πάνω άποψη. Το ίδιο το γεγονός της απουσίας του ενδιαφερομένου μέρους με άδεια, ανεξάρτητα από τη λεκτική του απόδοση, βρισκόταν ενώπιον της Αρχής.

Από τα φύλλα αξιολόγησης των τελευταίων πέντε χρόνων η βαθμολογία του αιτητή και του ενδιαφερομένου μέρους ήταν περίπου η ίδια με μια ελαφρά υπεροχή του ενδιαφερομένου μέρους σε ορισμένα στοιχεία από το 1991 και πριν. Ο αιτητής δεν έχει εξηγήσει γιατί τα τρία στοιχεία (ποιότητα εργασίας, συνεργασία, αξιοπιστία) στα οποία αξιολογήθηκε ως εξάιρετος το 1992 (τα προηγούμενα χρόνια η βαθμολογία του ήταν χαμηλότερη) είναι "καλύτερη" από άλλα, και δεν μπορώ να συμφωνήσω. Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε αξιολογηθεί ως εξάιρετος στη συνεργασία, στο ζήλο για εργασία και στην κρίση και αντίληψη όχι μόνο το 1992 αλλά και το 1991 και ως προς το τρίτο και το 1990, και ευλόγως, θα μπορούσε να τον ξεχωρίσει ο Διευθυντής παρά την άδεια απουσίας του και το επιπλέον δίπλωμα του αιτητή. (βλ. *Χρίστος Παπαδόπουλος ν. Κυ-*

*πριακής Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 2342).

Το τελευταίο παράπονο του αιτητή ως προς τη σύσταση του Διευθυντή πως απλώς αναπαράγει τα στοιχεία του φακέλου είναι  
 5 αντιφατικό προς το προηγούμενο ότι δηλαδή συγκρούεται με αυτά και δεν στηρίχτηκε στους φακέλους. Όπως και να έχουν τα πράγματα, η σύσταση δεν αποτελεί αναπαραγωγή των απλών στοιχείων του φακέλλου. Συναρτάται προς αυτά τα στοιχεία αλλά η σημασία της έγκειται στη γνώμη που εμπεριέχει ως προς το τι είναι ιδιαίτερα  
 10 σημαντικό για τις ανάγκες της ανώτερης θέσης.

#### Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης.

Προηγήθηκε η κρίση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής  
 15 Επιλογής, η διατύπωση της άποψης του άμεσα προϊστάμενου τους που ήταν ο ίδιος για τον αιτητή και για το ενδιαφερόμενο μέρος και η κρίση της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής για θέματα Προαγωγής. Η πρώτη Επιτροπή σύστησε τον αιτητή και ακόμα ένα από τους υποψηφίους κατά πλειοψηφία και το ενδιαφερόμενο μέρος ομόφω-  
 20 να. Ο άμεσα προϊστάμενος τους σύστησε το ίδιο. Η Υπεπιτροπή σύστησε ομόφωνα το ενδιαφερόμενο μέρος. Η Αρχή παρέπεμψε σ' αυτά και ακόμα στη σύσταση του Διευθυντή, στους προσωπικούς φακέλους και στα φύλλα αξιολόγησης. Όπως σημειώνει, κατέληξε με γνώμονα την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα, προσόντα σε συ-  
 25 σχετισμό προς το σχέδιο υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία που είναι τα κριτήρια προαγωγής σύμφωνα με τον Κανονισμό 23(2). Αυτή η αιτιολόγηση είναι επαρκής αφού συμπληρώνονται από τα στοιχεία του φακέλου και παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου.

Κατά τον αιτητή θα έπρεπε να καταγραφούν "οι διαβουλευσεις"  
 30 των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής και ακόμα τα ονόματα όσων ψήφισαν υπέρ ή κατά κατ' εφαρμογή των αρχών που τέθηκαν στις υποθέσεις *Μιχαήλ Αντωνίου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1993) 4 Α.Α.Δ. 764, *Γεώργιος Ρουσιάς ν. Κυπριακής Δημοκρατία* (1993) 4 Α.Α.Δ. 101, *Πέτρου Αποστόλου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού* (1990) 3 Α.Α.Δ. 126.  
 35

Δέχομαι ως ορθή την αντίθετη άποψη των καθ' ων η αίτηση. Ού-  
 40 τε από το νόμο (βλ. άρθρο 8(5) του περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμου Κεφ. 171 όπως τροποποιήθηκε) ούτε από τους κανόνες ως προς τις συνεδριάσεις ούτε από τη νομολογία προκύπτει τέτοια υποχρέωση. (βλ. *Ανδρέας Γιάγκου ν. Α.Η.Κ.* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2420, *Ανδρέας Χατζηδάς ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1121, *Γιάγκος Κορομιάς και Άλλος ν. ΑΗΚ* (1992) 4 Α.Α.Δ. 4828).



Τα γεγονότα των υποθέσεων στις οποίες παρέπεμψε ο αιτητής είναι σαφώς διαφορετικά. Είναι σε εντελώς άλλους χειρισμούς που αναφέρονται και όχι στη μη καταγραφή των διαβουλεύσεων που οδήγησαν στην προσβαλλόμενη απόφαση ή των ονομάτων των μελών του συλλογικού οργάνου που τάχθηκαν υπέρ ή κατά.

5

Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής ήταν εύλογα επιτρεπτή. Δεν έχει στοιχειοθετηθεί λόγος ακυρότητας και η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται. Καμία διαταγή για έξοδα.

10

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*