

8 Σεπτεμβρίου, 1994

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΩΡΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 826/93)

---

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως  
— Η εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας ανήκει στην αρμοδιότητα του  
διοικητικού οργάνου — Ελλείψει ισχυρισμού περί ελλιπούς έρευνας  
κατά την εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας στην κριθείσα περίπτωση δεν  
στοιχειοθετήθηκε λόγος ακυρώσεως. 5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Επιπρόσθετα ακαδη-  
μαϊκά προσόντα που δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας — Βα-  
ρύτητα — Αναφορά του Διευθυντή σε τέτοιο προσόν κατά τη σύσταση  
— Κρίθηκε σύννομη. 10

Η αιτήτρια προσέβαλε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους  
στη θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού για λόγους που αφορούσαν  
κυρίως τη μη αναγνώριση ακαδημαϊκού της προσόντος ως απαιτούμέ-  
νου από το οικείο σχέδιο υπηρεσίας. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε  
ότι:

1. Δεν τίθεται εδώ ζήτημα ελλιπούς έρευνας και είναι ορθή η θέση των 20  
καθ' ων η αίτηση πως, ενόψει της νομολογίας σύμφωνα με την  
οποία η έρευνα και η εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας ανήκει στην  
αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου, δεν στοιχειοθετείται λόγος  
ακυρότητας.

Υπό το φως των στοιχείων, ήταν εύλογα επιτρεπτό να θεωρηθεί ότι το προσόν της αιτήτριας δεν ταυτιζόταν με το απαιτούμενο από το σχέδιο υπηρεσίας ούτε εξισωνόταν προς αυτό.

- 5 2. Δεν είναι ισχυρισμός της αιτήτριας πως ήταν εκείνη που υπερείχε του ενδιαφερομένου μέρους και μάλιστα έκδηλα ή πως υπήρχε σι-  
 10 δήποτε το μεμπτό στην διαδικασία της επιλογής. Η αιτήτριας υπο-  
 στήριξε μόνο πως η απόφαση είναι άκυρη γιατί ο διευθυντής, αι-  
 τιολογώντας τη σύσταση, ανέφερε πως το ενδιαφερόμενο μέρος  
 "διαθέτει ειδικότητα στην Παθολογία η οποία, παρόλον που δεν  
 απαιτείται από το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης ούτε αποτελεί πλεο-  
 νέκτημα είναι προσόν που δεν μπορεί να αγνοηθεί παντελώς".

- 15 Η πιο πάνω τοποθέτηση του Διευθυντή είναι εναρμονισμένη προς  
 τη νομολογία ως προς τη σημασία που είναι δυνατό να προσδοθεί  
 σε επιπρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα που δεν απαιτούνται από το  
 σχέδιο υπηρεσίας. Ούτως ή άλλως η ΕΔΥ σημείωσε στο τέλος ότι  
 20 συνεκτίμησε και την ειδικότητα του ενδιαφερομένου μέρους αλλά  
 και τον μεταπτυχιακό αναγνωρισμένο τίτλο της αιτήτριας και προ-  
 κύπτει πως αυτό το στοιχείο ήταν εντελώς περιθωριακής σημασίας.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

### **Προσφυγή.**

- 25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την  
 οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση του Ανώτερου  
 Ιατρικού Λειτουργού, αντί της αιτήτριας.

- 30 *Π. Μιχαήλ, για Α. Παπαχαράλαμπος, για την Αιτήτρια.*

*Ε. Κλεόπα, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτη-  
 ση.*

- 35 *Cur. adv. vult.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Προσβάλλεται η απόφαση της Επιτρο-  
 πής Δημόσιας Υπηρεσίας για προαγωγή του Σ. Φέττα στη θέση του  
 Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού.

- 40 Το σχέδιο υπηρεσίας απαιτούσε ως απαραίτητο προσόν

“μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν στη Δημόσια  
 Υγεία ή τη Διοίκηση Υπηρεσιών Υγείας ή/και Νοσοκομείων”.

Μόνο στην περίπτωση που δεν θα υπήρχαν υποψήφιοι που να κατέχουν αυτό το προσόν άνοιγε η δυνατότητα προαγωγής άλλων με βάση την υπηρεσία τους. (Βλ. τη σημείωση στο σχέδιο υπηρεσίας.) Η αιτήτρια διεκδίκησε κατοχή μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου ή ισότιμου προσόντος στη Δημόσια Υγεία. Αν πράγματι κατείχε αυτό το προσόν θα παρέμενε χωρίς ανθυποψήφιο αφού όλοι οι άλλοι θα μπορούσαν να είναι υποψήφιοι μόνο με βάση τη σημείωση. 5

Η αιτήτρια, μετά από δωδεκάμηνες σπουδές στο London School of Hygiene Tropical Medicine του πανεπιστημίου του Λονδίνου, απέκτησε τον τίτλο Master of Science στην Επιδημιολογία. Από το 1989 γνωστοποίησε το γεγονός στον Πρόεδρο της ΕΔΥ ως σχετικό προς την πλήρωση της θέσης του Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού (βλ. ερ. 42). Η αιτήτρια επανήλθε με νέα επιστολή της ημερομηνίας 7 Ιανουαρίου 1993 (ερ. 76) στην οποία επισύναψε αποσπάσματα από βιβλία επιδημιολογίας και κοινοτικής ιατρικής, του World Directory of Schools of Public Health της Παγκόσμιας Οργάνωσης Υγείας και Προγράμματα Σπουδών του London School of Hygiene and Tropical Medicine, για να δείξει ότι η Επιδημιολογία είναι κλάδος της Δημόσιας Υγείας. Τελικά, με επιστολή των δικηγόρων της ημερομηνίας 31 Μαρτίου 1993 (ερυθρό 77) διεκδίκησε δικαίωμα διορισμού με βάση το σχέδιο υπηρεσίας. 10 15 20

Η ΕΔΥ προέβη στη δική της έρευνα. Ζήτησε πρώτα την άποψη του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών. Η απάντησή του περιέχεται στην επιστολή του ημερομηνίας 14 Μαΐου 1992. Ήταν η ακόλουθη: 25

“Διά να εξακριβωθεί πέραν πάσης αμφιβολίας κατά πόσο το προσόν το οποίο απέκτησε η Δρ. Παπαντωνίου (Master of Science in Epidemiology) είναι ισότιμο με το προσόν στη Δημόσια Υγεία ζητήθηκε σχετική διευκρίνιση από το Βρετανικό Συμβούλιο. 30

Σύμφωνα με τη σχετική διευκρίνιση του Βρετανικού Συμβουλίου η Επιδημιολογία αποτελεί ένα από τα βασικά θέματα για την απόκτηση του Τίτλου/Διπλώματος στη Δημόσια Υγεία. Κατά συνέπεια κατά τη γνώμη μου, η Δρ. Λώρα Παπαντωνίου δεν είναι κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου ή ισότιμου προσόντος στη Δημόσια Υγεία ή τη Διοίκηση Υπηρεσιών Υγείας ή/και Νοσοκομείων και κατά συνέπεια δεν πληροί τη σχετική πρόνοια των απαιτούμενων προσόντων Παρ. (1) του σχετικού σχεδίου υπηρεσίας της θέσης του Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού. Αντίγραφα της σχετικής αλληλογραφίας επισυνάπτονται για πλήρη κατατόπισή σας.” 35 40

Η επιστολή του Βρετανικού Συμβουλίου στην οποία αναφέρθηκε ο Διευθυντής ήταν η ακόλουθη:

- 5 “1. Epidemiology is not recognised as a medical speciality in its own right in U.K. As you rightly state it comes within the speciality of Community Medicine, now called Public Health Medicine.
2. The recognised specialities in U.K. are listed in the NACPME Sheet "Becoming a Specialist" (attached).
- 10 3. A doctor who satisfactorily completes a recognised training post in his chosen speciality is awarded a Certificate of Accreditation by the appropriate Joint Committee. This entitles him to practice as a Consultant in that speciality.
- 15 4. If Dr Papantoniou wants to find out how much of the training and experience she's already had would count towards accreditation in the speciality of Public Health Medicine she would need to write, with full details of her previous posts, to the Faculty of Public Health Medicine at the Royal College of Physicians (London).
- 20 5. However, accredited specialist training is only necessary in U.K. if the Doctor wishes to become a Consultant. If he simply wishes to improve his knowledge and understanding of a subject he can do an academic course like the Msc in Epidemiology at the L.S.H.T.M. This provides a recognised academic qualification but will only count in part towards accredited training in the appropriate speciality.”

30

Η ΕΔΥ έλαμε ένα ακόμα βήμα. Απευθύνθηκε η ίδια προς το Βρετανικό Συμβούλιο προς περαιτέρω διερεύνηση του θέματος. Λήφθηκε η ακόλουθη απάντηση:

35

“RE MSc IN EPIDEMIOLOGY

40

Medical specialities in Britain are grouped in ten categories, one of which is Community Medicine. Within this category fall Clinical Public Health, Government Medical Service, and Medical Administration.

Epidemiology is part of the speciality, Public Health Medicine. Our office has written:

Accredited specialist training is only necessary in UK if the Doctor

wishes to become a Consultant. If he simply wishes to improve his knowledge and understanding of a subject, he can do an academic course like the MSc in Epidemiology at the LSHTM. This provides a recognised academic qualification but will only count in part toward accredited training in an appropriate speciality.

5

As you state that "candidates are not required to have a speciality in Public Health" and as Dr. Papantoniou has a recognised postgraduate degree (not merely a diploma), there seems to be no problem."

10

Με τη συμπλήρωση της έρευνας και αφού στο μεταξύ τέθηκαν ενώπιον της ΕΔΥ και οι απόψεις της αιτήτριας στις οποίες έχω αναφερθεί, η ΕΔΥ έκρινε πως η αιτήτρια δεν κατείχε το συζητούμενο προσόν. Η επιστολή εκ μέρους του Προέδρου της ΕΔΥ ημερομηνίας 13 Σεπτεμβρίου 1993 (εφ. 79) προς τους δικηγόρους της αιτήτριας είναι σχετική και την παραθέτω.

15

"Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας με στοιχεία ΠΑ/Φ565/ΝΕ και ημερ. 31.3.93, εκ μέρους της κ. Λώρας Παπαντωνίου, Ιατρικού Λειτουργού, 1ης Τάξης, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας και να σας πληροφορήσω τα εξής:

20

2. Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, εξέτασε το θέμα της κατοχής ή μη από την κ. Παπαντωνίου, του απαιτούμενου από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, "μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου ή ισότιμου προσόντος στη Δημόσια Υγεία ή τη Διοίκηση Υπηρεσιών Υγείας ή και Νοσοκομείων" στα πλαίσια της διαδικασίας πλήρωσης μιας κενής θέσης Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού.

25

30

3. Η Επιτροπή αφού μελέτησε προσεκτικά όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, περιλαμβανομένων σχετικών επιστολών του Βρετανικού Συμβουλίου, του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας, και της κ. Παπαντωνίου ημερ. 7.1.93, έκρινε ότι η κ. Παπαντωνίου δεν κατέχει το απαιτούμενο από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης πιο πάνω προσόν, γιατί ο τίτλος "Master of Science Degree in Epidemiology, awarded by the University of London (London School of Hygiene and Tropical Medicine)", που η κ. Παπαντωνίου κατέχει, δεν είναι "στη Δημόσια Υγεία ή τη Διοίκηση Υπηρεσιών Υγείας ή και Νοσοκομείων", όπως απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης.

35

40

4. Περαιτέρω πληροφορείστε ότι επειδή στην πιο πάνω διαδικα-

- 5 οσία ετύγχανε εφαρμογής η σχετική σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης ότι “Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν υποψήφιοι που να κατέχουν το στο (1) απαιτούμενο προσόν, θα μπορούν να προαχθούν και υποψήφιοι που θα έχουν δεκαετή υπηρεσία στη θέση Ιατρικού Λειτουργού, 1ης και 2ης Τάξης,…” η Επιτροπή έκρινε ότι η κ. Παπαντωνίου είναι προσοντούχος και την έλαβε υπόψη μαζί με άλλους υποψήφιους κατά την τελική εξέταση του θέματος.
- 10 5. Το όνομα του επιλεγέντος υποψήφιου για προαγωγή στη θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας θα δημοσιευτεί σύντομα στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας.”
- 15 Η αιτήτρια υποστηρίζει πως, με βάση τα στοιχεία που υπήρχαν η ΕΔΥ όφειλε να είχε καταλήξει σε ευνοϊκή γι’ αυτήν απόφαση ιδίως ενόψει της τελευταίας παραγράφου της δεύτερης επιστολής του Βρετανικού Συμβουλίου που παρέθεσα πιο πάνω.
- 20 Δεν τίθεται ζήτημα ελλειπούς έρευνας και είναι ορθή η θέση των καθ’ ων η αίτηση πως, ενόψει της σταθεράς μας νομολογίας σύμφωνα με την οποία η έρευνα και η εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας ανήκει στην αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου, δεν στοιχειοθετείται λόγος ακυρότητας.
- 25 Υπό το φως των στοιχείων, ήταν εύλογα επιτρεπτό να θεωρηθεί ότι το προσόν της αιτήτριας δεν ταυτιζόταν με το απαιτούμενο από το σχέδιο υπηρεσίας ούτε εξισωνόταν προς αυτό. Δεν ήταν αφ’ εαυτού αναγνωρισμένο ως ιατρική ειδικότητα αλλά αποτελούσε μόνο, όπως σημείωσε ο Διευθυντής, ένα από τα βασικά θέματα για την απόκτηση του τίτλου/διπλώματος στη Δημόσια Υγεία. Η τελευταία παράγραφος της δεύτερης επιστολής του Βρετανικού Συμβουλίου δεν είναι σχετική προς την ουσία του ερωτήματος που είχε τεθεί. Η ΕΔΥ, στη δική της επιστολή προς το Βρετανικό Συμβούλιο, ανέφερε πως σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας (προφανώς είχε κατά νούν τη σημείωση) οι υποψήφιοι δεν είναι απαραίτητο να έχουν ειδικότητα στη Δημόσια Υγεία. Το Βρετανικό Συμβούλιο, αφού απάντησε με τον τρόπο που φαίνεται στις επιστολές που παρέθεσα ως προς τη φύση των μεταπτυχιακών σπουδών στην Επιδημιολογία, απλώς σημείωσε πως δεν έβλεπε την ύπαρξη προβλήματος ενόψει της πληροφορόρησης που είχε ως προς το σχέδιο υπηρεσίας, εξηγώντας πως η αιτήτρια κατείχε αναγνωρισμένο μεταπτυχιακό τίτλο, γεγονός όμως που δεν είχε αμφισβητηθεί και δεν βρισκόταν υπό διερεύνηση.
- 30
- 35
- 40

Η αιτήτρια επεσύνταξε στην αγόρευσή της την ακόλουθη βεβαίωση του Ιατρικού Συμβουλίου Κύπρου ημερομηνίας 18 Μαρτίου 1993, ως αποδεικνύουσα ότι “η κατοχή τίτλου στην Επιδημιολογία αποτελεί κατοχή τίτλου σε “σχετικό κλάδο της ειδικότητας της Δημόσιας Υγείας...”

5

“Με το παρόν βεβαιούται ότι, το Ιατρικό Συμβούλιο αποφάσισε σε συνεδρία του της 3ης Μαρτίου 1993, να τροποποιήσει τους Κανονισμούς περί Ιατρών (Ειδικά Προσόντα) και να συμπεριλάβει στον Πίνακα των ήδη κατοχυρωμένων ειδικοτήτων εκείνη της Δημόσιας Υγείας.

10

Ένα από τα απαιτούμενα προσόντα θα είναι η κατοχή τίτλου σε σχετικό κλάδο. Η επιδημιολογία έχει καθοριστεί ως τέτοιος.”

15

Οι καθ' ων η αίτηση δεν αντέδρασαν στην προσαγωγή της βεβαίωσης αλλά εισηγήθηκαν πως είναι εντελώς άσχετη και χωρίς οποιαδήποτε βαρύτητα. Συμφωνώ πως δεν φαίνεται να αλλοιώνει με οποιοδήποτε τρόπο την κατάσταση. Και εφόσον είχε υλοποιηθεί η εκφραζόμενη πρόθεση για τροποποίηση των Κανονισμών στην οποία αναφέρεται θα αφορούσε στο ξεχωριστό ζήτημα της συμπερίληψης της ειδικότητας της Δημόσιας Υγείας στις κατοχυρωμένες ειδικότητες και όχι στο γενικό συσχετισμό του μεταπτυχιακού τίτλου στην Επιδημιολογία προς την ειδικότητα της Δημόσιας Υγείας που είναι το ζητούμενο στην παρούσα υπόθεση ενόψει του σχεδίου υπηρεσίας. Εν πάση περιπτώσει, ακόμα και για τον ειδικό σκοπό που αναφέρθηκε, η επιδημιολογία φέρεται να έχει καθοριστεί μόνο ως ένα από τα απαιτούμενα προσόντα για την αναγνώριση της ειδικότητας στη Δημόσια Υγεία.

20

25

30

Η ΕΔΥ, αφού έκρινε πως εφαρμοζόταν η σημείωση, σύγκρινε τους υποψηφίους που ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις της, στους οποίους περιλαμβανόταν και η αιτήτρια. Με εκτεταμένη αιτιολόγηση κατέληξε πως ο Σ. Φέττας τον οποίο είχε συστήσει και ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας, υπερέιχε. Δεν χρειάζεται να υπεισέλθω σε λεπτομέρειες γιατί δεν είναι ο ισχυρισμός της αιτήτριας πως ήταν εκείνη που υπερέιχε και μάλιστα έκδηλα ή πως υπήρχε οτιδήποτε το μεμπτό στην διαδικασία της επιλογής. Η αιτήτρια υποστήριξε μόνο πως η απόφαση είναι άκυρη γιατί ο Διευθυντής, αιτιολογώντας τη σύσταση, ανέφερε πως ο Σ. Φέττας, “διαθέτει ειδικότητα στην Παθολογία η οποία, παρόλον που δεν απαιτείται από το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης ούτε αποτελεί πλεονέκτημα είναι προσόν που δεν μπορεί να αγνοηθεί παντελώς”.

35

40

- 5 Δεν βλέπω τίποτε το αξιοκατάκριτο στην πιο πάνω τοποθέτηση του Διευθυντή. Είναι εναρμονισμένο προς τη νομολογία ως προς τη σημασία που είναι δυνατό να προσδοθεί σε επιπρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα που δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας. Ούτως ή άλλως η ΕΔΥ σημείωσε στο τέλος ότι συνεκτίμησε και την ειδικότητα του Σ. Φεττά αλλά και το μεταπτυχιακό αναγνωρισμένο τίτλο της αιτήτριας και προκύπτει πως αυτό το στοιχείο ήταν εντελώς περιθωριακής σημασίας. Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*