

8 Σεπτεμβρίου, 1994

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 391/92, 456/92, 492/92)

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Έκδηλη υπεροχή — Οι ισχυρισμοί περί εκδήλου υπεροχής κριθιριαν
αβάσιμοι.*

5 Οι αιτητές προσέβαλαν με τις προσφυγές την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Βοηθού Κτηματολογικού Λειτουργού προβάλλοντας την υπεροχή τους έναντι αυτών η οποία θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στην προτίμησή τους.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

15 Η απόφαση της Ε.Δ.Υ. σε σχέση με την επιλογή των ενδιαφερόμενων μερών ήταν εύλογα επιτρεπτή. Οι αιτητές απέτυχαν να δείξουν λόγο ακυρότητας και ειδικά να αποδείξουν έκδηλη υπεροχή.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

20 **Προσφυγές.**

Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκαν στη μόνιμη θέση Βοηθού Κτηματολογικού Λειτουργού (Γραμμικός Προϊπολογισμός) Τμήμα Κτηματολογίου και

Χωρομετρίας τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί των αιτητών.

Π. Μιχαήλ για Α. Παπαχαραλάμπους, για τους Αιτητές, στις Υποθέσεις Αρ. 391/92 και 456/92.

5

Δ. Χριστοδούλου για Μιχ. Κυπριανού, για τον Αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 492/92.

Π. Χ" Δημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.

10

Cur. adv. vult.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Με απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας ημερομηνίας 8/1/92 προάχθηκαν στη μόνιμη θέση Βοηθού Κτηματολογικού Λειτουργού (Τακτικός Προϊσπολογισμός) Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, οι Ανδρέας Γεωργίου, Χριστάκης Σ. Κωνσταντίνου, Τάκης Κ. Διάκου, Ανδρέας Χρ. Παπίρης, Ιωάννης Ν. Πίτσιλλος, Μιχαήλ Αντωνίου, Αντρέας Καλιδώνης, Νίκη Πολυκάριπου, Μιχαήλ Σκουφάρης και Ιωάννης Κ. Ιωάννου. Στην ίδια διαδικασία αποφασίστηκε η προσφορά προαγωγής και στον Ι. Περικλέους που θα παρέμενε όμως σε εκκρεμότητα μέχρις ότου αποφασιζόταν πειθαρχική υπόθεση που θα εκκρεμούσε εναντίον του.

15

20

Ο αιτητής Α. Νικολαΐδης (προσφυγή 391/92) προσβάλλει το κύρος της προαγωγής των πρώτων επτά ενδιαφερόμενων μερών. Οι αιτητές Σ. Ανδρέου, Α. Μιλτιάδους (προσφυγή 456/92) και Σπ. Κυπριανού (προσφυγή 492/92) προσβάλλουν το κύρος όλων των προαγωγών. Στην προσφυγή 456/92 υπήρχε και τρίτος αιτητής, ο Κ. Τσολάκης, ο οποίος όμως την απέσυρε. Στην προσφυγή 492/92 προσβαλλόταν και η προαγωγή του Α. Λιβέρα που είχε προαχθεί στο πλαίσιο προηγηθείσας διαδικασίας και εγκαταλείφθηκε ως προς αυτόν. Οι προσφυγές συνεκδικάστηκαν.

25

30

Ο Α. Νικολαΐδης παίρνοντας ως δεδομένο ότι δεν υστερούσε ως προς την αξία έναντι των ενδιαφερόμενων μερών ισχυρίζεται πως έπρεπε να προτιμηθεί αφού είναι αρχαιότερος και έχει υπέρτερα ακαδημαϊκά προσόντα. Δεν έχει δίκαιο. Όπως επισημαίνουν οι καθ' ων η αίτηση ενώ πράγματι στις εμπιστευτικές εκθέσεις ο αιτητής είχε ελαφρά υπεροχή έναντι δύο από τα ενδιαφερόμενα μέρη που αξιολογήθηκαν ως εξαιρέτοι σε τρία από τα τελευταία πέντε χρόνια ενώ εκείνος σε τέσσερα, όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν συστηθεί ενώ ο αιτητής δεν είχε συστηθεί από το Διευθυντή του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας. Η αρχαιότητά του, που εν πάση πε-

35

40

ριπτώσει δεν θα μπορούσε να είναι αποφασιστικής σημασίας, ήταν μικρής έκτασης και απομακρυσμένη. Όπως σημείωσε η Ε.Δ.Υ. δεν μπορούσε να κλίνει την πλάστιγγα υπέρ του. Ως προς τον Α. Γεωργίου προηγείτο με βάση την προ-προηγούμενη αρχαιότητα τους στη θέση Βοηθού Κτηματολογικού Γραφέα στην οποία διορίστηκαν στις 1/5/68 και 2/1/69 αντιστοίχως. Ως προς τα υπόλοιπα ενδιαφερόμενα μέρη προηγείτο με βάση την προηγούμενη αρχαιότητά τους στη θέση Κτηματολογικού Γραφέα 2ης Τάξης στην οποία προάχθηκαν στις 1/6/71 και 1/3/72 αντιστοίχως. Αναφορικά με τα προσόντα δεν τεκμηρίωσε την κατ' ισχυρισμό υπεροχή του. Τα πιστοποιητικά γνώσης της γερμανικής γλώσσας, προφανώς άσχετα προς τα καθήκοντα της θέσης, δεν είναι δυνατό να υπερχεράσουν την αξία των ενδιαφερόμενων μερών. Ο Α. Νικολαΐδης δεν απέδειξε έκδηλη υπεροχή και η προσφυγή του πρέπει να απορριφθεί.

Ο Α. Μιλτιάδου προβάλλει ως λόγο ακυρότητας την παραγνώριση προσόντος του που το περιγράφει ως "εκπαιδευτική σειρά μαθημάτων Business English, Business Training Ltd, Manchester, Ηνωμένο Βασίλειο" το οποίο, όπως ισχυρίζεται, "του δίνει προβάδισμα". Επίσης ισχυρίζεται ότι οι εμπιστευτικές του εκθέσεις ήταν καλύτερες ως προς ορισμένα και ίσες ως προς τα υπόλοιπα ενδιαφερόμενα μέρη.

Δε δικαιολογείται η διεκδίκηση "προβαδίσματος" λόγω της πιο πάνω σειράς μαθημάτων και δεν τεκμηριώνεται έκδηλη υπεροχή του αιτητή έναντι οποιουδήποτε από τα ενδιαφερόμενα μέρη. Είχε μόνο ελαφρά καλύτερες εμπιστευτικές εκθέσεις από τρία ενδιαφερόμενα μέρη και ίσες σε σχέση με τους άλλους. Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν υπέρ τους τη σύσταση του Διευθυντή που πρόσθετε στην αξία τους και επιπλέον ήταν αρχαιότεροί του.

Ο αιτητής Σ. Ανδρέου συστήθηκε από το Διευθυντή. Όμως, τα επιχειρήματά του επικεντρώθηκαν στην επιλογή του Ι. Περιελέους η οποία δεν αποτελεί αντικείμενο της προσφυγής και δε μπορεί να ελεγχθεί. Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν και εκείνα συστηθεί και επομένως δεν ετίθετο ζήτημα παραγνώρισης της σύστασης σε σχέση με αυτούς και επακόλουθης ειδικής αιτιολογίας. Ως προς τα ενδιαφερόμενα μέρη ήταν περίπου ισάξιος αφού υπερέιχε μόνο ελαφρά στις εμπιστευτικές εκθέσεις έναντι τριών, αλλά όλοι οι προαχθέντες ήταν αρχαιότεροι του άλλος ουσιαστικά και άλλοι έστω οριακά. Η επιλογή που έγινε ήταν και σε αυτή την περίπτωση εύλογα επιτρεπτή.

Ο αιτητής Σπ. Κυπριανού δεν είχε συστηθεί από το Διευθυντή, οι προαχθέντες ήταν αρχαιότεροί του και δεν επικαλέστηκε τις εμπιστευτικές του εκθέσεις. Αντίθετα, εξάντλησε τα επιχειρήματά του

στην προσπάθειά του να πείσει ότι οι εμπιστευτικές του εκθέσεις θα έπρεπε να παρακαμφθούν ως μη αντικειμενικές. Απέδωσε στους αξιολογούντες Λειτουργούς έχθρα ή προκατάληψη εναντίον του και μετά από άδεια που του χορηγήθηκε προσήξε μαρτυρία με τη μορφή ενόρκων δηλώσεων. Την ημέρα όμως που ορίστηκε για αντεξέταση εγκατέλειψε όλους τους ισχυρισμούς του που σχετίζονταν με τη βαθμολογία του και συνεπώς η προσφυγή του απομένει χωρίς οποιοδήποτε ισχυρισμό για ύπαρξη ορισμένου λόγου ακυρότητας.

5

Η απόφαση της Ε.Δ.Υ. σε σχέση με την επιλογή των ενδιαφερόμενων μερών ήταν εύλογα επιτρεπτή. Οι αιτητές απέτυχαν να δείξουν λόγο ακυρότητας και ειδικά να αποδείξουν έκδηλη υπεροχή. Οι προσφυγές αποτυγχάνουν και απορρίπτονται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

10

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.