

25 Ιανουαρίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ
ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 661/92, 817/92)

Αστυνομική Δύναμη — Προαγωγές — Έκδηλη Υπεροχή — Εντελώς ατεκ-
μηρίωτος ο ισχυρισμός περί έκδηλης υπεροχής στην κριθείσα περίπτω-
ση.

5 Αντικείμενο των προσφυγών ήταν η προαγωγή των ενδιαφερομέ-
νων μερών στη θέση Ανώτερου Υπαστυνόμου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσι-
σε ότι:

10

Η επιχειρηματολογία που αναπτύχθηκε από τους δικηγόρους και
των δύο αιτητών επικεντρώθηκε ουσιαστικά στην εισήγηση, πως αυτοί
υπερτερούσαν έκδηλα των προαχθέντων και κατά συνέπεια η κρινόμε-
νη απόφαση θα έπρεπε να ακυρωθεί, γιατί δεν ακολουθήθηκε η αρχή της
15 επιλογής του καταλληλότερου υποψήφιου.

15

Οι αιτητές όχι μόνο δεν απέδειξαν έκδηλη υπεροχή έναντι των προ-
αχθέντων, αλλά αντίθετα από τα αντικειμενικά στοιχεία καταφαίνεται
πως λειτούργησε ορθά η αρχή της επιλογής του καταλληλότερου υπο-
20 ψήφιου.

20

Οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα.

Προσφυγές

Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα από το βαθμό του Υπαστυνόμου σε αυτό του Ανώτερου Υπαστυνόμου. 5

A.Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 661/92.

Ελ. Νικολαΐδου, για τον Αιτητή στη Υπόθεση Αρ. 817/92. 10

A. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Με επιστολή του προς τον Υπουργό Εσωτερικών ο Αρχηγός της Αστυνομίας εξέφρασε την πρόθεσή του να προάξει τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, από το βαθμό του Υπαστυνόμου σε αυτό του Ανώτερου Υπαστυνόμου, και ζητούσε την έγκρισή του, η οποία και εδόθη. Οι προαγωγές δημοσιεύθηκαν στην εβδομαδιαία διαταγή της Αστυνομίας στις 24.8.92. Οι αιτητές στις δύο προσφυγές προσβάλλουν την απόφαση αυτή. 20

Η επιχειρηματολογία που αναπτύχθηκε από τους δικηγόρους και των δυο αιτητών επικεντρώνεται ουσιαστικά στην εισήγηση πως αυτοί υπερτερούν έκδηλα των προαχθέντων και κατά συνέπεια η κρινόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, γιατί δεν ακολουθήθηκε η αρχή της επιλογής του καταλληλότερου υποψήφιου. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εντελώς ατεκμηρίωτος γιατί δεν στηρίζεται στα αντικειμενικά και πραγματικά στοιχεία των υπηρεσιακών φακέλων των δυο αιτητών και των ενδιαφερομένων προσώπων. 25 30

Στις 30.3.94 ο Υπουργός Εσωτερικών διόρισε Επιτροπή Αξιολόγησης για να επιληφθεί των προαγωγών, μεταξύ άλλων βαθμών και σ' αυτό του ανώτερου υπαστυνόμου, στην πυροσβεστική υπηρεσία. Στις 7.4. διόρισε Συμβούλιο Κρίσεως για τον ίδιο σκοπό. Η βαθμολογία των δυο ενδιαφερομένων προσώπων τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και το Συμβούλιο Κρίσεως είναι υψηλότερη των αιτητών. Το Συμβούλιο Κρίσεως υπέβαλε κατάλογο από 4 υποψήφιους που συστήνονταν για προαγωγή στις δυο θέσεις, στον οποίο περιλαμβάνονταν τα δυο ενδιαφερόμενα πρόσωπα και ο αιτητής στην προσφυγή 817/92, όχι όμως ο αιτητής στην 661/92. Ο Αρχηγός Αστυνομίας αιτιολογεί την εισήγησή του για προαγωγή των ενδιαφερομένων προσώπων στην επιστολή που απηύθυνε στον Υπουργό 35 40

Εσωτερικών. Κάθε εισήγηση περί του αντιθέτου είναι αβάσιμη, όπως καταδεικνύεται από το περιεχόμενό της (δες: παράρτημα Δ στην ένσταση της Δημοκρατίας).

- 5 Η εισήγηση πως οι αιτητές υπερτερούν σε αξία και προσόντα από τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα είναι ανεδαφική, ενόψει των συμπερασμάτων της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Κρίσεως, που δεν παρουσιάζουν κανένα ελάττωμα. Η υπεροχή των αιτητών σε αρχαιότητα ορθά δεν έκλινε την πλάστιγγα υπέρ τους,
- 10 λόγω της υπέρτερης αξίας και προσόντων των ενδιαφερομένων προσώπων και της κατάληξης της Επιτροπής Αξιολόγησης και Συμβουλίου Κρίσεως. Εξάλλου, η παράγραφος 2 του Κανονισμού 3 των περί Αστυνομίας (Προαγωγές) Κανονισμών του 1983 προβλέπει πως η αρχαιότητα θα λαμβάνεται υπόψη, αλλά δεν θα αφήνεται
- 15 να ρυθμίζει την προαγωγή. Μεγαλύτερη σπουδαιότητα θα προσδίδεται στην αξία και τα προσόντα.

- Οι αιτητές όχι μόνο δεν απέδειξαν έκδηλη υπεροχή έναντι των προαχθέντων, αλλά αντίθετα από τα αντικειμενικά στοιχεία κατα-
- 20 φαίνεται πως λειτούργησε ορθά η αρχή της επιλογής του καταλληλότερου υποψηφίου.

Οι προσφυγές απορρίπτονται. Ο καθένας από τους αιτητές θα πληρώσει £150 έξοδα.

*Οι προσφυγές απορρίπτονται με
έξοδα.*