

12 Ιουλίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Μ. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 635/92)

-
- Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Προαγωγή δημοσίων υπαλλήλων — Διακριτική ευχέρεια της Ε.Δ.Υ. να επιλέξει τον κατάλληλο υποψήφιο αφού συνυπολογίσει τα στοιχεία που προσμετρούν στην επιλογή, αξία, προσόντα, αρχαιότητα.
- 5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση Διευθυντή — Στοιχείο ειδικής βαρύτητας αναφορικά με την προαγωγή του καταλληλότερου υποψηφίου.
- 10 Προσβάλλοντας με την προσφυγή του την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Διευθυντή, Τμήμα Γεωργίας, ο αιτητής ισχυρίστηκε πως η Ε.Δ.Υ. απέτυχε στην υποχρέωσή της για επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου.
- 15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε:
- 20 Έχει επανειλημμένα λεχθεί πως το διορίζον όργανο έχει διακριτική ευχέρεια να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο αφού αξιολογήσει και συνυπολογίσει όλα τα στοιχεία που προσμετρούν στην επιλογή δηλαδή αξία, προσόντα, αρχαιότητα. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερέχει σε αξία. Είχε, πρόσθετα, και τη σύσταση του Γενικού Διευθυντή, στοιχείο που βαραίνει ειδικά προς την επιλογή του. Η εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή πως η αξιολόγηση του Διευθυντή δεν εί-

ναι αιτιολογημένη, είναι αβάσιμη.

Θα πρέπει να σημειωθεί πως, κατά την αξιολόγηση των υποψηφίων η Επιτροπή έκρινε πως τρεις από αυτούς υπερερεύσαν έναντι των υπολοίπων και ο προαχθησόμενος θα έπρεπε να επιλεγεί από αυτούς. Σε αυτούς περιλαμβάνονταν το ενδιαφερόμενο μέρος, όχι όμως ο αιτητής. Η εισήγηση πως ο προαχθείς δεν διαθέτει το απαιτούμενο από τα Σχέδια Υπηρεσίας προσόν της μεταπτυχιακής εκπαίδευσης διάρκειας τουλάχιστον ενός χρόνου, δεν είναι ορθή. Το ζήτημα έχει επιλυθεί στην υπόθεση *Πέτρος Μάρκου κ.ά. ν. Δημοκρατίας* όπου εκρίθη πως το ενδιαφερόμενο μέρος έχει το προσόν αυτό.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £200 έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση: 15

Μάρκου κ.ά ν. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 213.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στην θέση Διευθυντή του Τμήματος Γεωργίας.

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή. 25

Π. Χατζηδημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α΄, για τους Καθ'ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 30

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Ε.Δ.Υ., που εδημοσιεύθη στις 19.6.92 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, με την οποία προήχθη το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη μόνιμη θέση Διευθυντή, Τμήμα Γεωργίας.

Η επιχειρηματολογία του δικηγόρου του αιτητή, για να υποστηρίξει την ακύρωση της επίδικης απόφασης, επικεντρώνεται ουσιαστικά στην εισήγησή του πως η Ε.Δ.Υ. απέτυχε στην οφειλόμενη υποχρέωσή της να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο. Ο αιτητής ισχυρίζεται πως υπερέχει έκδηλα του ενδιαφερομένου προσώπου.

Έχω διεξέλθει με προσοχή στο διοικητικό φάκελο τα γνωστά αντικειμενικά στοιχεία αξιολόγησης και διερωτώμαι γιατί προβάλ-

5 λεται εκ μέρους του αιτητή τέτοιος ισχυρισμός. Το ενδιαφερόμενο
 πρόσωπο έχει σαφώς υψηλότερη βαθμολογία στα έτη 1988-1991.
 Κρίθηκε επίσης πως έχει μεγαλύτερη πείρα σε γεωργικά ζητήματα
 και διευθυντική θέση, εφόσον ασκεί τέτοια καθήκοντα από το 1965
 10 και 1982 αντίστοιχα, που σχετίζονται άμεσα με το Τμήμα Γεωργίας.
 Ο αιτητής ασκεί μόνο διοικητικά καθήκοντα από το 1985. Ο αιτητής
 και το ενδιαφερόμενο μέρος έχουν περίπου τα ίδια προσόντα, με
 ομολογουμένως ελαφρά υπεροχή του πρώτου, λόγω διπλώματος
 στην Αγροτική Οικονομία, διάρκειας ενός έτους, που δεν θεωρείται
 15 όμως από τα Σχέδια Υπηρεσίας ως πλεονέκτημα. Είναι, επομένως,
 στοιχείο πολύ μικρής σημασίας.

Ο αιτητής υπερεχει σε αρχαιότητα γιατί κατέχει ανώτερη μισθο-
 20 δοτικά θέση από αυτή του ενδιαφερομένου προσώπου. Έχει επανει-
 λημμένα όμως λεχθεί πως το διορίζον όργανο έχει διακριτική ευχέ-
 ρεια να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο αφού αξιολογήσει
 και συνυπολογίσει όλα τα στοιχεία που προσμετρούν στην επιλογή
 δηλαδή αξία, προσόντα, αρχαιότητα. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο
 25 υπερέχει σε αξία. Είχε, πρόσθετα, και τη θερμή θα έλεγα, σύσταση
 του Γενικού Διευθυντή, στοιχείο που βαρύνει ειδικά προς την επι-
 λογή του. Η εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή πως η αξιολόγηση
 του Διευθυντή δεν είναι αιτιολογημένη, είναι αβάσιμη. Αν διαβάσει
 ένας την ειδική περιγραφή από τα πρακτικά θα διαπιστώσει πως αυ-
 30 τή ήταν λεπτομερής σε όλα τα απαραίτητα στοιχεία που καθιστούν
 μια τέτοια σύσταση πλήρη.

Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί πως, κατά την αξιολόγηση των
 υποψηφίων η Επιτροπή έκρινε πως τρεις από αυτούς υπερερούσαν
 30 έναντι των υπολοίπων και ο προαχθησόμενος θα έπρεπε να επιλεγεί
 από αυτούς. Σε αυτούς περιλαμβανόταν το ενδιαφερόμενο μέρος,
 όχι όμως ο αιτητής. Η εισήγηση πως ο προαχθείς δεν διαθέτει το
 απαιτούμενο από τα Σχέδια Υπηρεσίας προσόν της μεταπτυχιακής
 εκπαίδευσης διάρκειας τουλάχιστον ενός χρόνου, δεν είναι ορθή. Το
 35 ζήτημα έχει επιλυθεί στην *Πέτρος Μάρκου κ.ά. ν. Δημοκρατίας*
 (1993) 3 Α.Α.Δ. 213 όπου εκρίθη πως το ενδιαφερόμενο μέρος έχει το
 προσόν αυτό.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £200
 έξοδα.*