

12 Ιουλίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΙΕΖΕΚΙΗΛ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 134/93)

---

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσφυγή — Υπεροχή ενδιαφερομένων προσώπων τόσο στη γενική αξιολόγηση όσο και στην αρχαιότητα — Ουδόλως τεκμηριώνεται έκδηλη υπεροχή του αιτητή.

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του το διορισμό των δύο ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Συντηρητή Δασών. 5

Το Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή αποφάσισε ότι:

Σύμφωνα με τα στοιχεία της υπόθεσης καθίσταται έκδηλο πως τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπερερούν του αιτητή στη γενική αξιολόγηση. Μολονότι η θέση ήταν πρώτου διορισμού, σημειώνεται πως τα δύο ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπηρετούσαν στη θέση του δασονόμου από 2.4.83, ενώ ο αιτητής από 15.11.88. 10

Με αυτά τα αντικειμενικά στοιχεία δεν θα μπορούσε να τεκμηριωθεί έκδηλη υπεροχή του αιτητή έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων. 15

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα.

**Προσφυγή.** 20

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα προώχθησαν

στη θέση Συντηρητή Δασών αντί του αιτητή.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

- 5 Δ. Παπαδόπουλος, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

- 10 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει το διορισμό δυο ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Συντηρητή Δασών, που καθορίζεται στα σχέδια υπηρεσίας ως πρώτου διορισμού. Για τη πλήρωση της θέσης ακολουθήθηκε πιστά η διαδικασία που προβλέπεται στον περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμο του 1990, 1/90, (άρθρο 34). Τόσο ο αιτητής όσο και τα δυο ενδιαφερόμενα πρόσωπα κρίθηκαν ως προσο-  
15 ντούχοι για τη θέση και μετείχαν στη διαδικασία επιλογής.

Η Συμβουλευτική Επιτροπή αφού κάλεσε τους υποψήφιους σε προφορική εξέταση τους αξιολόγησε ως εξής:

20

Αιτητής : ομόφωνα καλός  
Ενδιαφερόμενο πρόσωπο - Μ.Μαρκής: ομόφωνα εξαιρετός  
“ Στυλ.Δημοκρίτου : ομόφωνα σχεδόν πολύ κα-  
25 λός

25

Η Ε.Δ.Υ., για την επιτέλεση του καθήκοντός της, υπέβαλε και η ίδια τους υποψήφιους σε προφορική εξέταση, στην παρουσία του Διευθυντή του Τμήματος. Η απόδοση του αιτητή και των ενδιαφερομένων προσώπων κρίθηκε από το Διευθυντή και την ΕΔΥ ταυτόσημη, ως ακολούθως:

30

Αιτητής : σχεδόν πολύ καλός  
Ενδ. πρόσωπο - Μ.Μαρκής : πάρα πολύ καλός  
Ενδ. πρόσωπο - Στυλ.Δημοκρίτου : πολύ καλός

35

Ο αιτητής και τα δυο ενδιαφερόμενα πρόσωπα κατατάχθηκαν επίσης σ' αυτούς με σχετική πείρα στα καθήκοντα της θέσης, που αποκτήθηκε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση.

40

Σύμφωνα με τα πιο πάνω στοιχεία καθίσταται έκδηλο πως τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπερτερούν του αιτητή στη γενική αξιολόγηση. Μολονότι η θέση ήταν πρώτου διορισμού, σημειώνω πως τα δυο ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπηρετούσαν στη θέση του δασονόμου από 2.4.83, ενώ ο αιτητής από 15.11.88.

Δεν βλέπω πώς με αυτά τα αντικειμενικά στοιχεία θα μπορούσε να τεκμηριωθεί έκδηλη υπεροχή του αιτητή έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων. Η προσφυγή απορρίπτεται με £150,-έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £150,-  
έξοδα.*