

30 Ιουνίου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΚΚΟΥΦΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 690/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα που δεν προβλέπονται από το σχέδιο υπηρεσίας — Υπεροχή σε αυτά μόνον δεν στοιχειοθετεί έκδηλη υπεροχή.

- 5 *Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Προαγωγές δημοσίων υπαλλήλων — Έργο της Επιτροπής — Δεν απαιτείται ιδιαίτερη σύγκριση μεταξύ του επιλεγέντος υποψηφίου και των άλλων υποψηφίων για προαγωγή.*

10 Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήχθη στη θέση Επιθεωρητή Φυλακών το ενδιαφερόμενο μέρος αντί του ιδίου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

- 15 (1) Το μόνο στοιχείο που παρατέθηκε προς υποστήριξη του ισχυρισμού για έκδηλη υπεροχή του αιτητή είναι υπέρτερα ακαδημαϊκά προσόντα, τα οποία όμως δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας. Υπεροχή σε προσόντα άλλα από τα απαιτούμενα για διορισμό ή
- 20 προαγωγή είναι στην καλύτερη των περιπτώσεων παράγοντας οριακής σημασίας. Τέτοια υπεροχή δε θα μπορούσε κάτω από οποιοδήποτε συνθήκες να στοιχειοθετήσει έκδηλη υπεροχή.

- (2) Οι εμπιστευτικές εκθέσεις των μερών που φέρουν το ενδιαφερόμε-

νο μέρος να υπερέχει σε αξία προσβάλλονται ως πλημμελείς λόγω έλλειψης αντικειμενικότητας ή προκατάληψης των λειτουργών που τις συντάξαν λόγω διάθεσης είτε να αδικήσουν τον αιτητή είτε να ευνοήσουν το ενδιαφερόμενο μέρος. Τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η Ε.Δ.Υ. και κατατέθηκαν ενώπιον του δικαστηρίου δεν αποκαλύπτουν προκατάληψη, ούτε τέθηκε οτιδήποτε άλλο ενώπιον του δικαστηρίου το οποίο να τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς του αιτητή, που κρίνονται ανεδαφικοί. Περαιτέρω δεν έχει προσαχθεί οτιδήποτε το οποίο να υποστηρίζει τον ισχυρισμό ότι η Ε.Δ.Υ. παραγνώρισε την αρχαιότητα του αιτητή. Αντίθετα, από το πρακτικό της απόφασης προκύπτει ότι η Ε.Δ.Υ. είχε ενώπιόν της και έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία σε σχέση με την αρχαιότητα των υποψηφίων.

- (3) Τέλος δεν ήταν απαραίτητη η ιδιαίτερη σύγκριση μεταξύ του ενδιαφερόμενου μέρους και του αιτητή ή οποιουδήποτε άλλου υποψηφίου. Το έργο της Ε.Δ.Υ., όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, συνίσταται στην επιλογή του καταλληλότερου μετά τη δέουσα έρευνα ως προς τα ουσιώδη γεγονότα που συνθέτουν για προαγωγή και ορθή καθοδήγηση αναφορικά με τα κριτήρια τα οποία θέτει ο νόμος ως οδηγό για την κρίση της καταλληλότητας των υποψηφίων.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Επιθεωρητή Φυλακών αντί του αιτητή.

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Ε. Νικολαΐδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Ε. Ευσταθίου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Υπό εξέταση στην παρούσα προσφυγή είναι η εγκυρότητα της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας για την προαγωγή του Ανδρέα Παναγιώτου, ενδιαφερόμενου μέρους, στη θέση Επιθεωρητή Φυλακών.

Είναι η θέση του αιτητή, όπως αποκαλύπτεται από τα νομικά ση-

μεία στα οποία στηρίζεται η προσφυγή, ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση κάθε αρχής του διοικητικού δικαίου που αφορά τη χρηστή διοίκηση. Δύο όμως είναι τα γεγονότα τα οποία επικαλείται ο αιτητής προς θεμελίωση της υπόθεσής του,

5

(α) Η έκδηλη υπεροχή του (αιτητή) έναντι του ανθυποψηφίου του, του ενδιαφερόμενου μέρους, για προαγωγή στην επίμαχη θέση, και

10

(β) Παραγνώριση της αρχαιότητάς του.

Το μόνο στοιχείο που παρατέθηκε προς υποστήριξη του ισχυρισμού για έκδηλη υπεροχή του αιτητή είναι υπέρτερα ακαδημαϊκά προσόντα, τα οποία όμως δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας.

15

Υπεροχή σε προσόντα άλλα από τα απαιτούμενα για διορισμό ή προαγωγή είναι στην καλύτερη των περιπτώσεων παράγοντας οριακής σημασίας. Τέτοια υπεροχή δε θα μπορούσε κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες να στοιχειοθετήσει έκδηλη υπεροχή.

20

Εξέταση των στοιχείων που είχε ενώπιόν της η Ε.Δ.Υ. σε σχέση με τους δυο υποψηφίους αποκαλύπτει ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερέφερε του αιτητή στον κεφαλαιώδη τομέα της αξίας, όπως καταφαίνεται από τις εμπιστευτικές εκθέσεις. Η υπεροχή του ενδιαφερόμενου μέρους έναντι του αιτητή επαυξάνεται ενόψει της σύστασης του Διευθυντή Φυλακών για το διορισμό του που αποτελεί αφεαυτής ανεξάρτητο στοιχείο που άπτεται της αξίας του κρινόμενου υπαλλήλου.

25

30

Οι εμπιστευτικές εκθέσεις των μερών που φέρουν το ενδιαφερόμενο μέρος να υπερέχει σε αξία προσβάλλονται ως πλημμελείς λόγω έλλειψης αντικειμενικότητας ή προκατάληψης των λειτουργών που τις συνέταξαν λόγω διάθεσης είτε να αδικήσουν τον αιτητή είτε να ευνοήσουν το ενδιαφερόμενο μέρος. Τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η Ε.Δ.Υ. και κατατέθηκαν ενώπιον του δικαστηρίου δεν αποκαλύπτουν προκατάληψη ούτε τέθηκε οτιδήποτε άλλο ενώπιον του δικαστηρίου το οποίο να τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς του αιτητή, που κρίνονται ανεδάφιμοι. Περαιτέρω δεν έχει προσαχθεί οτιδήποτε το οποίο να υποστηρίζει τον ισχυρισμό ότι η Ε.Δ.Υ. παραγνώρισε την αρχαιότητα του αιτητή. Αντίθετα, από το πρακτικό της απόφασης προκύπτει ότι η Ε.Δ.Υ. είχε ενώπιόν της και έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία σε σχέση με την αρχαιότητα των υποψηφίων.

35

40

Τέλος δεν ήταν απαραίτητη η ιδιαίτερη σύγκριση μεταξύ του ενδιαφερόμενου μέρους και του αιτητή ή οποιουδήποτε άλλου υποψη-

φίου. Το έργο της Ε.Δ.Υ., όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, συνίσταται στην επιλογή του καταλληλότερου μετά τη δέουσα έρευνα ως προς τα ουσιώδη γεγονότα που συνθέτουν τις διεκδικήσεις των υποψηφίων για προαγωγή και ορθή καθοδήγηση αναφορικά με τα κριτήρια τα οποία θέτει ο νόμος ως οδηγό για την κρίση της καταλληλότητας των υποψηφίων.

5

Καταλήγω ότι δεν έχει αποδειχθεί οποιοσδήποτε λόγος ο οποίος να δικαιολογεί την ακύρωση της επίδικης απόφασης.

10

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα. Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται στην ολότητά της βάσει του Άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.