

27 Μαΐου, 1994

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Σ. ΚΟΣΚΙΝΑ - Γ. ΚΟΣΚΙΝΑ "ΤΟΡΓΟΝΑ" Ο.Ε.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ,
ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 648/90)

Λέξεις και Φράσεις — "Ιδιοκτήτης" και "Εισαγωγέας" στο Άρθρο 2 του
Νόμου περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως (Ν. 82/67) — Ελ-
λείπει μαρτυρίας σχετικά με την σχέση πωλητή και εισαγωγέα στην Κύ-
προ φρέσκου ψαριού, ορθά θεωρήθηκε ως ιδιοκτήτης του ψαριού ο ει-
5 εισαγωγέας αυτού βάσει της πιο πάνω ερμηνείας.

Οι αιτητές που ήταν οι πωλητές 192 κιλών φρέσκων ψαριών τα
οποία εισήχθησαν από την Ελλάδα στην Κύπρο, προσέβαλαν με την
προσφυγή τους την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να καταστρέψουν,
10 ως ακατάλληλα για ανθρώπινη κατανάλωση, 150 κιλά ψαριών, με την
σύμφωνη γνώμη του αγοραστή των ψαριών.

Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση ότι οι αιτη-
τές στερούντο εννόμου συμφέροντος προσβολής της απόφασης εφόσον
15 δεν ήταν κατά τον χρόνο εκείνο πλέον "ιδιοκτήτες" των ψαριών.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσι-
σε ότι:

20 Στην απουσία μαρτυρίας για τη σχέση μεταξύ των αιτητών και του
παραλήπτη/εισαγωγέα των ψαριών όσον αφορά την κυριότητα των ψα-
ριών το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι αρμόδιες αρχές
ορθά δέχθηκαν τον κ. Π. Παναγιώτου σαν το πρόσωπο που ήταν αρ-
μόδιο να δεχθεί ή να απορρίψει την απόφασή τους για τη μη καταλλη-

λότητα των ψαριών για ανθρώπινη κατανάλωση.

Στην απόφαση αυτή κατέληξε έχοντας υπόψη του την ερμηνεία που δίδεται ποιος είναι ο "ιδιοκτήτης" και "εισαγωγέας" στο Άρθρο 2 του Νόμου περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως (Νόμος 82 του 1967). 5

Το άρθρο 2 του Νόμου αυτού ερμηνεύει τις λέξεις "ιδιοκτήτης" και "εισαγωγέας" ότι:-

"ιδιοκτήτης" καθ' όσον αφορά εις οιαδήποτε εμπορεύματα, περιλαμβάνει τον κύριον, τον εισαγωγέα, εξαγωγέα, φορτωτήν ή έτερον πρόσωπον, όπερ ήθελεν εκάστοτε έχει κατοχήν ή νόμιμον συμφέρον επί των τοιούτων εμπορευμάτων. 10

'εισαγωγέας' καθ' όσον αφορά εις οιαδήποτε εμπορεύματα από του χρόνου του μεσολαβούντος από της εισαγωγής των και της παραδόσεως αυτών εκ του τελωνειακού ελέγχου, περιλαμβάνει τον κύριον ως και παν έτερον πρόσωπον, έχον εκάστοτε κατοχήν ή νόμιμον συμφέρον επί των εμπορευμάτων". 15 20

Εν πάση περιπτώσει θα ήταν αδιανόητο να αναμένουν οι αρμόδιες αρχές τη γνώμη των αιτητών όσον αφορά την καταλληλότητα για ανθρώπινη κατανάλωση των ψαριών αφού αυτοί ήταν κατά τον κρίσιμο χρόνο εκτός Κύπρου. 25

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 2/6/90 με την οποία θεωρήθηκαν ως ακατάλληλα για ανθρώπινη κατανάλωση 150 κιλά ψάρια ιδιοκτησίας των αιτητών. 30

Χρ. Κινάνης, για τους Αιτητές. 35

Λ. Καουτζάνη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 40

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή τους οι αιτητές ζητούν από το Δικαστήριο τις πιο κάτω θεραπείες:-

5 "Α. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 2-6-1990 να θεωρήσουν ως ακατάλληλα για ανθρώπινη κατανάλωση 150 κιλά ψάρια ιδιοκτησίας των αιτητών και να τα καταστρέψουν αυθημερόν, είναι άκυρη, παράνομη και στερείται από κάθε νόμιμο αποτέλεσμα.

B. Έξοδα."

10 Την προσφυγή τους οι αιτητές βασιίζουν στα πιο κάτω νομικά σημεία:-

- 15 "1. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση λήφθηκε κατά κατάχρηση και/ή καθ' υπέρβαση εξουσίας.
2. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ελήφθη υπό καθεστώς πλάνης περί το Νόμο και/ή τα πραγματικά γεγονότα και/ή εστηρίχθη επί αντισυνταγματικών και/ή παράνομων κανονισμών.
- 20 3. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα, στερείται ορθής ή νόμιμης αιτιολογίας και ελήφθη κατά παράβαση των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης.
- 25 4. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση είναι παράνομη και/ή αντίκειται στους υφιστάμενους κανονισμούς και/ή Νόμο και/ή το Σύνταγμα.
- 30 5. Η απόφαση των καθ' ων, παραβιάζει τους κανόνες χρηστής διοίκησης και/ή της δίκαιης και ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και/ή είναι αντίθετη προς τη Νομολογία και/ή τους θεμελιώδεις κανόνες του Διοικητικού Δικαίου."

Τα γεγονότα της προσφυγής έχουν:-

35 Την 20/6/1990 έφθασαν με την Ολυμπιακή Αεροπορία στο Αεροδρόμιο Λάρνακας από την Ελλάδα 16 (δεκαέξι) κιβώτια που περιείχαν 192 (εκατό ενενήντα δύο) κιλά φρέσκα ψάρια. Ο κ. Πανίκος Παναγιώτου που ήταν ο αγοραστής και ο παραλήπτης των ψαριών κατέθεσε στις Τελωνειακές Αρχές του Αεροδρομίου την αναγκαία
40 διασάφηση εισαγωγής των εμπορευμάτων (Έντυπο Τελωνείου 2) στο οποίο επισυνάπτετο το τιμολόγιο στο οποίο περιγράφεται το είδος του εμπορεύματος καθώς και η αξία του. Μετά από επιθεώρηση που έγινε από λειτουργό του Τμήματος Κτηνιατρικών Υπηρεσιών και του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημό-

σίας Υγείας αφού ανοίχθηκαν τα κιβώτια διαπιστώθηκε ότι ψάρια που ήταν σε ορισμένα κιβώτια μύριζαν άσχημα, η σάρκα τους ήταν μαλακή και γλοιώδης, τα μάτια τους θολά και βαθουλωμένα, τα βράγχια τους είχαν μαύρο και σκούρο γκριζο χρώμα και τα λέπια τους ξεκολλούσαν εύκολα. Μόνο 42 (σαράντα δύο) κιλά των ψαριών βρέθηκαν να είναι κατάλληλα για ανθρώπινη κατανάλωση. 5

Ο αρμόδιος λειτουργός του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας με τη σύμφωνη συγκατάθεση του εισαγωγέα και παραλήπτη των ψαριών διέταξε την καταστροφή των 10 150 (εκατό πενήντα) κιλών ψαριών.

Στην αγόρευσή της η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση υπέβαλε ότι οι αιτητές στερούνται έννομου συμφέροντος να προσβάλουν την απόφαση των πελατών της γιατί κατά το χρόνο που πάθησε δεν 15 ήταν "ιδιοκτήτες" των ψαριών.

Η θέση των αιτητών στην ένσταση των καθ' ων η αίτηση ότι οι αιτητές στερούνται έννομου συμφέροντος είναι ότι η προσβαλλόμενη απόφασή τους επηρεάζει υλικά γιατί εν όψει των προνοιών των 20 Άρθρων 19 και 20 του περί Πωλήσεως Αγαθών Νόμου, Κεφ. 267, "ο αγοραστής γίνεται ιδιοκτήτης των πωλουμένων κατ' είδος εμπορευμάτων κατά το χρόνο που καταρτίζεται η Σύμβαση Πωλήσεως εάν τα συμβαλλόμενα μέρη δεν προέβλεψαν ρητά τότε θα μεταβιβά- 25 ζετο η κυριότητα."

Στην απουσία μαρτυρίας ενώπιόν μου για τη σχέση μεταξύ των αιτητών και του παραλήπτη/εισαγωγέα των ψαριών όσον αφορά την κυριότητα των ψαριών κατέληξα στο συμπέρασμα ότι οι αρμόδιες αρχές ορθά δέχθηκαν τον κ. Π. Παναγιώτου σαν το πρόσωπο 30 που ήταν αρμόδιο να δεχθεί ή να απορρίψει την απόφασή τους για τη μη καταλληλότητα των ψαριών για ανθρώπινη κατανάλωση.

Στην απόφαση αυτή κατέληξα έχοντας υπόψη μου την ερμηνεία που δίδεται ποιος είναι ο "ιδιοκτήτης" και "εισαγωγέας" στο άρθρο 35 2 του Νόμου περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως (Νόμος 82 του 1967).

Το άρθρο 2 του Νόμου αυτού ερμηνεύει τις λέξεις "ιδιοκτήτης" και "εισαγωγέας" ότι:- 40

"'ιδιοκτήτης' καθ' όσον αφορά εις οιαδήποτε εμπορεύματα, περιλαμβάνει τον κύριον, τον εισαγωγέα, εξαγωγέα, φορτωτήν ή έτερον πρόσωπον, όπερ ήθελεν εκάστοτε έχει κατοχήν ή νόμιμον

5 συμφέρον επί των τοιούτων εμπορευμάτων· ‘εισαγωγείς’ καθ’
όσον αφορά εις οιαδήποτε εμπορεύματα από του χρόνου του με-
σολαβούντος από της εισαγωγής των και της παραδόσεως αυτών
εκ του τελωνειακού ελέγχου, περιλαμβάνει τον κύριον ως και
παν έτερον πρόσωπον, έχον εκάστοτε κατοχήν ή νόμιμον συμφέ-
ρον επί των εμπορευμάτων”

10 Εν πάση περιπτώσει θα ήταν αδιανόητο να αναμένουν οι αρμό-
διες αρχές τη γνώμη των αιτητών όσον αφορά την καταλληλότητα
για ανθρώπινη κατανάλωση των ψαριών αφού αυτοί ήσαν κατά τον
κρίσιμο χρόνο εκτός Κύπρου.

15 Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρί-
πτεται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*