

27 Μαΐου, 1994

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΥΣΤΑΛΛΑ ΚΕΝΕ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ (ΑΡ. 1),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 222/91)

-
- Κεντρική Τράπεζα Κύπρου — Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προτεραιότητα σε θέσεις διορισμού έχουν οι υπάλληλοι της Τράπεζας έναντι των εξωτερικών υποψηφίων — Παράβλεψη του Κανονισμού 8 των Περί Υπαλλήλων της Κεντρικής Τραπεζής Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών (ΚΔΠ 189/83) απαιτεί ειδική αιτιολόγηση της απόφασης 5
- Κεντρική Τράπεζα Κύπρου — Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα Ισάξια προσόντα με αυτά που προβλέπουν τα σχέδια υπηρεσίας μπορούν να γίνουν δεκτά εφόσον κριθούν ως τέτοια από την Επιτροπή Προσωπικού — Παράγραφος 1.6 του παραρτήματος "Όροι και Σχέδια Υπηρεσίας" των Κανονισμών (ΚΔΠ 189/83). 10
- Η αιτήτρια, που ήταν υπάλληλος στην Κεντρική Τράπεζα κατά τον ουσιώδη χρόνο, προσέβαλε με την προσφυγή της την απόφαση διορισμού στη θέση Λειτουργού Β' Τάξεως των ενδιαφερομένων προσώπων αντί της ίδιας. Ένας από τους κυριότερους ισχυρισμούς που πρόβαλε η αιτήτρια προς ακύρωση της διοικητικής απόφασης ήταν η παραγνώριση από τους καθ' ων η αίτηση των προνοιών του Κανονισμού 8 των Περί Υπαλλήλων της Κεντρικής Τραπεζής Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1983 (Κ.Δ.Π. 189/83) σύμφωνα με τον οποίο δίδεται προτεραιότητα σε υποψηφίους που είναι υπάλληλοι της τράπεζας. 15 20

! Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας μερικώς την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

25

5 (1) Ο Κανονισμός 8 είναι κατά τη γνώμη μου σαφέστατος. Προνοεί την προτεραιότητα των μελών του προσωπικού για διορισμό σε θέσεις στην Τράπεζα έναντι εξωτερικών υποψηφίων. Στην περίπτωση αυτή εγείρεται θέμα προτεραιότητας υπαλλήλων της Τράπεζας έναντι άλλων υποψηφίων. Αν όμως η διάρθρωση της υπηρεσίας της Τράπεζας άλλως απαιτεί προς το συμφέρον της τότε πρέπει να δοθεί επαρκής αιτιολογία η οποία να δικαιολογεί την απόφαση αποκλεισμού του υπαλλήλου. Στην υπόθεση αυτή τέτοια δικαιολογία πουθενά δεν υπάρχει. Ο ισχυρισμός των καθ' ύλην η αίτηση ότι μόνο τότε δημοσιεύεται στον ημερήσιο Τύπο πρόσκληση για υποβολή αιτήσεων για διορισμό όταν η διάρθρωση της υπηρεσίας της Τράπεζας άλλως απαιτεί δεν ευσταθεί.

15 Για τους πιο πάνω λόγους ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους Συρίχα πρέπει να ακυρωθεί.

20 (2) Το αίτημα της αιτήτριας για την ακύρωση του διορισμού του ενδιαφερόμενου μέρους Στυλιανού, πρέπει να απορριφθεί για τους πιο κάτω λόγους.

25 Το ενδιαφερόμενο μέρος αυτό ήταν υπάλληλος της Τράπεζας και επομένως σύμφωνα με τον Κανονισμό 8 είχε προτεραιότητα διορισμού αφού κατείχε τα προσόντα που προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας όπως φαίνεται από την απόφαση της Επιτροπής Προσωπικού της 17/6/1988 ότι επιτυχία στις τελικές εξετάσεις του Chartered Association of Certified Accountants, ικανοποιεί την απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας.

30 Σημειώνεται εδώ ότι η απόφαση πάρθηκε από την Επιτροπή Προσωπικού δυνάμει της παραγράφου 1.6 του παραρτήματος "Όροι και Σχέδια Υπηρεσίας" των Κανονισμών που προνοεί:-

35 "1.6. Κατάλληλα ακαδημαϊκά, επαγγελματικά ή άλλα προσόντα ισαξίου επιπέδου προς εκείνα τα οποία ειδικώς καθορίζονται διά θέσιν τινά, δυνατόν να γίνουν αποδεκτά.

40 Επί του ποια προσόντα θεωρούνται ισαξία ή κατάλληλα και ποια πείρα θεωρείται κατάλληλος (όπου γίνεται σχετική μνεία εις το Σχέδιο Υπηρεσίας θέσεως τινος) αποφασίζει η συνιστωμένη δύναμι του Άρθρου 15 του Περί Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου Νόμου (Ν.48/63) Επιτροπή."

Ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους Συρίχα ακυρώνεται η δε προσφυγή εναντίον του ενδιαφερόμενου μέρους Στυλιανού αποτυγχά-

νει και απορρίπτεται.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει μερικώς χω-
ρίς έξοδα.*

5

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερο-
μηνίας 3.1.91, με την οποία διορίστηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη
αντί της αιτήτριας στη θέση Λειτουργού Β' Τάξεως.

10

Γ. Τριανταφυλλίδης με Γ. Δανού, για την Αιτήτρια.

*Λ. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους
Καθ' ων η αίτηση.*

15

Α. Ταλιαδώρος, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Μιχάλη Στυλιανού.

Cur. adv. vult.

20

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή της η αιτήτρια ζητά
από το Δικαστήριο τις πιο κάτω θεραπείες:-

“Α) Απόφαση και/ή διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η απόφασις
των καθ' ων η αίτηση 1 ημερ. 3.1.91 που εκοινοποιήθη στην
αιτήτρια στις 3.1.91, διά της οποίας εδιορίσθησαν άλλα πρό-
σωπα αντί της ιδίας στη θέση Λειτουργού Β Τάξεως, είναι
άκυρη και ή παράνομη και/ή εστερημένη οιοιδήποτε νομι-
κού αποτελέσματος.

25

30

Β), Έξοδα.”

Την αίτησή της βασιίζει πάνω στα πιο κάτω νομικά σημεία:-

“1. Οι καθ' ων η αίτηση ενέργησαν υπό καθεστώς πλάνης όσον
αφορά τα προσόντα της αιτητριας και εκείνα των ενδιαφε-
ρομένων μερών.

35

2.: Δεν υπάρχει επαρκής δικαιολογία και ή δικαιολογία διά τη
μη προτίμηση της αιτητριας που εδιέθετε πρόσθετα προσό-
ντα.

40

3., Η αιτήτρια ήταν καλύτερη των ενδιαφερομένων.

4. Δεν εδημοσιεύθη το σχετικό Σχέδιο Υπηρεσίας.
5. Δεν έγινε η δέουσα έρευνα.
- 5 6. Τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν πληρούσαν το Σχέδιο Υπηρεσίας.”

10 Μετά από αίτηση της αιτήτριας και με τη συγκατάθεση των δικηγόρων των καθ' ων η αίτηση και του ενδιαφερόμενου μέρους Μιχάλη Στυλιανού, το Δικαστήριο επέτρεψε όπως προστεθεί ακόμα ένα νομικό σημείο πάνω στο οποίο η αιτήτρια να βασιάζει την προσφυγή της. Τούτο λέγει:-

15 “Η Αιτήτρια ως μέλος του υφισταμένου προσωπικού που είχε τα απαιτούμενα προσόντα, εδικαιούτο προτεραιότητα έναντι των Ενδιαφερομένων Μερών που δεν ήσαν μέλη του υφισταμένου προσωπικού.”

20 Η αίτηση όπως έχει τροποποιηθεί επεδόθη στους καθ' ων η αίτηση και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν:-

25 Μετά από δημοσίευση στον ημερήσιο τύπο ότι η Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου (ή Τράπεζα) δεχόταν αιτήσεις από Κύπριους πολίτες για την πλήρωση θέσεων Λειτουργού Β' Τάξης, και μετά που υπέβαλε αίτηση αριθμός αιτητών και αφού παρακάθησαν σε γραπτές εξετάσεις 69 (εξήντα εννέα) αιτητές, κλήθηκαν από την Επιτροπή Προσωπικού της Τράπεζας σε προσωπική συνέντευξη εννέα
30 υποψήφιοι μεταξύ των οποίων ήσαν η αιτήτρια και τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη, δηλαδή οι κ.κ. Γεώργιος Συρίχας και Μιχάλης Στυλιανού οι οποίοι συγκέντρωσαν στη γραπτή εξέταση μέση γενική βαθμολογία γύρω στις 50 (πενήντα) μονάδες.

35 Η Επιτροπή Προσωπικού μετά από τις προσωπικές συνεντεύξεις των εννέα υποψήφιων σύστησε για πρόσληψη στη θέση Λειτουργού Β' Τάξης (η θέση) τέσσερεις υποψήφιους μεταξύ των οποίων τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη όχι όμως την αιτήτρια.

40 Ο Διοικητής, ο οποίος σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 15(2) του Νόμου είναι το αρμόδιο όργανο για το διορισμό αξιωματούχων ή υπαλλήλων της Τράπεζας, διόρισε τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση.

Όπως φαίνεται από το περιεχόμενο της γραπτής αγόρευσης της αιτήτριας όπως και από την απαντητική αγόρευσή της στην αγόρευση των καθ' ων η αίτηση η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους πιο κάτω λόγους:-

(1) Οι καθ' ων η αίτηση τελούσαν κάτω από πλάνη ως προς το Νόμο δηλαδή δεν έλαβαν υπόψη τις πρόνοιες του Κανονισμού 8 των Περί Υπαλλήλων της Κεντρικής Τραπέζης της Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1983 (Κ.Δ.Π. 189/83).

(2) Η απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη, και

(3) Το ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανού παραπλάνησε την Επιτροπή Προσωπικού ισχυριζόμενο ότι ήταν μέλος του Chartered Association of Certified Accountants.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να αναφέρω ότι τόσο η αιτήτρια όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος Μιχάλης Στυλιανού ήσαν κατά το χρόνο που πάρθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση υπάλληλοι της Τράπεζας.

Ο Κανονισμός 8 προνοεί:-

“8. Άπασαι αι κεναί θέσεις πληρούνται καθ' ον τρόπον ήθελεν αποφασίσει ο Διοικητής, ενεργών συμφάνως προς γνωμοδότησιν της Επιτροπής Προσωπικού. Κατά την πλήρωσιν κενών θέσεων προτεραιότης δίδεται εις μέλος του υφισταμένου προσωπικού, εφ' όσον το τιούτο μέλος κέκτηται τα υπό των Όρων και Σχεδίων Υπηρεσίας καθοριζόμενα προσόντα και πείραν, εκτός εάν η διάρθρωσις της υπηρεσίας άλλως απαιτή προς το συμφέρον της Τραπέζης.”

Είναι η εισήγηση της αιτήτριας ότι ως μέλος του υφισταμένου προσωπικού της Τράπεζας και εφόσον αυτή κατείχε τα απαιτούμενα προσόντα για διορισμό στη θέση edικαιούτο λόγω των προνοιών του Κανονισμού 8 σε προτεραιότητα διορισμού. Πέραν τούτου είναι ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι καμιά αιτιολογία δεν δόθηκε γιατί προτιμήθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί αυτής.

Είναι η εισήγηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι ο Κανονισμός 8 είναι η εφαρμογή του Άρθρου 15 το οποίο προνοεί ότι ο Διοικητής αποφασίζει τον τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι θέσεις, ότι εκτός αν το συμφέρον της Τράπεζας άλλως απαιτεί ο Διοικητής

έχει υποχρέωση να δώσει προτεραιότητα στο υφιστάμενο προσωπικό. Αν όμως το συμφέρον της Τράπεζας άλλως απαιτεί δημοσιεύει τις θέσεις οπότε το δικαίωμα προτεραιότητας αφαιρείται από το υφιστάμενο προσωπικό.

5

Το ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανού καταχώρησε γραπτή αίτηση και εισηγήθη ότι οι ισχυρισμοί της αιτήτριας όσον αφορά το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθούν

10

“διότι στηρίζονται σε γεγονότα που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, τουλάχιστον όσον αφορά το Ενδιαφερόμενο Μέρος αρ. 2 Μιχάλη Στυλιανού. Στην προκειμένη περίπτωση δεν ετίθετο καν ζήτημα προτεραιότητας, αφού τόσο η Αιτήτρια

15

όσον και το Ενδιαφερόμενο Μέρος αρ. 2 Μιχάλης Στυλιανού, κατά τον χρόνο λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης, ήταν μέ-

20

λη του υφιστάμενου προσωπικού της Κεντρικής Τράπεζας. Τούτο φαίνεται καθαρά από το περιεχόμενο του Καταλόγου (βλ. Παράρτημα “4” της Ένστασης), όπου απέναντι από το όνομα του Ενδιαφερομένου Μέρους αρ. 2 (βλ αριθμό 6 στον Κατάλογο)

25

και στη στήλη “Previous Experience” αναγράφεται, μεταξύ άλλων, “Central Bank of Cyprus, Admin. Assist. III, B.S. & R.D., (OBUs) May 1987 - Today”. Κατά συνέπεια, πιστεύουμε πως δεν μπορεί να υπάρξει οποιαδήποτε αμφιβολία ότι, κατά τον χρόνο λήψης της προσβαλλομένης απόφασης, η Αιτήτρια και το Ενδιαφερόμενο Μέρος αρ. 2 Μιχάλης Στυλιανού ήταν και οι δύο μέλη του προσωπικού της Κεντρικής Τράπεζας και κατείχαν μάλιστα την ίδια θέση.”

30

Ο Κανονισμός 8 είναι κατά τη γνώμη μου σαφέστατος. Προνοεί την προτεραιότητα των μελών του προσωπικού για διορισμό σε θέσεις στην Τράπεζα έναντι εξωτερικών υποψηφίων. Στην περίπτωση αυτή εγείρεται θέμα προτεραιότητας υπολλήλων της Τράπεζας έναντι άλλων υποψηφίων. Αν όμως η διάρθρωση της υπηρεσίας της Τράπεζας άλλως απαιτεί προς το συμφέρον της τότε πρέπει να

35

δοθεί επαρκής αιτιολογία η οποία να δικαιολογεί την απόφαση αποκλεισμού του υπαλλήλου. Στην υπόθεση αυτή τέτοια δικαιολογία πουθενά δεν υπάρχει. Ο ισχυρισμός των καθ' ων η αίτηση ότι μόνο τότε δημοσιεύεται στον ημερήσιο Τύπο πρόσκληση για υποβολή αιτήσεων για διορισμό όταν η διάρθρωση της υπηρεσίας της Τράπε-

40

ζας άλλως απαιτεί δεν ευσταθεί.

Για τους πιο πάνω λόγους βρίσκω ότι ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους Συρίχα πρέπει να ακυρωθεί.

Έρχομαι τώρα στο αίτημα της αιτήτριας για την ακύρωση του διορισμού του ενδιαφερόμενου μέλους Στυλιανού, αίτημα το οποίο πρέπει να απορριφθεί για τους πιο κάτω λόγους.

Το ενδιαφερόμενο μέρος αυτό ήταν υπάλληλος της Τράπεζας και επομένως σύμφωνα με τον Κανονισμό 8 είχε προτεραιότητα διορισμού αφού κατείχε τα προσόντα που προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας όπως φαίνεται από την απόφαση της Επιτροπής Προσωπικού της 17/6/1988 ότι επιτυχία στις τελικές εξετάσεις του Chartered Association of Certified Accountants, ικανοποιεί την απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας. 5
10

Σημειώνω εδώ ότι η απόφαση πάρθηκε από την Επιτροπή Προσωπικού δυνάμει της παραγράφου 1.6 του παραρτήματος “Όροι και Σχέδια Υπηρεσίας” των Κανονισμών που προνοεί:- 15

“1.6. Κατάλληλα ακαδημαϊκά, επαγγελματικά ή άλλα προσόντα ισαξίου επιπέδου προς εκείνα τα οποία ειδικώς καθορίζονται διά θέσιν τινά, δυνατόν να γίνουν αποδεκτά. 20

Επί του ποια προσόντα θεωρούνται ισαξία ή κατάλληλα και ποια πείρα θεωρείται κατάλληλος (όπου γίνεται σχετική μνεία εις το Σχέδιον Υπηρεσίας θέσεώς τινος) αποφασίζει η συνιστωμένη δυνάμει του άρθρου 15 του Νόμου Επιτροπή.” 25

Ενόψει των ευρημάτων μου ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέλους Συρίχα ακυρώνεται η δε προσφυγή εναντίον του ενδιαφερόμενου μέλους Στυλιανού αποτυγχάνει και απορρίπτεται. 30

Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει μερικώς χωρίς έξοδα.