

27 Μαΐου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ
ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 704/92)

Ο περί Εγγραφής και Ελέγχου των Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμος του 1973, (Ν. 97/73) — Προϋποθέσεις εγγραφής ως εργολήπτης — Εύλογη απόφαση του Συμβουλίου βάσει των στοιχείων που παρουσιάστηκαν.

5

Ο αιτητής επεδίωξε με την προσφυγή του την ακύρωση της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απέρριψαν αίτησή του για εγγραφή του ως εργολήπτη, επειδή δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του Αρθρου 8 του Περί Εγγραφής και Ελέγχου των Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου (Ν. 97/73).

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή αποφάσισε ότι:

15

Το Συμβούλιο μελέτησε τα πιστοποιητικά που παρουσίασε ο αιτητής και κατέληξε στο συμπέρασμα πως αυτός δεν είχε πείρα στην εκτέλεση ολοκληρωμένων οικοδομικών ή τεχνικών έργων, γιατί από αυτά καταδεικνύεται πως επαγγέλλεται τον καλονυμιά και οι εργασίες που αναλάμβανε στις οικοδομές ήταν αυτής της ειδικότητας.

20

Τα πιο πάνω στοιχεία περιέχονται στα διάφορα έγγραφα που δόθηκαν στο Συμβούλιο από τον ίδιο τον αιτητή και βρίσκονται στο φάκελο, που είναι τεμήριο στην παρούσα διαδικασία. Απλή αναφορά σε αυτά επιβεβαιώνει την κρίση του Συμβουλίου.

Κρίνεται πως το Συμβούλιο ορθά ερμήνευσε το Νόμο και, αφού διαπίστωσε μετά από έρευνα τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης ορθά επίσης τον εφάρμοσε.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £100 5
έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την 10
οποία δεν αποδέχθησαν την εγγραφή του αιτητή ως εργολήπτη.

Κ. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

Ε. Παπαδημητρίου για Στ. Κιττή, για τους Καθ' ων η αίτηση. 15

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Ερ- 20
γοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων, που καθιδρύθηκε
σύμφωνα με το άρθρο 3 του περί Εγγραφής και Ελέγχου των Ερ-
γοληπτών Οικοδομών Νόμο του 1973, 97/73, δεν απεδέχθη την εγ-
γραφή του αιτητή ως εργολήπτη, γιατί έκρινε πως δεν πληρεί τις
προϋποθέσεις που προβλέπει το άρθρο 8 του Νόμου. Ο αιτητής
προσβάλλει την απόφαση αυτή με τον ισχυρισμό πως το Συμβού- 25
λιο επλανήθη περί το νόμο και τα γεγονότα. Ειδικότερα, διατεί-
νεται πως η υιοθετηθείσα από το Συμβούλιο ερμηνεία του πιο πά-
νω Νόμου είναι εσφαλμένη και συνεπώς η υπαγωγή των πραγμα-
τικών γεγονότων σε αυτή απέληξε σε πλανημένη απόφαση.

Οι προϋποθέσεις για την εγγραφή ως εργολήπτης απαριθμού- 30
νται στο άρθρο 8 του Νόμου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 7
του Νόμου 32/82 και άρθρο 10 του Νόμου 4/92. (Το άρθρο 7 του
Νόμου 32/82 κατάργησε και αντικατέστησε ολόκληρο το άρθρο 8
του Νόμου 97/73. Αργότερα τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 του Νό- 35
μου 4/92).

Είναι κοινώς παραδεκτό πως η περίπτωση του αιτητή μπορού- 40
σε μόνο να εξεταστεί βάσει του μέρους των προνοιών της παρα-
γράφου "γ" του άρθρου, την οποία παραθέτω, μετά την τροποποί-
ηση, και υπογραμμίζω το μέρος που αφορά στον αιτητή.

"Πας πολίτης της Δημοκρατίας δύναται να εγγραφεί ως ερ-
γολήπτης εάν το Συμβούλιον πεισθή διά πιστοποιητικών ικανο-

ποιούντων αυτό ότι ούτος είναι:-

(α)

(β)

5 (γ) αδειούχος τεχνικός οικοδομών ή απόφοιτος Κύπριακής τεχνικής σχολής ή άλλης ισοτίμου τεχνικής σχολής του εξωτερικού, όστις κέκτηται πείραν δύο ετών εις την εκτέλεσιν οικοδομικών ή τεχνικών έργων μετά την αποφοίτησιν του ή απόφοιτος σχολής Μέσης Παιδείας, όστις κέκτηται πείραν τριών ετών εις την εκτέλεσιν ολοκληρωμένων οικοδομικών ή τεχνικών έργων μετά την αποφοίτησιν του”

10

Το Συμβούλιο μελέτησε τα πιστοποιητικά που παρουσίασε ο αιτητής και κατέληξε στο συμπέρασμα πως αυτός δεν είχε πείρα στην εκτέλεση ολοκληρωμένων οικοδομικών ή τεχνικών έργων, γιατί από

15 αυτά καταδεικνύεται πως επαγγέλλεται τον καλουπιή και οι εργασίες που αναλάμβανε στις οικοδομές ήταν αυτής της ειδικότητας.

Τα πιο πάνω στοιχεία περιέχονται στα διάφορα έγγραφα που δόθηκαν στο Συμβούλιο από τον ίδιο τον αιτητή και βρίσκονται στο φάκελο, που είναι τεκμήριο στην παρούσα διαδικασία. Απλή αναφορά σε αυτά επιβεβαιώνει την κρίση του Συμβουλίου.

20

Οι αναφορές που γίνονται από το δικηγόρο του Συμβουλίου σε θέματα, αντικείμενο παραπέρα ερευνής από το Συμβούλιο μετά την

25 ημερομηνία που ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι άσχετες με την υπό συζήτηση προσφυγή, όπως παρατηρεί και ο δικηγόρος του αιτητή.

Κρίνω πως το Συμβούλιο ορθά εμήνευσε το Νόμο και, αφού διαπίστωσε μετά από έρευνα τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης ορθά επίσης τον εφάρμοσε. Η προσφυγή απορρίπτεται με £100 έξοδα εις βάρος του αιτητή.

30

Η προσφυγή απορρίπτεται με £100 έξοδα.