

19 Μαΐου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΥΝΗΓΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

Αιτήτριες,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ  
ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ/Η ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 388/92)

5 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Έκτακτοι Υπάλληλοι — Εμπνησία — Ο περί Προσλήψεως Εκτάκτων Υπαλλήλων (Δημόσια και Εκπαιδευτική Υπηρεσία) Νόμος του 1985 (Ν.99/85), όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 122/85 — Ολιγοήμερη διακοπή της υπηρεσίας έκτακτου υπαλλήλου δεν του στερεί την ιδιότητα του εκτάκτου δημοσίου υπαλλήλου*

10 Οι αιτήτριες προσέβαλαν με την προσφυγή τους την απόφαση των καθ' ων η αίτηση σύμφωνα με την οποία αυτές δεν κατατάσσονταν στους έκτακτους υπαλλήλους που υπηρετούσαν την 1/10/81 στη δημόσια υπηρεσία, ώστε να τύχουν του ευεργετήματος της μισθολογικής ανέλιξής τους στην κλίμακα Α5 βάσει Κανονισμών του Υπουργικού Συμβουλίου.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

20 Η γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα βασίστηκε στα στοιχεία των γεγονότων που δόθηκαν σε αυτόν από το αρμόδιο τμήμα. Τα γεγονότα όμως αυτά δεν φαίνεται να ανταποκρίνονται απόλυτα στην πραγματικότητα, όπως διαπιστώνεται από το φάκελο της διοίκησης. Ο Γενικός Εισαγγελέας έμεινε με την εντύπωση πως οι αιτήτριες καλούντο στην υπηρεσία για λίγες μόνο μέρες κάθε έτος σε καθορισμένες περιόδους για την ανανέωση των αδειών κυκλοφορίας ή πώληση νέων σειρών γραμματοσήμων. Γι' αυτό και χαρακτηρίζεται η υπηρεσία τους, εντε-

λώς εσφαλμένα ως εποχιακή. Τα πραγματικά γεγονότα δείχνουν κάτι εντελώς διαφορετικό. Οι αιτήτριες εργαζόντουσαν τις περισσότερες εργάσιμες μέρες του έτους. Η υπηρεσία τους διακόπτετο για ελάχιστες μόνο ημέρες. Αυτό διαπιστώνεται από τους λεπτομερείς καταλόγους των περιόδων εργασίας των αιτητριών από το 1980 μέχρι τον Νοέμβριο του 1985, που διορίστηκαν, μετά την σχετική νομοθεσία, ως μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι. 5

Οι αιτήτριες εμπίπτουν στην υπό συζήτηση σημείωση του Σχεδίου. Η ιδιότητά τους ως εκτάκτων υπαλλήλων, κατά την 1.10.81, είναι αυτή που αποδίδεται από την γραμματική ερμηνεία της σχετικής σημείωσης, και που συνάδει επίσης με τους φανερούς σκοπούς που θέλει να εξυπηρετήσει. 10

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με £150 έξοδα.* 15

### Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία κρίθηκε ότι οι αιτήτριες δεν υπηρετούσαν σαν έκτακτοι υπάλληλοι την 1.10.81, και επομένως δε δικαιούνται στην ευεργετική μισθολογική ανέλιξη που προβλέπεται στο σχέδιο που περιλαμβάνεται στους Κανονισμούς, που θεσπίστηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο και δημοσιεύθηκαν στις 5.7.91. (Σ.Υ. 23/91). 20

*Αρ. Γεωργίου, για τις Αιτήτριες.* 25

*Γ. Ερωτοκρίτου, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.* 30

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Το ερώτημα που θα απαντηθεί στην παρούσα προσφυγή είναι κατά πόσο οι αιτήτριες έχουν την ιδιότητα των εκτάκτων υπαλλήλων, που υπηρετούσαν την 1.10.81 στη δημόσια υπηρεσία, με την έννοια που υιοθετείται στους Κανονισμούς, που θεσπίστηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο και δημοσιεύθηκαν στις 5.7.91 (Σ.Υ.23/91). Θετική απάντηση στο ερώτημα δίδει στις αιτήτριες το ευεργέτημα της ειδικής διάταξης του Σχεδίου, και που αφορά στην μισθοδοτική τους ανέλιξη από την κλίμακα Α2 στην κλίμακα Α5, έτσι που μόλις φθάσουν στο σημείο της πρώτης κλίμακας που αντιστοιχεί με την αφετηρία της δεύτερης, να προχωρήσουν σ' αυτή. 40

Η επίμαχη διάταξη του Σχεδίου βρίσκεται στη 2η σημείωσή του,

που προβλέπει τα εξής: (υπογραμμίζω την επίμαχη πρόνοια).

5 “Οι υπάλληλοι θα προχωρούν από την Κλίμακα Α2 στην Κλίμακα Α5, αφού θα έχουν επιτύχει στις εξετάσεις επί των Γενικών Διατάξεων ή των Δημοσιονομικών και Λογιστικών Οδηγίων και Κανονισμών Αποθηκών. Υπάλληλοι που βρίσκονταν στην υπηρεσία κατά την 1.10.1981 θα προχωρούν από την Κλίμακα Α2 στην Κλίμακα Α5 μόλις φτάσουν στο σημείο της Κλίμακας Α2 που αντιστοιχεί με την αφετηρία της Κλίμακας Α5, νο-  
10 ουμένου ότι θα έχουν επιτύχει στις πιο πάνω εξετάσεις. Ο όρος “υπάλληλοι” περιλαμβάνει και πρόσωπα που προσλήφθηκαν από την προϊστάμενη αρμόδια αρχή πάνω σε έκτακτη βάση ή/και με σύμβαση”

15 Είναι η θέση των αιτητριών πως εμπίπτουν στην ειδική πρόνοια του Σχεδίου, γιατί υπηρετούσαν ως έκτακτοι υπάλληλοι την 1.10.81, και επομένως δικαιούνται στην ευεργετική μισθολογική ανέλιξη που προβλέπεται σε αυτό

20 Η αρμόδια υπηρεσία ζήτησε σχετική γνωμάτευση από τον Γενικό Εισαγγελέα, που εξέφρασε την άποψη πως η περίπτωση των αιτητριών δεν εμπίπτει στην επίμαχη πρόνοια γιατί η υπηρεσία τους ήταν διακεκομμένη και προσφερόταν για έκτακτες εποχιακές ανά-  
25 γκες του δημοσίου. Ο Γενικός Εισαγγελέας είναι της γνώμης πως η διάταξη αφορά μεν έκτακτο προσωπικό αλλά πού προσλαμβάνεται για να αντιμετωπιστούν μόνιμες ανάγκες του δημοσίου, και η υπηρεσία τους ήταν συνεχής.

30 Η φράση στη σημείωση του Σχεδίου “ο όρος “υπάλληλοι” περιλαμβάνει και πρόσωπα που προσλήφθηκαν από την προϊσταμένη αρχή πάνω σε έκτακτη βάση”, δεν ερμηνεύεται στο ίδιο το Σχέδιο. Η ιδιότητα του εκτάκτου υπαλλήλου όμως καθορίζεται στον περί Προσλήψεως Εκτάκτων Υπαλλήλων (Δημόσια και Εκπαιδευτική Υπηρεσία) Νόμοι του 1985, ως εξής:

35 “Έκτακτος υπάλληλος σημαίνει”: “πάντα προσλαμβανόμενον επί ημερομισθίω ή ετέρας βάσεως εις την Δημοσίαν και Εκπαιδευτικήν Υπηρεσίαν υπάλληλον διά προκαθορισμένην χρονικήν διάρκειαν ή εις εποχιακήν ή ετέραν έκτακτον εργασίαν είτε δι’ αναπτυξιακά έργα ή εργοτάξια είτε όχι”.

40

Η ερμηνεία αυτή τροποποιήθηκε με το Νόμο 122/85, στην οποία προστέθηκαν και τα εξής:

“αλλά δεν περιλαμβάνει Κυβερνητικούς εργατάς απασχολο-  
 μένους εις χειρωνακτικήν εργασίαν, περιλαμβανομένων και ερ-  
 γατών απασχολουμένων ως χρονομετρών, ή πρόσωπα προσλαμ-  
 βανόμενα, δι’ απασχόλησιν εις εργασίαν προς κάλυψιν εκτάκτου  
 ανάγκης, διά χρονικήν διάρκειαν μη υπερβαίνουσαν κατ’ ανώ- 5  
 τωτον όριον τας δεκαπέντε εργασίμους ημέρας”.

Η γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα βασίστηκε στα στοιχεία  
 των γεγονότων που δόθηκαν σε αυτόν από το αρμόδιο τμήμα. Τα  
 γεγονότα όμως αυτά δεν φαίνεται να ανταποκρίνονται απόλυτα 10  
 στην πραγματικότητα, όπως διαπιστώνω από το φάκελο της διοί-  
 κησης: Ο Γενικός Εισαγγελέας έμεινε με την εντύπωση πως οι αιτή-  
 τριες καλούντο στην υπηρεσία για λίγες μόνο μέρες κάθε έτος σε καθορισμένες περιόδους για την ανανέωση των αδειών κυκλοφορίας ή  
 πώληση νέων σειρών γραμματοσήμων. Γι’ αυτό και χαρακτηρίζεται 15  
 η υπηρεσία τους, εντελώς εσφαλμένα κατά τη γνώμη μου, ως επο-  
 χιακή. Τα πραγματικά γεγονότα δείχνουν κάτι εντελώς διαφορετι-  
 κό. Οι αιτήτριες εργαζόντουσαν τις πλείστες εργάσιμες μέρες του  
 έτους. Η υπηρεσία τους διακόπτετο για ελάχιστες μόνο ημέρες. Αυ-  
 τό διαπιστώνεται από τους λεπτομερείς καταλόγους των περιόδων 20  
 εργασίας των αιτητριών από το 1980 μέχρι τον Νοέμβριο του 1985,  
 που διορίσθηκαν, μετά την σχετική νομοθεσία, ως μόνιμοι δημόσιοι  
 υπάλληλοι. Ενδεικτικά ενθέτω δυο παραδείγματα αιτητριών, με  
 στοιχεία πανομοιότυπα για όλες. Αυτά αφορούν την Λουκία Ιωάν-  
 νου και Παναγιώτα Κωνσταντίνου. 25

Λουκία Ιωάννου - αρ. Κοιν. Ασφ. 331843

1.1.1980 - 7.3.1980  
 26.3.1980 - 7.2.1981  
 16.2.1981 - 6.2.1982 30  
 22.2.1982 - 12.2.1983  
 21.2.1983 - 17.2.1984  
 19.2.1984 - συνεχής υπηρεσία  
 Διορίστηκε: 8.11.1985

35

Παναγιώτα Κωνσταντίνου αρ. Κοιν. Ασφ. 326791

1.1.1980 - 7.3.1980  
 14.3.1980 - 4.3.1981  
 10.3.1981 - 6.3.1982  
 9.3.1982 - 12.2.1983 40  
 21.2.1983 - 17.2.1984  
 19.2.1984 - συνεχής υπηρεσία  
 Διορίστηκε: 8.11.1985

Έχω επομένως τη γνώμη πως οι αιτήτριες εμπίπτουν στην υπό συζήτηση σημείωση του Σχεδίου. Η ιδιότητά τους ως εκτάκτων υπαλλήλων, κατά την 1.10.81, είναι αυτή που αποδίδεται από την γραμματική ερμηνεία της σχετικής σημείωσης, και που συνάδει επί-  
5 σης με τους φανερούς σκοπούς που θέλει να εξυτηρηήσει.

Η προσφυγή γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απορριπτική απάντηση της αρμόδιας υπηρεσίας, ημερ. 31.3.92 προς τις αιτήτριες, ακυρώνεται. Επιδικάζονται £150,00 έξοδα υπέρ τους.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με £150,-  
έξοδα.*