

13 Μαΐου, 1994

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΔΙΑ ΤΗΣ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 741/93)

Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Άδεια οδικής χρήσης αγροτικού λεωφορείου — Εύλογη απόφαση απόρριψης της αίτησης εφόσον οι ανάγκες καλύπτονταν από τα υφιστάμενα λεωφορεία.

Ο αιτητής επεδίωξε με την προσφυγή του την ασάφωση της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να απορρίψουν ιεραρχική προσφυγή του κατά της απόφασης της Αρχής Αδειών, η οποία απέρριψε αίτησή του για παραχώρηση σ' αυτόν άδειας οδικής χρήσης αγροτικού λεωφορείου στη διαδρομή Πύργου - Λεμεσού. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι: 10

(1) Ο κύριος νομικός ισχυρισμός που προέβαλε ο δικηγόρος του αιτητή είναι ότι η επίδικη απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι η απόφαση είναι σύντομη και αόριστη. 15

Κρίνεται ότι ο προσβαλλόμενος λόγος δεν ευσταθεί. Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών με την απόφασή της έδωσε τους λόγους της απόρριψης του αιτήματος που είναι ουσιαστικά το ότι οι ανάγκες καλύπτονται με τις υφιστάμενες άδειες. Η απόφαση αυτή είναι εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις και αιτιολογημένη. 20

(2) Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό ότι υπάσχει πλάνη περί τα

πράγματα επειδή οι καθ' ων η αίτηση δεν έλαβαν υπόψη το γεγονός ότι ο αιτητής ήτο κάτοχος σχετικής άδειας και στο παρελθόν δεν τεμνηριώνεται εφόσον τούτο αναφέρεται ρητά στα πρακτικά.

5 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενη υπόθεση:

Phitos Transport Ltd ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 864.

10

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών με την οποία απορρίφθηκε η ιεραρχική προσφυγή του αιτητή εναντίον της απόφασης της Αρχής Αδειών να αρνηθεί τη χορήγηση στον αιτητή άδειας οδικής χρήσης αγροτικού λεωφορείου 13 θέσεων για τη διαδρομή Πύργου - Λεμεσού.

20 *Σ. Καραπατάκης, για τον Αιτητή.*

Α. Μαμπουρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

25

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά ακύρωση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών με την οποία απερρίφθη η ιεραρχική προσφυγή του εναντίον της απόφασης της Αρχής Αδειών να αρνηθεί τη χορήγηση στον αιτητή άδειας οδικής χρήσης αγροτικού λεωφορείου 13 θέσεων επί της διαδρομής Πύργου - Λεμεσού.

35 Η Αρχή Αδειών στη συνεδρία της ημερ. 19.6.1986 ενέκρινε σχετική αίτηση του αιτητή και του χορήγησε άδεια αγροτικού λεωφορείου για ένα όχημα 13 θέσεων για τη διαδρομή Πύργου-Λεμεσός. Η έγκριση αυτή ίσχυε για περίοδο έξι μηνών από 1.7.86.

40 Ο αιτητής δεν υλοποίησε την άδεια που του δόθηκε. Στις 5.10.92 υπέβαλε εκ νέου αίτηση για χορήγηση άδειας.

Στις 5.11.92 η Αρχή Αδειών αποφάσισε την απόρριψη της αίτησης και εναντίον αυτής της απόφασης ο αιτητής άσκησε στις 11.12.92 ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών που στη συνέχεια θα αναφέρεται ως η καθ' ης η αίτηση.

Στους λόγους προς υποστήριξη της ιεραρχικής προσφυγής ο αιτητής αναφέρει ότι δεν υλοποίησε την άδεια που του δόθηκε λόγω του ότι η σύζυγός του ήτο συνεχώς άρρωστη και αναγκάστηκαν να μεταβούν και στο εξωτερικό για ιατρική περίθαλψη.

5

Στις 30.7.1993 η καθ'ης η αίτηση αποφάσισε την απόρριψη της ιεραρχικής προσφυγής. Παραθέτω σχετικό απόσπασμα από το κείμενο της απόφασης που αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής:

10

“Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση άδειας αγροτικού λεωφορείου για το διαγραμμένο όχημα με αρ. DT276 13 θέσεων, και στη συνέχεια αντικατάστασής του με άλλο παρόμοιο όχημα, στη διαδρομή Πύργος-Λεμεσός.

15

Το όχημα αυτό διαγράφηκε στις 31.12.84, και με απόφασή της η Αρχή Αδειών στις 19.6.86 ενέκρινε την επανεγγραφή του αλλά η απόφαση δεν υλοποιήθηκε και αφέθη να εκπνεύσει. Όπως αναφέρθηκε ενώπιόν μας η μη υλοποίηση έγινε για οικονομικούς λόγους. Από το σύνολο των ενώπιόν μας στοιχείων κρίνουμε ότι οι ανάγκες της διαδρομής Πύργου-Λεμεσού εξυπηρετούνται επί του παρόντος ικανοποιητικά από τα υφιστάμενα αδειούχα οχήματα. Πέραν τούτου και αν θεωρήσουμε την αίτηση σαν αίτηση για παράταση της προθεσμίας για υλοποίηση της έγκρισης του 1986 κρίνουμε ότι η εν λόγω παράταση δεν θα πρέπει να δοθεί ενόψει του μεγάλου χρονικού διαστήματος που έχει παρέλθει έκτοτε.

20

25

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται.”

30

Η πιο πάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερ. 30.7.1993.

Ο κύριος νομικός ισχυρισμός που προέβαλε ο δικηγόρος του αιτητή είναι ότι η επίδικη απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι η απόφαση είναι σύντομη και αόριστη.

35

Κρίνω ότι ο προβαλλόμενος λόγος δεν ευσταθεί. Η καθ'ης η αίτηση με την απόφασή της έδωσε τους λόγους της απόρριψης του αιτήματος που είναι ουσιαστικά το ότι οι ανάγκες καλύπτονται με τις υφιστάμενες άδειες. Η απόφαση αυτή είναι εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις και αιτιολογημένη. Η παρούσα περίπτωση διαφοροποιείται από τα γεγονότα της απόφασης *Phitos Transport Ltd ν.*

40

5 *Της Δημοκρατίας της Κύπρου διά της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών* (1994) 4 Α.Α.Δ. 864 όπου το Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών επειδή η Αρχή επανέλαβε απλά τη νομοθετική ρύθμιση που στήριζε την απόφαση χωρίς καμιά απολύτως αιτιολογία.

10 Όσον αφορά τον δεύτερο νομικό ισχυρισμό ότι υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα επειδή η καθ' ης αίτηση δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι ο αιτητής ήτο κάτοχος σχετικής άδειας και στο παρελθόν δεν τεκμηριώνεται εφόσον τούτο αναφέρεται ρητά στα πρακτικά.

15 Εν πάση περιπτώσει κρίνω ότι δεν υπάρχει τίποτα το αντινομικό στο ότι η καθ' ης αίτηση θεώρησε το αίτημα ως νέα αίτηση που έπρεπε να εξεταστεί με βάση τα νέα υπάρχοντα στοιχεία.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν εκδίδεται καμιά διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.