

24 Φεβρουαρίου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, ΠΟΠΙΑΤΖΗΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΑΡΤΕ-
ΜΗΣ, Δ/στές]

ΚΩΣΤΑΣ ΤΙΦΑΣ,

Εφεσείων-Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Εφεσίβλητης-Καθ' ης η αίτηση.

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 1081)

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Επιτροπή Δημόσιας Υπηρε-
σίας — Σχέδια υπηρεσίας — Προσόντα — Προαγωγή στη μόνιμη
θέση Ανώτερου Τεχνικού (Κλάδος Εξετάσεως Οδηγών) — Επικυ-
ρώθηκε.*

Λέξεις και Φράσεις — "Τεχνικός 1ης Τάξης" στην Κ.Δ.Π. 354/80.

5

*Η θέση "Εξεταστής Οδηγών 1ης Τάξεως" και η θέση "Επιθεω-
ρητής Μηχανοκινήτων Οχημάτων 1ης Τάξεως" τις οποίες κατεί-
χαν ο εφεσείων και το ενδιαφερόμενο μέρος αντίστοιχα, μετονομά-
στηκαν από 1/1/1980 σε θέση "Τεχνικού 1ης Τάξεως" σύμφωνα με
τις πρόνοιες της Κ.Δ.Π. 354/80.*

10

*Το Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης εγκρίθηκε από το
Υπουργικό Συμβούλιο στις 17/6/1982 και καθόριζε μεταξύ των
αναγκαίων προσόντων "Πενταετή τουλάχιστον υπηρεσία στη θέση
Τεχνικού 1ης Τάξεως/Εξεταστού Οδηγών 1ης Τάξεως".*

*Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (η Επιτροπή) προήγαγε το
ενδιαφερόμενο μέρος στην πιο πάνω θέση. Η απόφαση της Επιτρο-
πής επικυρώθηκε από το πρωτόδικο Δικαστήριο το οποίο απο-
φάνθηκε ότι οι δύο προϋφιστάμενες θέσεις εξομοιώθηκαν από
1/1/1980 και το ενδιαφερόμενο μέρος είχε συμπληρώσει την
απαιτούμενη υπηρεσία. Επίσης συμφώνησε με την ερμηνεία του
όρου "Τεχνικός 1ης Τάξεως" που δόθηκε από την Επιτροπή.*

15

20

Λόγοι έφεσης:

*(α) Λανθασμένα αποφασίστηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος
ικανοποιούσε την πρώτη απαίτηση του Σχεδίου Υπηρεσίας.*

(β) Λανθασμένα ερμηνεύθηκε η ΚΔΠ 354/80 σε σχέση με το επί-
δικο Σχέδιο Υπηρεσίας.

5 Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου απέρριψε την έφεση
και αποφάνθηκε ότι:

10 Οι δύο υποψήφιοι κατείχαν τη θέση Τεχνικού 1ης Τάξης από
το 1982 με τον καταρισμό ενιαίου σχεδίου υπηρεσίας βάσει του
οποίου οι δύο θέσεις συμπτύχθηκαν σε μία. Κατά τον κρίσιμο
χρόνο 24/9/87 το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε την πιο πάνω θέση
για την προβλεπόμενη περίοδο των πέντε ετών. Ενόψει των πιο
πάνω γεγονότων η επιλογή της Επιτροπής ήταν ορθή και εύλογη.

*Η έφεση απορρίπτεται, χωρίς έξοδα, για
άλλο λόγο από εκείνο που αναφέρεται στην
πρωτόδικη απόφαση.*

Έφεση.

15 Έφεση εναντίον της απόφασης Δικαστού του Ανώτα-
του Δικαστηρίου Κύπρου (Νικήτας, Δ.) που δόθηκε στις
28 Φεβρουαρίου, 1990 (Προσφυγή αρ. 16/89) με την οποία
20 απορρίφθηκε η προσφυγή του εφεσεύοντα εναντίον της
απόφασης των εφεσιβλήτων να προάξουν το ενδιαφερόμε-
νο μέρος στη μόνιμη θέση Ανώτερου Τεχνικού (Κλάδος
Εξετάσεως Οδηγών).

Χρ. Κιτρομηλίδης, για τον αιτητή.

Π. Χ" Δημητρίου, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

25 ΠΙΚΗΣ, Δ: Την απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο
Δικαστής Χρ. Χατζητσαγγάρης.

30 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Η έφεση στρέφεται κατά της
πρωτόδικης απόφασης Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου
με την οποίαν απέρριψε την προσφυγή του εφεσεύοντα με
αρ. 16/89 και επικύρωσε την απόφαση των εφεσιβλήτων
να προάξουν το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση
Ανώτερου Τεχνικού (Κλάδος Εξετάσεως Οδηγών) (θέση
Προαγωγής).

Προβλήθηκαν βασικά οι εξής δύο λόγοι έφεσης:

(α) Το πρωτόδικο δικαστήριο λανθασμένα αποφάσισε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ικανοποιούσε την πρώτη απαίτηση του Σχεδίου Υπηρεσίας.

(β) Το πρωτόδικο δικαστήριο ερμήνευσε λανθασμένα την ΚΔΠ 354/80 σε σχέση με το επίδικο Σχέδιο Υπηρεσίας. Τα Σχέδια Υπηρεσίας, είτε ο δικηγόρος του εφεσεϊόντα, έγιναν μεταγενέστερα της ΚΔΠ 354/80 και ο όρος "Τεχνικός 1ης Τάξεως" δεν μπορεί να ερμηνευθεί από μόνος του αλλά σε συνάρτηση με τα καθήκοντα του Εξεταστή Οδηγών 1ης Τάξεως.

Εξέταση των πιο πάνω λόγων έφεσης καθιστά αναγκαία την παράθεση των γεγονότων, όπως επίσης και των λόγων ακύρωσης που προβλήθηκαν ενώπιον του πρωτόδικου δικαστή.

Ο εφεσεϊών (αιτητής) υπηρετούσε ως Εξεταστής Οδηγών 1ης Τάξης θέση που κατείχε από 1.12.1977. Το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε από την 1.2.1977 τη θέση Επιθεωρητή Μηχανοκινήτων Οχημάτων 1ης Τάξης. Στο σημείο αυτό αξίζει να αναφερθεί ότι σύμφωνα με τις πρόνοιες της ΚΔΠ 354/80 που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 12.12.1980, η θέση "Εξεταστής Οδηγών 1ης Τάξεως" και η θέση "Επιθεωρητής Μηχανοκινήτων Οχημάτων 1ης Τάξεως" μετονομάστηκαν από 1.1.1980 σε θέση Τεχνικού 1ης Τάξης.

Τόσο ο εφεσεϊών όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος προτάθηκαν από την αρμόδια Τμηματική Επιτροπή για προαγωγή. Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ) επέλεξε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος.

Το Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο στις 17.6.1982 και ανάμεσα στα απαιτούμενα προσόντα είναι και το εξής: "(1) Πενταετής τουλάχιστον υπηρεσία εις την θέσιν Τεχνικού 1ης Τάξεως/Εξεταστού Οδηγών 1ης Τάξεως".

λαξαν τίτλο από 1.1.80 και μετονομάστηκαν σε τεχνικό 1ης τάξης. Οι θέσεις εξεταστή και επιθεωρητή εξομοιώθηκαν και το ενδιαφερόμενο μέρος είχε συμπληρώσει το χρόνο υπηρεσίας που θέτει το Σχέδιο Υπηρεσίας. Περαιτέρω, σύμφωνα πάντοτε με τον πρωτόδικο δικαστή, ο όρος "τεχνικός 1ης τάξης" περιλαμβάνει σύμφωνα με την σχετική ΚΔΠ επιθεωρητή μηχανοκινήτων οχημάτων και το νόημα που απέδωσε στην πιο πάνω διάταξη η ΕΔΥ ήταν λογικά εφικτό.

5

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι τα προσόντα για τους δύο κλάδους της θέσης ανώτερου τεχνικού είναι διαφορετικά, το δικαστήριο βρήκε ότι τα προσόντα είναι ταυτόσημα και απέρριψε τον ισχυρισμό του εφεσεύοντα.

10

Έχουμε μελετήσει τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του εφεσεύοντα και ειδικά τον ισχυρισμό ότι εφόσον τα Σχέδια Υπηρεσίας έγιναν μεταγενέστερα της ΚΔΠ 354/80 ο όρος "Τεχνικός 1ης Τάξεως" δεν μπορεί να ερμηνευθεί από μόνος του αλλά σε συνάρτηση με τα καθήκοντα του "Εξεταστού Οδηγών 1ης Τάξεως" και καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η έφεση πρέπει να απορριφθεί αλλά για άλλο λόγο από εκείνο που αναφέρεται στην πρωτόδικη απόφαση.

15

20

Παρόλο που ο τίτλος των δύο θέσεων είχε εξομοιωθεί από την 1.1.1980 η αλλαγή αυτή δεν επέφερε αυτόματα και την ενοποίηση των δύο θέσεων. Αυτό συνετελέσθη αργότερα το 1982 με τον καταρτισμό ενιαίου σχεδίου υπηρεσίας βάσει του οποίου οι δύο θέσεις συμπίτυχθηκαν σε μία. Έκτοτε οι δύο υποψήφιοι κατείχαν τη θέση Τεχνικού 1ης Τάξης και ασκούσαν τα ανατιθέμενα σε αυτούς καθήκοντα. Κατά τον κρίσιμο χρόνο 24.9.87 το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τη θέση Τεχνικού 1ης Τάξης και για την προβλεπόμενη περίοδο των πέντε ετών. Η θέση αυτή εύλογα μπορούσε να υιοθετηθεί από την Ε.Δ.Υ. και με βάση αυτή την εκτίμηση για τα πράγματα να καταλήξει στην επιλογή της.

25

30

35

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η έφεση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Η έφεση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.