

12 Δεκεμβρίου, 1994

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

INTERNATIONAL MARINE SERVICES COMPANY LIMITED,

Ενάγοντες,

v.

MTR METALS (OVERSEAS) LIMITED,

Εναγομένων.

(Αγωγή Ναυτοδικείου Αρ.120/93)

Απόδειξη — Προσαγωγή εγγράφων κατ'επίκληση του άρθρου 4(1) του πε-
ρί Αποδείξεως Νόμου, Κεφ. 9 — Δηλώσεις των εναγόντων κατά τις
προηγούμενες εμφανίσεις στην υπόθεση που ήσαν εντελώς αντιφατικές
με την τελική τους θέση και καθιστούσαν τον ισχυρισμό πάνω στον
οποίο είχε επιχειρηθεί να θεμελιωθεί η δυνατότητα αποδοχής των εγ- 5
γράφων, μη πειστικό — Το αίτημα απορρίφθηκε.

Η ακρόαση της αγωγής είχε αναβληθεί επανειλημμένα στο παρελ-
θόν για να καταστεί δυνατή η προσέλευση των μαρτύρων της ενάγου-
σας από το εξωτερικό. Στις 5.10.94 ο δικηγόρος της ενάγουσας δήλω-
σε στο Δικαστήριο ότι ο μόνος μάρτυρας της ενάγουσας θα ήταν ο δι- 10
ευθυντής της. Η ακρόαση άρχισε στις 2.11.94 και αναβλήθηκε για τις
5.12.94 για να μπορέσει η ενάγουσα να τροποποιήσει την αναφορά της.
Στις 5.12.94 επιχειρήθηκε η προσαγωγή δύο εγγράφων σύμφωνα με το
άρθρο 4(1) του περί Αποδείξεως Νόμου, Κεφ.9. Ο εκδότης των εγγρά-
φων διέμενε στον Πειραιά. Η εναγόμενη έφερε ένσταση ισχυριζόμενη 15
ότι δεν είχε καταδειχθεί πως δεν ήταν εύλογα πρακτική η διασφάλιση
της παρουσίας του εκδότη στο Δικαστήριο, και ότι η θέση της ενάγου-
σας στις προηγούμενες εμφανίσεις και ιδιαίτερα η δήλωση ότι ο μόνος
μάρτυράς της θα ήταν ο διευθυντής, ήταν εντελώς αντιφατική με την
προσπάθεια της να παρουσιάσει τα επίδικα έγγραφα. 20

Αποφασίσθηκε ότι:

Οι δηλώσεις της ενάγουσας κατά τις προηγούμενες εμφανίσεις ήσαν
εντελώς αντιφατικές προς την τελική της θέση και καθιστούσαν τον
ισχυρισμό πάνω στον οποίο είχε επιχειρηθεί να θεμελιωθεί η δυνατότη-

τα αποδοχής των εγγράφων μη πειστικό. Γι' αυτό το αίτημα δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτό.

Η αίτηση απορρίφθηκε.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

5 *Μούρτζινος v. Πλοίου "Galaxias" και Άλλων (1993) 1 Α.Α.Δ. 740,*

Μούρτζινος v. Πλοίου "Galaxias" και Άλλων (1994) 1 Α.Α.Δ. 231.

Αίτηση.

10 Αίτηση σε αγωγή ναυτοδικείου με την οποία οι ενάγοντες ζητούν να καταθέσουν δύο έγγραφα κατ' επίκληση του άρθρου 4(1) του περι Αποδείξεως Νόμου, Κεφ.9.

Γ. Πελαγίας, για τους Ενάγοντες.

Α. Χαβιαράς, για τους Εναγομένους.

15 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ. Ανάγνωσε την ακόλουθη ενδιάμεση απόφαση. Στις 25 Μαΐου 1994 οι ενάγοντες ζήτησαν αναβολή της ακρόασης της αγωγής επειδή "λόγω εκτάκτου προβλήματος οι μάρτυρες και οι εκπρόσωποι των εναγόντων δεν μπόρεσαν να έλθουν στην Κύπρο από την Κίνα". Στις 5 Οκτωβρίου 1994 που ήταν η ημερομηνία που ορίστηκε μετά την έγκριση του αιτήματος για αναβολή, οι ενάγοντες επανήλθαν με όμοιο αίτημα για τον ακόλουθο λόγο:

20 "Ειδοποιήθηκα χτες από τον πελάτη μου ότι λόγω απροόπτου καλύμματος και παρουσίας του σε λιμάνι της Άπω Ανατολής για μηχανικό πρόβλημα του σκάφους αδυνατεί να έλθει στην Κύπρο για να παρουσιαστεί στην ακρόαση της πιο πάνω υπόθεσης". Όταν διευκρινίστηκε ότι ο δικηγόρος των εναγόντων αναφερόταν στο Διευθυντή

25 τους, υπενθύμισα την αναφορά, κατά την προηγούμενη εμφάνιση, σε έκτακτο πρόβλημα των μαρτύρων και των εκπροσώπων των εναγόντων. Ο δικηγόρος των εναγόντων ξεκαθάρισε τότε πως, "έχει τώρα διαπιστωθεί ότι ο μόνος μάρτυράς μας θα είναι το πρόσωπο στο οποίο αναφέρομαι δηλαδή ο Διευθυντής των εναγόντων που είναι και

30 ο μόνος που γνωρίζει τα γεγονότα".

Εγκρίθηκε και αυτή τη φορά το αίτημα για αναβολή και η ακρόαση άρχισε στις 2 Νοεμβρίου 1994 με την κυρία εξέταση του Διευθυντή των εναγόντων. Δεν έμελλε να συμπληρωθεί εκείνη την ημέρα διότι οι ενάγοντες διαπίστωσαν ανάγκη τροποποίησης της αναφοράς.

Χωρίς ένσταση πλέον δόθηκε νέα ημερομηνία. Εγκρίθηκε αίτηση για τροποποίηση και η ακρόαση επανάρχισε στις 5 Δεκεμβρίου 1994. Προέκυψε τότε το ζήτημα που μας απασχολεί τώρα. Οι ενάγοντες επιχείρησαν να εισάξουν δυο έγγραφα κατ' επίκληση του άρθρου 4(1) του περι Αποδείξεως Νόμου, Κεφ. 9. Δεν είναι απαραίτητο να αναφερθώ στο περιεχόμενο των εγγράφων ούτε, βέβαια, θα διατυπώσω άποψη ως προς το αν θα ήταν τελικά δυνατό να θεμελιωθεί δι' αυτών ο αμφισβητούμενος ισχυρισμός. Σημειώνω μόνο πως, αντίθετα προς τη διαζευκτική θέση των εναγομένων, εμφανίζεται υπογραμμμένο από τον εκδότη του όχι μόνο το πρώτο αλλά και το δεύτερο.

Με παραδεκτό το γεγονός της διαμονής του εκδότη των εγγράφων στον Πειραιά, η συζήτηση περιορίστηκε στο αν συντρέχει η προϋπόθεση της επιφύλαξης στο άρθρο 4(1) πως δεν ήταν εύλογα πρακτική η διασφάλιση της παρουσίας του. Θεμελιώθηκε κατά τους ενάγοντες το πραγματικό υπόβαθρο αφού, σύμφωνα με το Διευθυντή τους, ο εκδότης των εγγράφων δήλωσε αδυναμία προσέλευσης κατά την ημερομηνία ακρόασης που δόθηκε. Επικαλέστηκαν συναφώς δύο ενδιάμεσες αποφάσεις του δικαστή Σ. Νικήτα στην υπόθεση *Μιχαήλ Μούρτζινου v. Πλοίου "Galaxias" και Άλλων* (1993) 1 Α.Α.Δ. 740 και (1994) 1 Α.Α.Δ. 231.

Δεν θα χρειαστεί να εκφράσω τελική άποψη ως προς το αν μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν είναι εύλογα πρακτική η διασφάλιση της παρουσίας του εκδότη των εγγράφων απλώς επειδή δήλωσε αδυναμία προσέλευσης κατά την ορισθείσα ημέρα. Οι δηλώσεις των εναγόντων κατά τις προηγούμενες εμφανίσεις είναι εντελώς αντιφατικές προς την τελική τους θέση και καθιστούν τον ισχυρισμό πάνω στον οποίο επιχειρήθηκε να θεμελιωθεί η δυνατότητα αποδοχής των εγγράφων, μη πειστικό. Η εισήγηση των εναγομένων πως ουδέποτε οι ενάγοντες είχαν θέσει τέτοιο θέμα κατά τις επανειλημμένες εμφανίσεις τους ενώπιον του Δικαστηρίου, βρίσκει την επιβεβαίωσή της στα πρακτικά. Οι ενάγοντες αρχικά αναφέρθηκαν σε έκτακτο πρόβλημα των μαρτύρων και των εκπροσώπων των εναγόντων για να δηλώσουν απερίφραστα στη συνέχεια πως ο προγραμματισμός τους περιλάμβανε την κλήση ως μάρτυρα του Διευθυντή τους μόνο και κανενός άλλου.

Οι ενδιάμεσες αποφάσεις στις οποίες έχει γίνει αναφορά, διαφωτίζουν ως προς τις προϋποθέσεις για προσαγωγή εγγράφων δυνάμει του άρθρου 4 του Κεφ. 9 αλλά διακρίνονται γιατί τα γεγονότα σ' αυτές και τα θέματα που συζητήθηκαν ήταν εντελώς διαφορετικά. Δεν είναι επιτρεπτή η προσαγωγή των εγγράφων.

Η αίτηση απορρίπτεται.