

28 Ιουνίου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

FIELD SHIPPING & CHARTERING BV,

Ενάγοντες,

v.

ΠΛΟΙΟΥ "HAJ ANIES",

Εναγομένων.

(Αγωγή Ναυτοδικείου Αρ. 157/93. (Αφορά τις Αγωγές 154/93, 54/94 και 57-60/94))

5 Αξιοματικός Ναυτοδικείου — Αίτηση για οδηγίες σχετικά με πιθανές ενέργειες στις οποίες θα μπορούσε να προβεί ο Αξιοματικός Ναυτοδικείου σχετικά με πλοίο που, ενώ βρισκόταν υπό τη φύλαξη του, μεταφέρθηκε παράνομα στην Τρίπολη του Λιβάνου — Αποφασίστηκε ότι η δικαιοδοσία του Δικαστηρίου να εκδίδει οδηγίες στον Αξιοματικό Ναυτοδικείου σχετικά με τη φύλαξη πλοίου περιορίζεται σε πλοία που βρίσκονται μέσα στα όρια της Κυπριακής επικράτειας.

10 Δικαιοδοσία Ναυτοδικείου — Δικαιοδοσία έκδοσης οδηγιών στον Αξιοματικό Ναυτοδικείου σχετικά με θέματα που σχετίζονται με πλοίο το οποίο βρίσκεται υπό τη φύλαξη του — Η δικαιοδοσία αυτή περιορίζεται στα όρια της επικράτειας της Κυπριακής Δημοκρατίας — Δε μπορεί να ασκηθεί σε σχέση με πλοίο που βρίσκεται εκτός των ορίων της επικράτειας, έστω και αν το πλοίο αυτό παράνομα μεταφέρθηκε έξω από τα όρια της επικράτειας.

15 Ενώ το πλοίο "HAJ ANIES" τελούσε υπό σύλληψη και υπό την φύλαξη του Αξιοματικού Ναυτοδικείου, παράνομα αποσπάστηκε από την κατοχή του και μετακινήθηκε έξω από την δικαιοδοσία του Δικαστηρίου, και μεταφέρθηκε στην Τρίπολη του Λιβάνου. Με υπόμνημα του ο Αξιοματικός Ναυτοδικείου ζήτησε την εξουσιοδότηση του Δικαστηρίου για να προβεί σε ορισμένες ενέργειες για τον επαναπατρισμό του πλοίου στην Κύπρο, με την ρυμούλκηση του από το λιμάνι της Τρίπολης μετά την αποπεράτωση κάποιων διαδικασιών που εκκρεμούσαν εναντίον του στο λιμάνι εκείνο. Οι ενάγοντες στην αγωγή 154/93 δήλωσαν προθυμία να ρυμουλκήσουν το σκάφος στην Κύπρο χωρίς

οποιαδήποτε επιβάρυνση της Δημοκρατίας. Τα υπόλοιπα ενδιαφερόμενα μέρη έφεραν ένσταση στην έκδοση των οδηγιών αυτών.

Αποφασίσθηκε ότι:

Το πρώτο θέμα που έπρεπε να αποφασισθεί ήταν κατά πόσο το Ναυτοδικείο είχε δικαιοδοσία να εκδώσει τις αιτούμενες οδηγίες. Η δικαιοδοσία του Ναυτοδικείου να εκδίδει οδηγίες σχετικά με την φύλαξη αντικειμένων και γενικότερα για την εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων περιοριζόταν στα όρια της επικράτειας, η δε παράνομη απόσπαση και μετακίνηση του αντικειμένου (του πλοίου) έξω από τα όρια της επικράτειας δεν επεξέτεινε τα όρια της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου, και για τον λόγο αυτό η αίτηση ήταν αβάσιμη και έπρεπε να απορριφθεί.

Η αίτηση απορρίφθηκε χωρίς έξοδα.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Αθανασίου v. M/V "ALEXANDROS I" (Αρ.1), (1992) 1 Α.Α.Δ. 1065, 15

Jayes PVC Pipes PVT Ltd v. Intertrust Shipping Corporation (1989) 1 Α.Α.Δ. (Ε) 548,

The Petrel [1836] 3 Haggard 299,

The Harmonie [1841] 1 W. Rob. 179,

The Seraglio [1885] 10 P.D. 120. 20

Υπομνήματα.

Υπομνήματα από τον Αξιωματικό Ναυτοδικείου με τα οποία γνωστοποίησε στο Δικαστήριο το γεγονός ότι το πλοίο Haj Anies μετακινήθηκε εκτός της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου και ότι το σκάφος εντοπίστηκε στην Τρίπολη του Λιβάνου και ζητούσε την εξουσιοδότηση του Δικαστηρίου για να προβεί σε ορισμένες ενέργειες για τον επαναπατρισμό του πλοίου στην Κύπρο.

Γ. Αγαπίου, για τους Ενάγοντες στις Αγωγές 157/93 - 60/94.

Α. Νεοκλέους, για τους Ενάγοντες στις Αγωγές 57/94 - 60/94.

Ν. Αναστασιάδης, για τους Ενάγοντες στην Αγωγή 154/93. 30

Γ. Κακογιάννης, για τους Ενάγοντες στην Αγωγή 54/94.

Cur. adv. vult.

5 ΠΙΚΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ενώ το πλοίο “HAJ ANIES” τελούσε υπό σύλληψη και υπό τη φύλαξη του Αξιωματικού Ναυτοδικείου πρόσωπο ή πρόσωπα άγνωστα στον Αξιωματικό (ο ίδιος διατυπώνει υπόνοιες ως προς την ταυτότητα τους) το απόσπασαν από την κατοχή του και το μετακίνησαν εκτός της δικαιοδοσίας του δικαστηρίου.

10 Με επιστολή του της 26/4/94 ο Αξιωματικός Ναυτοδικείου γνωστοποίησε το γεγονός στο δικαστήριο καθώς και την πληροφορία ότι το σκάφος εντοπίστηκε στην Τρίπολη του Λιβάνου. Με οδηγίες του δικαστηρίου η αίτηση τέθηκε υπόψη όλων όσων είχαν ενδιαφέρον για το πλοίο και η υπόθεση ορίστηκε ενώπιον του δικαστηρίου στις 2/6/94 για την έκδοση οποιωνδήποτε οδηγιών ήθελαν κριθεί 15 αναγκαίες σε σχέση με το προκύψαν θέμα.

20 Με δεύτερο υπόμνημα που υποβλήθηκε στις 19/5/94 ο Αξιωματικός Ναυτοδικείου ζήτησε την εξουσιοδότηση του δικαστηρίου για να προβεί σε ορισμένες ενέργειες για τον επαναπατρισμό του πλοίου στην Κύπρο. Στο υπόμνημα αναφέρεται ότι το πλοίο τελεί υπό κράτηση στο λιμάνι της Τρίπολης του Λιβάνου σε σχέση με ακαθόριστες ακόμα απαιτήσεις εναντίον του, δεν αποκλείεται όμως να αφηθεί ελεύθερο οπότεν θα προκύψει θέμα για τη μεταφορά του στην Κύπρο. Για τον σκοπό αυτό επιδιώκονται οι οδηγίες του δικαστηρίου και συγκεκριμένα η εξουσιοδότηση του Αξιωματικού 25 Ναυτοδικείου να προβεί σε ορισμένες ενέργειες για τη ρυμούλκηση του πλοίου στην Κύπρο. Οι ενάγοντες στην Αγωγή Ναυτοδικείου 154/93, η εταιρεία FAYZA SHIPPING CO. LTD, έχουν εκδηλώσει προθυμία να ρυμουλκήσουν το σκάφος από την Τρίπολη του Λιβάνου στην Κύπρο χωρίς οποιαδήποτε δαπάνη. Ο δικηγόρος τους επαναβεβαίωσε την ετοιμότητα τους να προβούν στην ενέργεια αυτή προς διασφάλιση των συμφερόντων τους. Ο Αξιωματικός Ναυτοδικείου επιζητεί οδηγίες όπως εξουσιοδοτήσει την εταιρεία αυτή να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για την ρυμούλκηση του σκάφους πίσω στην Κύπρο “χωρίς να επιβαρυνθεί οικονομικά η Δημοκρατία”. Τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη ενίστανται στις προτεινόμενες 30 ενέργειες και επιμένουν ότι οποιαδήποτε προσπάθεια για την επαναφορά του πλοίου στην κυπριακή επικράτεια πρέπει να αναληφθεί από την Κυπριακή Δημοκρατία. 35

Το πρώτο θέμα που πρέπει να διερευνηθεί είναι η δικαιοδοτική βάση της αίτησης. Στην *Αθανάσιος Σαλμάς v. M/V "ALEXANDROS I"* (Αρ.1), (1992) 1 Α.Α.Δ. 1065, κρίθηκε υπό το φως και της απόφασης της ολομέλειας στην *Jayes PVC Pipes PVT Ltd και Άλλοι v. Intertrust Shipping Corporation* (1989) 1 Α.Α.Δ. (Ε) 548, ότι η ανάθεση της φύλαξης του πλοίου στον Αξιοματικό Ναυτοδικείου τον καθιστά "αξιοματούχο του δικαστηρίου για κάθε θέμα που αφορά τη διαδικασία εκτέλεσης δικαστικής απόφασης που αφορά στο πλοίο". Το ίδιο μπορεί να λεχθεί και για κάθε θέμα που αφορά στη φύλαξη του. Οποιαδήποτε επέμβαση στο πλοίο ενώ τελεί υπό τη φύλαξη του Αξιοματικού Ναυτοδικείου συνιστά καταφρόνηση του δικαστηρίου. (Βλ. *The Petrel* [1836] 3 Haggard 299; *The Harmonie* [1841] 1 W.Rob. 179; *The Seraglio* [1885] 10 P.D. 120; Roscoe's Admiralty Practice, 5th Ed., p. 276). Και κενό να υπήρχε στους δικονομικούς θεσμούς εξουσία για το αίτημα του Αξιοματικού Ναυτοδικείου θα μπορούσε να αντληθεί από τους Αγγλικούς Θεσμούς και πρακτική με την επίκληση του Κ.237. Κατά την πάγια πρακτική του Αγγλικού Ναυτοδικείου ο Αξιοματικός Ναυτοδικείου edικαιούτο να αποταθεί για οδηγίες αναφορικά με κάθε θέμα που αφορούσε τη φύλαξη του πλοίου και θέματα συναφή προς αυτή. Η Ord.75 R.12 θεσμοποίησε την πρακτική αυτή με την ενσωμάτωση της σε διαδικαστικό κανονισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Αγγλίας. (Βλ. British Shipping Laws, 1 Admiralty Practice, p. 272-273). Η αίτηση πρέπει να γνωστοποιείται, όπως έχει συμβεί στην προκείμενη περίπτωση, σ' όλα τα μέρη που έχουν συμφέρον για την τύχη και διάθεση του αντικειμένου είτε αυτή υποβάλλεται εγγράφως είτε προφορικά. Ο Αξιοματικός Ναυτοδικείου είναι υπεύθυνος για την ασφάλεια του αντικειμένου το οποίο τελεί υπό τη φύλαξη του. Αναγνωρίζεται σ' αυτόν ευχέρεια αναζήτησης των οδηγιών του δικαστηρίου για μετακινήσεις του πλοίου μέσα στο λιμάνι για διευκόλυνση της διακίνησης πλοίων μέσα στο χώρο του ή για την ασφαλέστερη φύλαξη του. (Βλ. Halsbury's Laws of England, 4th Ed., Vol. 1(1), para. 393).

Η δικαιοδοσία του δικαστηρίου όπως και των δικαστικών υπαλλήλων σε σχέση με τη φύλαξη αντικειμένων και γενικότερα εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων περιορίζεται στα όρια της επικράτειας. Η παράνομη απόσπαση και μετακίνηση αντικειμένου (πλοίου) το οποίο τελεί υπό τη φύλαξη του Αξιοματικού Ναυτοδικείου εκτός των ορίων της επικράτειας δεν επεκτείνει τα όρια της δικαιοδοσίας των αξιωματούχων του δικαστηρίου. Δεν έχει γίνει αναφορά, ούτε έχει εντοπιστεί οποιοσδήποτε κανόνας ή αρχή δικαίου σύμφωνα με την οποία θα μπορούσε να μεταβληθούν τα όρια της δικαιοδοσίας δικαστικών υπαλλήλων ανάλογα με το αν υφαρπάζεται αντικείμενο που τελεί υπό τη φύλαξη τους και μεταφέρεται εκτός δικαιοδοσίας.

Εφόσον δεν παρέχεται η δυνατότητα λήψης μέτρων ή εξουσιοδότησης ενεργειών εκτός της δικαιοδοσίας η αίτηση είναι καταδικασμένη σε αποτυχία και πρέπει να απορριφθεί. Σε τί ενέργειες μπορεί να προβεί η Κυπριακή Δημοκρατία για την επαναφορά του πλοίου στην Κύπρο και την εναπόθεση του εκ νέου υπό τη φύλαξη του Αξιωματικού Ναυτοδικείου είναι θέμα το οποίο δεν εγείρεται στην παρούσα διαδικασία και δε θα λεχθεί οτιδήποτε αναφορικά με αυτό.

Η αίτηση απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα.

10

Η αίτηση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.