

21 Μαρτίου, 1994

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στές]

MANAGED OPPORTUNITIES LTD.,

Εφεσεύοντες-Αιτητές,

v.

KINITOR TRADING LTD.,

Εφεσιβλήτων - Εναγόντων,

v.

THE HANOVER BANK LIMITED ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Εναγομένων.

(Πολιτική Έφεση Αρ. 9029)

5 Διαδικασία Δικαστηρίων — Διάδικος σε δύο ξεχωριστές εφέσεις που εκκρεμούσαν ενώπιον του Εφετείου επιδίωκε διαφορετικές και ασυμβίβαστες μεταξύ τους θεραπείες, δηλαδή να θεωρηθεί στην μια περίπτωση εναγόμενος και στην άλλη παρεμβαίνων στην ίδια αγωγή — Κρίθηκε ότι δεν μπορούσε να του επιτραπεί να συνεχίσει και στις δύο εφέσεις — Ζητήθηκε από αυτόν να επιλέξει ποιαν από τις δύο θα προωθούσε και να εγκαταλείψει την άλλη.

10 Διάδικοι — Ιδιότητα του εναγόμενου και του παρεμβαίνοντος σε αγωγή — Είναι ασυμβίβαστες μεταξύ τους — Δεν μπορεί το ίδιο πρόσωπο να είναι ταυτόχρονα εναγόμενος και παρεμβαίνων στην ίδια αγωγή.

15 Με την παρούσα έφεσή της η εφεσείουσα προσέβαλε απόφαση Δικαστή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού με την οποία είχε απορριφθεί αίτησή της με κλήση στην αγωγή 3947/93, για να προστεθεί σαν εναγόμενη 3 στην αγωγή. Με μεταγενέστερη αίτησή της ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού η εφεσείουσα είχε ζητήσει άδεια για να παρέμβει στην ίδια αγωγή 3947/93, αίτηση που είχε γίνει αποδεκτή από το Δικαστήριο, εναντίον της απόφασης του οποίου καταχωρήθηκε από τους ενάγοντες η πολιτική έφεση αριθμός 9101 και στην οποία η εφεσείουσα, σαν εφεσιβλήτη, καταχώρισε ειδοποίηση αντέφεσης.

Οι δύο εφέσεις ορίσθηκαν για ακρόαση ενώπιον του Εφετείου. Κατά την έναρξη της ακρόασης της παρούσας έφεσης οι εφεσίβλητοι ισχυρίσθηκαν ότι η εφεσείουσα καλυόταν από του να συνεχίσει την παρούσα έφεση, ενόψει της ύπαρξης της Π.Ε. 9101.

Αποφασίσθηκε ότι:

5

(α) Ένα πρόσωπο δεν μπορεί να είναι ταυτόχρονα διάδικος (εναγόμενος) και παρεμβαίνων τρίτος σε διαδικασία προσωρινού διατάγματος. Οι δύο ιδιότητες στην ίδια αγωγή είναι ασυμβίβαστες.

(β) Στην προκειμένη περίπτωση εάν η εφεσείουσα πετύχαινε στην παρούσα έφεση σαν εφεσείουσα και επίσης πετύχαινε στην Π.Ε.9101 σαν εφεσίβλητη, το αποτέλεσμα θα ήταν η εφεσείουσα να εμφανίζεται στην αγωγή αριθμός 3947/93 τόσο με την ιδιότητα του εναγομένου όσο και με την ιδιότητα του παρεμβαίνοντος τρίτου, πράγμα ανεπίτρεπτο. Γι' αυτό η εφεσείουσα θα έπρεπε να επιλέξει ποιαν από τις δύο εφέσεις θα προωθούσε. Η επιλογή έπρεπε να ασκηθεί μέχρι την επόμενη ακρόαση που ορίσθηκε για την επομένη το πρωί.

10

15

Διαταγή ως ανωτέρω.

Προδικαστική ένσταση.

20

Προδικαστική ένσταση από τον δικηγόρο των εφεσιβλήτων στην παρούσα έφεση (εφεσείοντες στην Πολιτική Έφεση 9101) ότι οι εφεσείοντες καλύονται από του να προωθήσουν την παρούσα έφεση.

Γ. Σαββίδης με Στ. Παύλου και Ο. Σοφοκλέους (δ/νίς), για τους Εφεσείοντες-αιτητές.

25

Λ. Κληρίδης με Μ. Εκτωρίδου (δ/νίς), για τους Εφεσίβλητους - ενάγοντες.

Ξ. Ξερόπουλος, για τους Εναγόμενους αρ. 1.

Π. Πολυβίου, για τους Εναγόμενους αρ. 2.

Cur. adv. vult. 30

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ: Την ενδιάμεση απόφαση του Δικαστηρίου θα εκ-

δώσει ο Δικαστής Δ. Στυλιανίδης.

5 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Η εταιρεία Kinitor Trading Ltd., στις 30 Ιουνίου, 1993, καταχώρισε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού την Αγωγή Αρ. 3947/93, εναντίον δύο εναγομένων: της Hanover Bank Ltd. και της Lombard Natwest Bank Ltd.

Σε μονομερή αίτησή τους της ίδιας ημερομηνίας, εκδόθηκε την 1η Ιουλίου, 1993, Προσωρινό Διάταγμα.

Στις 23 Ιουλίου, 1993, η εταιρεία Managed Opportunities Ltd., με αίτησή της με κλήση στην αγωγή, ζήτησε:-

- 10 “1. Διάταγμα και/ή άδεια του Δικαστηρίου όπως οι αιτητές προστεθούν ως εναγόμενοι 3 εις την υπό τον ως άνω αριθμόν και τίτλο αγωγή.
2. Οιονδήποτε άλλον διάταγμα ή θεραπείαν ως το Δικαστήριο ήθελε κρίνει πρέπον ή πρέπουσα υπό τας περιστάσεις.
- 15 3. Άδεια και/ή διάταγμα και/ή οδηγίας του Δικαστηρίου ως προς την επίδοση της παρούσης αιτήσεως εις τους εναγομένους 1 εκτός δικαιοδοσίας, διά διπλοσυστημένης επιστολής ή άλλως πως ...”

20 Η αίτηση αυτή δικάστηκε με προτεραιότητα από Δικαστή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού και στις 29 Σεπτεμβρίου, 1993, απορρίφθηκε με ενδιάμεση απόφαση.

Στις 12 Οκτωβρίου, 1993, καταχωρίστηκε η παρούσα έφεση εναντίον αυτής της ενδιάμεσης απόφασης.

25 Στις 18 Οκτωβρίου, 1993, οι εφεσεύοντες καταχώρισαν αίτηση με κλήση στην ίδια υπόθεση του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, με την οποία ζήτησαν τις ακόλουθες θεραπείες:-

- 30 “1. Διάταγμα και/ή άδεια του Δικαστηρίου όπως επιτραπεί στους αιτητές όπως παρέμβουν στη διαδικασία εκδίκασης της αίτησης ημερομηνίας 30/6/93 που έγινε από τους εναγόμενους και με την οποία οι ενάγοντες ζητούν ανανέωση και μονιμοποίηση του ενδιάμεσου διατάγματος ημερομηνίας 1/7/93 που εξασφάλισαν εναντίον των εναγομένων στην αγωγή αυτή, και

2. Άδεια του Δικαστηρίου που να επιτρέπει στους αιτητές να καταχωρίσουν ένσταση στην συνέχιση και/ή μονιμοποίηση του ως άνω διατάγματος ημερομηνίας 1/7/93, και
3. Άδεια του Δικαστηρίου που να επιτρέπει στους αιτητές να παρουσιαστούν και να λάβουν μέρος στην ακρόαση της πιο πάνω αίτησης των εναγόντων ημερομηνίας 30/6/93, και/ή άδεια να καταχωρίσουν αίτηση ακύρωσης του διατάγματος ημερομηνίας 1/7/93, και/ή οποιοδήποτε άλλου διατάγματος που θα συνεχίσει ή ανανεώσει το ενδιάμεσο αυτό διάταγμα και/ή θα το αντικαταστήσει με άλλο που αφορά το ίδιο αντικείμενο, και
4. Οποιαδήποτε άλλη θεραπεία, διάταγμα ή οδηγία θα θεωρούσε το δικαστήριο δίκαιο να δώσει κάτω από τις περιστάσεις της υπόθεσης αυτής, ...”
- Άλλος Δικαστής επιλήφθηκε της τελευταίας αίτησης και στις 16 Δεκεμβρίου, 1993, αποφάσισε:-
- “Με γνώμονα τα πιο πάνω, πιστεύω ότι η προσθήκη των αιτητών ως εναγομένων στη διαδικασία του παρεμπόπτοντος διατάγματος μόνο είναι υπό τις περιστάσεις δικαιολογημένη και απαραίτητη για τη διασφάλιση της πλήρους και αποτελεσματικής εκδίκασης του παρεμπόπτοντος διατάγματος.
- Σαν αποτέλεσμα η αίτηση εγκρίνεται και εκδίδονται διατάγματα ως οι παράγραφοι 1, 2 και 3 της αίτησης.
- Η ένσταση των αιτητών να καταχωριθεί μέσα σε 25 μέρες από σήμερα.
- Ασκώντας τη διακριτική μου ευχέρεια, διατάσσω όπως τα έξοδα ακολουθήσουν το αποτέλεσμα της διαδικασίας μονιμοποίησης ή όχι του παρεμπόπτοντος διατάγματος.”
- Η απόφαση αυτή εφεσιβλήθηκε από τους ενάγοντες με την Πολιτική Εφεση Αρ. 9101.
- Οι Managed Opportunities Ltd., με βάση την τελευταία ενδιάμεση απόφαση, καταχώρισαν ένσταση, ως παρεμβαίνοντες στη διαδικασία του Προσωρινού Διατάγματος, και παρουσιάστηκαν κατά την ακρόασή του ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, στις 28 Φεβρουαρίου και 1 Μαρτίου, 1994.

Οι δύο εφέσεις ορίστηκαν για ακρόαση σήμερα.

5 Στις 15 Μαρτίου, 1994, οι Managed Opportunities Ltd. καταχώρισαν Ειδοποίηση αντέφευξης στην Πολιτική Έφεση Αρ. 9101, με την οποία δεν προσβάλλουν το διαταχτικό, αλλά προβάλλουν λόγους υποστηρικτικούς τούτου.

10 Ο ευπαίδευτος δικηγόρος των εφεσιβλήτων στην παρούσα έφεση - εφεσειόντων στην Πολιτική Έφεση Αρ. 9101 - υπέβαλε ότι οι εφεσειόντες - εφεσίβλητοι στην Πολιτική Έφεση Αρ. 9101 - κωλύονται από του να προωθήσουν την παρούσα έφεση, γιατί έκαμαν την επιλογή τους και άσκησαν δικαιώματα με βάση την ενδιάμεση απόφαση της 16ης Δεκεμβρίου, 1993 - καταχώρισαν ένσταση και έλαβαν μέρος στη διαδικασία του Προσωρινού Διατάγματος ως παρεμβαίνοντες.

15 Από την άλλη πλευρά, επιχειρηματολογήθηκε ότι οι δυο ιδιότητες - του εναγομένου και του παρεμβαίνοντος στη διαδικασία του Προσωρινού Διατάγματος - δεν είναι ασυμβίβαστες.

Έχομε ενώπιόν μας δυο εφέσεις.

20 Ένα πρόσωπο δεν μπορεί να είναι ταυτόχρονα διάδικος - εναγόμενος - και παρεμβαίνων τρίτος σε διαδικασία προσωρινού διατάγματος. Οι δυο ιδιότητες στην ίδια αγωγή είναι ασυμβίβαστες.

Η προώθηση της παρούσας έφεσης και η υποστήριξη της εκκαλούμενης ενδιάμεσης απόφασης στην Πολιτική Έφεση Αρ. 9101 οδηγεί σε αντινομικά και παράδοξα αποτελέσματα, πράγμα ανεπίτρεπτο.

25 Εάν η παρούσα έφεση επιτύχει και απορριφθεί η Έφεση Αρ. 9101, το αποτέλεσμα θα είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο - οι Managed Opportunities Ltd. - να έχει ταυτόχρονα, στην ίδια αγωγή, τις δυο ασυμβίβαστες ιδιότητες - του εναγομένου 3 και του μη διαδίκου παρεμβαίνοντος στη διαδικασία του Προσωρινού Διατάγματος - ράγμα δικονομικά ανεπίτρεπτο.

35 Εναπόκειται στην πλευρά των εφεσειόντων να επιλέξουν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ποια από τις δυο ιδιότητες θέλουν να διεκδικήσουν ή να διατηρήσουν - την ιδιότητα του εναγομένου 3, για την οποία η παρούσα έφεση, ή την ιδιότητα του παρεμβαίνοντος μη διαδίκου, η οποία είναι το αντικείμενο στην Έφεση Αρ. 9101.

Η συνέχιση της ακρόασης αναβάλλεται αύριο, η ώρα 9.30 π.μ.
Εν τω μεταξύ, αναμένεται από την πλευρά των εφεσειόντων να δηλώσουν την επιλογή τους.

Διαταγή ως ανωτέρω.