

7 Ιανουαρίου, 1993

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ,  
ΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1052/91)

5 *Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Άδεια οδικής χρήσης — Ο περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος (Ν. 9/82) — Άρθρα 6(1) και 7 — Αναφέρεται σε όχημα σε σχέση με το οποίο αυτή παραχωρήθηκε — Χωρίς την ύπαρξη εγγεγραμμένου οχήματος δε δύναται να εκδοθεί ή να υφίσταται τέτοια άδεια — Εύλογη η απόφαση απόρριψης της αίτησης για παράταση χρόνου αγοράς του οχήματος για άδεια που είχε εκδοθεί δύο περίπου χρόνια πριν.*

10 Ο αιτητής, ο οποίος είχε εξασφαλίσει με αίτησή του προς την Αρχή Αδειών, άδεια οδικής χρήσης διεθνών μεταφορών στις 9/7/87, η οποία παρατάθηκε με αίτησή του μέχρι τις 1/8/88, προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών να απορρίψει ιεραρχική προσφυγή του κατά της αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών να εγκρίνει νέα παράταση για εγγραφή του  
15 οχήματος το οποίο αφορούσε η άδεια.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 Οι πρόνοιες του εδαφίου 1 του Άρθρου 6 του Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου (Ν. 9/82) αναφέρουν ρητά ότι η άδεια οδικής χρήσης αναφέρεται στο όχημα σε σχέση με το οποίο αυτή παραχωρήθηκε. Χωρίς την ύπαρξη εγγεγραμμένου οχήματος δε δύναται να εκδοθεί ή να υφίσταται άδεια οδικής χρήσης διότι εκλείπει το

αντικείμενο της άδειας. Ο ιδιοκτήτης είναι απλά κάτοχος άδειας που έχει εκδοθεί και βρίσκεται σε ισχύ σε σχέση με συγκεκριμένο όχημα. Άρθρο 7 του Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου.

5 Στη συγκεκριμένη περίπτωση υπήρχε απόφαση για παροχή άδειας οδικής χρήσης σε σχέση με όχημα το οποίο δεν είχε ακόμα αγοραστεί και εγγραφεί. Λόγω της μη αγοράς, η άδεια οδικής χρήσης ουδέποτε εκδόθηκε.

10 Χωρίς την ύπαρξη εγγεγραμμένου οχήματος, η άδεια οδικής χρήσεως δεν μπορεί να εκδοθεί και έτσι η μεταφορική ανάγκη προς ικανοποίηση της οποίας λήφθηκε η απόφαση για χορήγηση της άδειας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί.

15 Σαν αποτέλεσμα της μη αγοράς του οχήματος από τον αιτητή είχαν παρέλθει δύο χρόνια από την ημερομηνία της απόφασης για χορήγηση της άδειας και 15 μήνες από την 1.8.88 που έληγε η τελευταία παράταση χρόνου που δόθηκε στον αιτητή για αγορά του οχήματος, κατά τη διάρκεια των οποίων η μεταφορική εξυπηρέτηση για την οποία χορηγήθηκε άδεια στον αιτητή αντί σε άλλα πρόσωπα δεν προσφέρθηκε. 20

Είναι λόγω της υπαιτιότητας του αιτητή και λόγω μεγάλης καθυστέρησης εκ μέρους του που η Αρχή απέρριψε την προσφυγή του. Η απόφαση της Αρχής ήταν εύλογα επιτρεπτή. 25

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

### **Προσφυγή.**

30 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία επικυρώθηκε απόφαση της Αρχής Αδειών να απορρίψει αίτημα του αιτητή για νέα παράταση άδειας οδικής χρήσεως οχήματος προς εκτέλεση διεθνών μεταφορών. 35

*Σ. Καραπατάκης, για τον Αιτητή.*

*Μ. Τσιάππα, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.* 40

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 22.7.91 που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με

- 5 επιστολή των ημερομηνίας 12.9.91 και με την οποία απερρίφθη ιεραρχική προσφυγή του αιτητή εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών, η οποία απέρριψε αίτηση του αιτητή για τη χορήγηση προς αυτόν μίας άδειας οδικής χρήσεως για ένα όχημα προς εκτέλεση διεθνών μεταφορών και/ή η άρνηση χορηγήσεως προς τον αιτητή μιας άδειας οδικής χρήσεως μεταφορέως "Α" για εκτέλεση διεθνών μεταφορών είναι άκυρος και στερημένη παντός νομικού αποτελέσματος.
- 10 Η αίτηση βασίζεται στα πιο κάτω σημεία: Ότι η πράξη και/ή απόφαση των καθ' ων η αίτηση λήφθηκε με πλάνη περί τα πράγματα, ότι η απόφαση είναι αναιτιολόγητος και/ή πλημμελώς αιτιολογημένη, ότι η απόφαση παραβιάζει την αρχή της ισότητας βάσει του Άρθρου 28 του Συντάγματος και ότι η απόφαση λήφθηκε κατόπιν κακής εφαρμογής και/ή ερμηνείας του Νόμου 9/82.
- 15 Τα γεγονότα όπως τα παραθέτει ο αιτητής είναι τα ακόλουθα: Ο αιτητής είναι επαγγελματίας οδηγός και ασχολείται με την εκτέλεση διεθνών μεταφορών οδικώς με ιδιότητα οχήματα. Ο αιτητής είχε έγκριση από την Αρχή Αδειών στις 27.6.87 για μια άδεια οδικής χρήσεως διεθνών μεταφορών. Ο αιτητής λόγω οικονομικών δυσκολιών δεν μπόρεσε να υλοποιήσει την πιο πάνω άδεια εγκαίρως. Ο αιτητής αποτάθηκε προς την Αρχή Αδειών να του επαναχορηγήσει την πιο πάνω άδεια, όμως το αίτημά του απερρίφθη. Υπέβαλε ιεραρχική προσφυγή ενώπιον των καθ' ων η αίτηση που απορρίφθηκε και η απόφαση του κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερομηνίας 12.9.91.
- 20 25 Τα γεγονότα όπως τα παραθέτουν οι καθ' ων η αίτηση είναι τα ακόλουθα: Με αίτησή του στην Αρχή Αδειών ημερομηνίας 5.7.85 ο αιτητής ζήτησε τη χορήγηση άδειας οδικής χρήσης μεταφορέα "Α" για διεθνή οδική μεταφορά εμπορευμάτων σε σχέση με ένα καινούργιο φορτηγό μηχανοκίνητο όχημα.
- 30 Ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Λευκωσίας ετοίμασε έκθεση ημερομηνίας 1.8.85 σε σχέση με την πιο πάνω αίτηση και ακολούθως η Αρχή Αδειών αποφάσισε σε συνεδρία της που έγινε στις 15.10.85 την άρνηση χορήγησης της αιτούμενης άδειας.
- 35 40 Εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Αρχής Αδειών που κοινοποιήθηκε σε αυτόν με επιστολή ημερομηνίας 2.11.85 ο αιτητής άσκησε στις 17.1.86 ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών.

Με απόφασή της ημερομηνίας 8.6.87 που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 27.6.87 η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών αποδέχθηκε την πιο πάνω ιεραρχική προσφυγή και έτσι η Αρχή Αδειών αποφάσισε στις 9.7.87 τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας. Η πιο πάνω απόφαση της Αρχής Αδειών κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 4.8.87. 5

Με επιστολή του ημερομηνίας 5.4.88 ο αιτητής ζήτησε παράταση μέχρι την 1.8.88 για την εγγραφή του σχετικού μεταφορέα "Α" και η Αρχή Αδειών αποφάσισε στις 19.4.88 την χορήγηση της αιτούμενης παράτασης. 10

Με επιστολή του ημερομηνίας 16.12.89 ο αιτητής ζήτησε από την Αρχή Αδειών και άλλη παράταση για εγγραφή του οχήματος. 15

Σε συνεδρία της που έγινε στις 17.2.90 η Αρχή Αδειών αποφάσισε την απόρριψη της πιο πάνω αίτησης του αιτητή.

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Αρχής Αδειών που του κοινοποιήθηκε με επιστολή 17.3.90 ο αιτητής άσκησε στις 6.4.90 ιεραρχική προσφυγή στην καθ' ης η αίτηση Αναθεωρητική Αρχή Αδειών. 20

Η Αρχή άκουσε την ιεραρχική προσφυγή σε συνεδρία της που έγινε στις 14.3.91 και αφού έλαβε υπόψη της όλα τα σχετικά γεγονότα, περιστατικά στοιχεία και έγγραφα της υπόθεσης αποφάσισε σε συνεδρία της που έγινε στις 22.7.91 την απόρριψη της ιεραρχικής προσφυγής. Η πιο πάνω απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών ημερομηνίας 22.7.91 κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 12.9.91. Εναντίον αυτής ο αιτητής κατώρησε στο Δικαστήριο στις 4.11.91 την παρούσα προσφυγή. 30

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή στη σύντομη γραπτή αγόρευσή του ισχυρίζεται ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση στερείται επαρκούς δικαιολογίας και ότι εν πάση περιπτώσει τα στοιχεία του φακέλου δεν μπορούν να συμπληρώσουν τις ελλείψεις της αιτιολογίας. Επίσης γίνεται ισχυρισμός ότι έγινε πλάνη περί τα πράγματα και ειδικώς στην παρούσα υπόθεση ενώ το αρμόδιο διοικητικό όργανο είχε την ευκαιρία να έχει σχετική έρευνα για τα μεταφερόμενα φορτία τόσο από τα κυπριακά οχήματα όσο και από τα ξένα τα οποία έχουν δικαίωμα μεταφοράς φορτίων κατόπιν διακρατικής συμφωνίας και ως εκ τούτου γνώριζε διά την ύπαρξη αναγκών ως και το γεγονός ότι ο αιτητής είναι πρόσωπο το οποίο πληροί τις προϋποθέσεις για από- 40

κτηση άδειας, πεπλανημένα κατέληξε στην απόφαση να απορρίψει την αίτησή του.

5 Ειδικότερα γίνεται επίκληση του Άρθρου 5(13) του Νόμου 9/82 ενόψει του οποίου πρέπει να γίνει αποδεκτή η αποδοχή του αιτήματος του αιτητή.

10 Η ευπαίδευτος δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την έρευνα που διεξήχθη από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών κατά τον χρόνο εξέτασης των αιτήσεων υφίσταντο 31 ήδη αδειούχα οχήματα για εκτέλεση διεθνών μεταφορών σε σχέση με τα οποία οι άδειες οδικής χρήσης είχαν χορηγηθεί κατά την περίοδο 1978-1986.

15 Από τις πιο πάνω 31 άδειες οδικής χρήσης, 7 άδειες, συμπεριλαμβανομένης και αυτής του αιτητή, δεν είχαν υλοποιηθεί παρά το ότι είχαν εκδοθεί προ ετών μεταξύ 1984-1987 ενώ 4 άλλα αδειούχα οχήματα είχαν διαγραφεί.

20 Με βάση την έρευνα που διεξήχθηκε, το Τμήμα Οδικών Μεταφορών ήταν της άποψης ότι οι ανάγκες σε μεταφορείς "Α" για διεθνείς μεταφορές μπορούσαν να εξυπηρετηθούν ικανοποιητικά από τα υφιστάμενα Κυπριακά και ξένα οχήματα.

25 Η προγενέστερη απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών για χορήγηση στον αιτητή της σχετικής άδειας είχε εκδοθεί στις 8.6.87 και ο αιτητής είχε διαθέσιμους έξι μήνες από τις 4.8.87 για λήψη διαφόρων ενεργειών, όπως ήταν η αγορά και εγγραφή οχήματος, που αποτελούν προϋποθέσεις για έκδοση της άδειας οδικής χρήσης.

30 Οι πρόνοιες του εδαφίου 1 του Άρθρου 6 των Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμων αναφέρουν ρητά ότι η άδεια οδικής χρήσης αναφέρεται στο όχημα σε σχέση με το οποίο αυτή παραχωρήθηκε. Χωρίς την ύπαρξη εγγεγραμμένου οχήματος δεν  
35 δύναται να εκδοθεί ή να υφίσταται άδεια οδικής χρήσης διότι εκλείπει το αντικείμενο της άδειας. Ο ιδιοκτήτης είναι απλά κάτοχος άδειας που έχει εκδοθεί και βρίσκεται σε ισχύ σε σχέση με συγκεκριμένο όχημα. Άρθρο 7 των Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμων.

40 Στη συγκεκριμένη περίπτωση υπήρχε απόφαση για παροχή άδειας οδικής χρήσης σε σχέση με όχημα το οποίο δεν είχε ακόμα αγοραστεί και εγγραφεί. Λόγω της μη αγοράς η άδεια οδικής χρήσης ουδέποτε εκδόθηκε.

Χωρίς την ύπαρξη εγγεγραμμένου οχήματος η άδεια οδικής χρήσεως δεν μπορεί να εκδοθεί και έτσι η μεταφορική ανάγκη προς ικανοποίηση της οποίας λήφθηκε η απόφαση για χορήγηση της άδειας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί.

5

Σαν αποτέλεσμα της μη αγοράς του οχήματος από τον αιτητή είχαν παρέλθει δύο χρόνια από την ημερομηνία της απόφασης για χορήγηση της άδειας και 15 μήνες από την 1.8.88 που έληγε η τελευταία παράταση χρόνου που δόθηκε στον αιτητή για αγορά του οχήματος, κατά τη διάρκεια των οποίων η μεταφορική εξυπηρέτηση για την οποία χορηγήθηκε άδεια στον αιτητή αντί σε άλλα πρόσωπα δεν προσφέρθηκε.

10

Είναι επίσης η θέση των καθ' ων η αίτηση ότι η προηγούμενη απόφαση για χορήγηση άδειας είχε ατονήσει λόγω παρέλευσης του χρόνου που είχε καθοριστεί και αργότερα παραταθεί για υλοποίησή της, με ενέργειες που εξαρτώνταν αποκλειστικά από τον αιτητή και λόγω μη εκπλήρωσης της πιο πάνω αναγκαίας προϋπόθεσης για έκδοση της άδειας, ήτοι την αγορά οχήματος για 15 μήνες μετά την τελευταία παράταση της 1.8.88. Η ευπαίδευτος δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση παρέθεσε από τα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, τα ακόλουθα από τη σελίδα 198:

15

20

“III. Ατονία. Ατονούν άραγε αι διοικητικαί πράξεις λόγω της επί μακρόν χρόνον εκτελέσεώς των; Η νομολογία απεφάνθη αποφαιτικώς, άτε της αχρησίας αναγνωριζομένης εν τω Διοικητικώ Δικαίω ως λόγου καταλυτικού της ισχύος των διοικητικών πράξεων 894 (39), 185 (53). Ούτω, η επί μακρόν χρόνον μη εφαρμογή σχεδίου πόλεως δεν άγει εις κατάργησιν αυτού: 185 (53). Αλλ' εκ της υπό του διοικουμένου μη χρησιμοποίησεως επί μακρόν χρόνον διοικητικής άδειας δύναται να συναχθή παραίτησις αυτού από ταύτης, επαγομένη την σιωπην της κατάργησιν. Ούτως εκ της επί εικοσαετίαν μη χρησιμοποίησεως άδειας λειτουργίας φαρμακαποθήκης συνάγεται παραίτησις του υπέρ ου η άδεια από ταύτης και νομίμως απαγορεύεται η λειτουργία της φαρμακαποθήκης υπό της Διοικήσεως άνευ τηρήσεως της διά την ανάκλησιν του αύτης άδειας απαιτουμένης διαδικασίας, διότι εις την περιπτώσιν ταύτην δεν πρόκειται περί ανακλήσεως της άδειας, επ' όσον αύτη κατηργήθη σιωπηρώς 1711 (52).

25

30

35

40

Η διοικητική πράξις δύναται να ατονήσει και εξ άλλων λόγων, ως λόγω μη εκπλήρωσεως της τεθείσης εν αυτή προϋπο-

5 θέσεως: 683, 684 (50), ή λόγω παρελεύσεως της εν αυτή τεταγμένης προθεσμίας: 151 (44), 1253 (50). Εις αμφοτέρας τας περιπτώσεις ταύτας, καθίσταται ούτω περιττή η ανάκλησις ταύτης λόγω μη εκπληρώσεως της προϋποθέσεως ή λόγω παρελεύσεως της προθεσμίας.”

10 Η δικηγόρος της Δημοκρατίας καταλήγει και ισχυρίζεται ότι η απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή και ότι θα έπρεπε να παρασχεθεί ευκαιρία κτήσεως κέρδους ίση με εκείνη που είχε παρασχεθεί στον αιτητή και σε άλλα πρόσωπα που διεκδικούσαν τον περιορισμένο αριθμό αδειών που μπορούσαν να χορηγηθούν και να επιλέξει γι’ αυτό τον λόγο άλλους αιτητές, δίδοντας την ευκαιρία για κτήση κέρδους αφού ο αιτητής είχε την ευκαιρία για δύο περίπου χρόνια χωρίς να έχει πράξει οτιδήποτε.

15 Εξέτασα με προσοχή τις θέσεις και των δύο πλευρών και κατέληξα στο συμπέρασμα ότι είναι λόγω της υπαιτιότητας του αιτητή και λόγω μεγάλης καθυστέρησης εκ μέρους του που η Αρχή απέρριψε την προσφυγή του. Περαιτέρω ευρίσκω ότι η απόφαση της Αρχής ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Η προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων.

25 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*