

31 Μαρτίου, 1993

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 156 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΟΥΛΛΑ ΥΨΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ,
ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΔΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩ-
ΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ (ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ)

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 698/89)

5 *Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Άδεια οδικής χρήσης — Εύλογα επιτρε-
πτή η απόφασή της να χορηγηθούν μόνο 2 άδειες οδικής χρήσης αυ-
τοκινήτων "Z" στην αιτήτρια ενόψει του γεγονότος ότι η αιτήτρια,
ασκούσε την ίδια κατά βάση επιχείρηση με την εταιρεία στην οποία
ήταν μέτοχος, παρά την ξεχωριστή τους νομική υπόσταση ("to lift the
veil of the corporation")*

10 Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της την απόφαση της
Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών, με την οποία της παραχωρήθηκαν 2
μόνον επιπλέον άδειες για οχήματα "Z" αντί των 15 που είχε ζητή-
σει. Η επίδικη απόφαση είχε βασιστεί κυρίως στη διαπίστωση των
καθ'ων η αίτηση, πως η αιτήτρια ήταν μέτοχος και σε εταιρεία που
ασκούσε την ίδια με αυτήν επιχείρηση. Ο δικηγόρος της αιτήτριας
15 στους καθ'ων η αίτηση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-
σισε ότι:

20 Όπως ορθά είναι η εισήγηση των καθ'ων η αίτηση, ήταν εύλογα
επιτρεπτό σ' αυτούς να εξετάσουν και να διαπιστώσουν ποια πρό-
σωπα ευρίσκοντο πίσω από την εταιρεία "to lift the veil of the
corporation".

Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί έλλειψης αιτιολογίας και αυτός δεν ευσταθεί, γιατί επαρκής αιτιολογία μπορεί να εξαχθεί από το διοικητικό φάκελο.

Ενόψει των πιο πάνω, η αιτήτρια απέτυχε να αποδείξει, όπως ήταν η υποχρέωσή της να πράξει, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή και ότι δεν ήταν μέσα στα πλαίσια της διακριτικής εξουσίας των καθ' ων η αίτηση. 5

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα. 10

Αναφερόμενη υπόθεση:

Republic v. KEM Taxi Ltd. (1987) 3 C.L.R. 1055. 15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία παραχωρήθηκαν στην αιτήτρια άδειες για δύο οχήματα "Z" αντί για 15 (δεκαπέντε) που είχε ζητήσει. 20

A. Κουκούνης, για την Αιτήτρια.

Γ. Ερωτοκρίτου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση. 25

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια που ασχολείται με τις ενοικιάσεις οχημάτων "Z" προσβάλλει την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών με την οποία της παραχώρησε άδειες για δύο οχήματα "Z" αντί των 15 (δεκαπέντε) που είχε ζητήσει. 30

Με επιστολή της με ημερομηνία 30/4/1987 η αιτήτρια υπέβαλε αίτηση για παραχώρηση αδειών "Z" για 15 (δεκαπέντε) αυτοκίνητα. Η Αρχή Αδειών αφού εξέτασε την αίτηση της αιτήτριας κατά τις συνεδρίες της ημερομηνίας 15 και 17/12/1988 αποφάσισε να της παραχωρήσει άδεια για 5 (πέντε) οχήματα μόνο. Στις 16/2/1989 η αιτήτρια καταχώρησε ιεραρχική προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών. 40

Η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών εξέτασε την περίπτωση της αιτήτριας μαζί με τις ιεραρχικές προσφυγές της εταιρείας

"PANIPSOS LTD" εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση άδειας για 20 (είκοσι) οχήματα "Ζ" και του Γιάννη Ύψου, συζύγου της αιτήτριας, εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών για χορήγηση άδειας για 10 (δέκα) οχήματα "Ζ".

Το σχετικό πρακτικό της επίδικης απόφασης έχει ως εξής:-

"Ιεραρχικές Προσφυγές αρ.

(α)344/89 κας Μαρούλλας Ύψου εναντίον απόφασης της Αρχής Αδειών για τη χορήγηση 5 αδειών 'Ζ' μόνο

(β)242/89 κ.κ. PANIPSOS LTD εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών για τη χορήγηση άδειας για 20 οχήματα 'Ζ'

(γ)240/89 κ. Γιάννη Ύψου εναντίον αρνητικής απόφασης της Αρχής Αδειών για τη χορήγηση άδεια για 10 οχήματα 'Ζ'

.....

Η Αρχή εξετάζει τις πιο πάνω υποθέσεις μαζί διότι θεωρεί ότι οι προσφεύγοντες, αν και ξεχωριστά πρόσωπα από νομικής πλευράς, ασκούν ουσιαστικά μία επιχείρηση.

Από το σύνολο των ενώπιόν της στοιχείων η Αρχή κρίνει ότι ο αριθμός αδειών 'Ζ' που χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα στην ιεραρχική προσφυγή 344/89 δεν είναι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης ικανοποιητικός και γιαυτό αποδέχεται την προσφυγή και χορηγεί στην προσφεύγουσα 2 άδειες επί πλέον από αυτές που χορηγήθηκαν με την προσβαλλομένη απόφαση της Αρχής Αδειών.

Ενόψει των πιο πάνω οι ιεραρχικές προσφυγές αρ. 242/89 και 240/89 απορρίπτονται."

Εναντίον της απόφασης αυτής καταχωρήθηκε η προσφυγή αυτή.

Είναι η θέση της αιτήτριας ότι η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών εσφαλμένα εξέτασε μαζί τις ιεραρχικές προσφυγές των πιο πάνω δεδομένου ότι πρόκειται για εντελώς ξεχωριστά νομικά πρόσωπα με αποτέλεσμα να παραλείψει να διεξάγει τη δέουσα έρευνα και να καταλήξει εσφαλμένα στο συμπέρασμα ότι η αιτήτρια με την εταιρεία "PANIPSOS LTD" ασκούσαν μία επιχείρηση. Εί-

ναι η εισήγηση ότι το συμπέρασμα αυτό δεν ήταν εύλογα επιτρεπτό στην καθ' ης η αίτηση Αρχή δεδομένου ότι δεν υπήρχε ενώπιόν της μαρτυρία για κοινή επιχείρηση, με αποτέλεσμα να ενεργήσει δυσμενώς εις βάρος της αιτήτριας.

5

Τέλος είναι η εισήγησή της ότι η επίδικη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας.

Στην παρούσα υπόθεση σύμφωνα με τα στοιχεία που υπάρχουν ενώπιον του Δικαστηρίου και που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο, οι καθ' ων η αίτηση φαίνεται ότι διεξήγαγαν τη δέουσα έρευνα και είχαν ενώπιόν τους όλα τα απαραίτητα στοιχεία.

10

Δεν αμφισβητείται ότι η αιτήτρια ήταν μέτοχος της εταιρείας "PANIPSOS LTD", μαζί με το σύζυγο της Γιάννη Ύψο και τη θυγατέρα τους Χρυστάλλα Ύψου. Δεν αμφισβητείται επίσης ότι στο παρελθόν τόσο η αιτήτρια, όπως και ο σύζυγός της και η εταιρεία είχαν ξεχωριστά εξασφαλίσει άδειες για αυτοκίνητα ενοικίασεως "Z". Όμως δεν υπάρχει τίποτε ενώπιον της καθ' ης η αίτησης Αρχής αναφορικά με τον τρόπο που διεξήγοντο οι επιχειρήσεις της αιτήτριας σε σχέση με τις επιχειρήσεις της εταιρείας που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν ήταν εύλογο στην καθ' ης η αίτηση Αρχή να καταλήξει στα συμπεράσματά της.

15

20

25

Όπως ορθά είναι η εισήγηση της καθ' ης η αίτηση Αρχής ήταν εύλογα επιτρεπτό σ' αυτήν να εξετάσει και να διαπιστώσει ποια πρόσωπα ευρίσκοντο πίσω από την εταιρεία "to lift the veil of the corporation". (Βλέπε την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Republic v. KEM Taxi Ltd.* (1987) 3 C.L.R. 1055 όπου ιδιαίτερα αναφέρονται στη σελίδα 1061 τα ακόλουθα:-

30

"But once the veil is being lifted for the above purpose, there is nothing to prevent the appropriate authority from examining whether the applicant company and KEM TAXI LTD were in substance and in fact "one commercial unit" and whether the device of incorporation was being used for the improper purpose - to say the least- of acquiring more licences for self driven cars in view of the fact the KEM TAXI LTD had already 95 such licences. (*Merchandise Transport Ltd. v. British Transport Commission* [1962] 1 Q.B. 173 at p. 206 and 207)."

35

40

Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί έλλειψης αιτιολογίας και αυτός δεν ευσταθεί γιατί επαρκής αιτιολογία μπορεί να εξαχθεί

από το διοικητικό φάκελο.

5 Εν όψει των πιο πάνω έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η αιτήτρια απέτυχε να αποδείξει, όπως ήταν η υποχρέωσή της να πράξει, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή και ότι δεν ήταν μέσα στα πλαίσια της διακριτικής εξουσίας της καθ' ης η αίτηση αρχής.

10 Η προσφυγή ως εκ τούτου αποτυγχάνει και απορρίπτεται με £150.- έξοδα προς όφελος των καθ' ων η αίτηση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150,- έξοδα.