

31 Μαρτίου, 1993

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ - ΔΕΡΥΝΕΙΑΣ ΛΤΔ.,

Αιτητές,

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΔΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ
(ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ),

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 76/88)

5 *Αναθεωρητική Αρχή Αδειών — Επικύρωση απόφασης Αρχής Αδειών για
παραχώρηση άδειας — Άδεια οδικής χρήσης — Κριτήρια που πρέπει
να λαμβάνονται υπόψη για την παραχώρηση της άδειας — Ο περι
Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος του 1982 (Ν. 9/82) —
Άρθρο 8(3).*

10 Οι αιτητές προσέβαλαν την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής
Αδειών να επικυρώσει απόφαση της Αρχής Αδειών, με την οποία
παραχωρήθηκε άδεια τουριστικού λεωφορείου με έδρα το Παραλί-
μνι στο ενδιαφερόμενο μέρος.

15 Οι αιτητές είχαν ενστεί στην παραχώρηση της άδειας. Εναντίον
της παραχώρησης είχε τεθεί τόσο ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφο-
ρών όσο και η Παγκύπρια Ένωση Επαγγελματιών Αυτοκινητιστών.
Έγκριση της αίτησης είχε εισηγηθεί το Τμήμα Οδικών Μεταφορών.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,
αποφάσισε ότι:

Οι σχετικές νομοθετικές πρόνοιες που διέπουν το θέμα και συ-
γκεκριμένα το Άρθρο 8(3) του Περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Με-
ταφοράς Νόμου (Ν. 9/82), έχουν ως εξής:-

"(3) Η αρχή αδειών εν.τη ενασχόσει της διακριτικής αυτής εξουσίας
θα λαμβάνει υπ'όψιν τα κάτωθι:

- (α) Την έκταση των μεταφορικών αναγκών τας οποίας σκοπεύει να εξυπηρετήσει η αιτούμενη οδική γραμμή.
- (β) την ύπαρξιν άλλων αδειούχων μεταφορικών επιχειρήσεων παρεχουσών τας αυτάς ή παρομοίας μεταφορικής υπηρεσίας εις την περιοχὴν και τον βαθμὸν επαρκείας και τακτικότητος εις τον οποίον αι τοιαύται υπηρεσίαι παρέχονται. 5
- (γ) τον βαθμὸν εις τον οποίον εἶναι πιθανόν ὅτι οὗτος θα δύναται να παρέχῃ ασφαλείς, συνεχεῖς και τακτικὰς μεταφορικὰς υπηρεσίας. 10
- (δ) την ἀνάγκη συντονισμοῦ τῆς οδικῆς μεταφορᾶς επιβατῶν εις την περιοχὴν προς εξασφάλισιν επαρκῶν, καταλλήλων και αποτελεσματικῶν μεταφορικῶν υπηρεσιῶν και αποφυγὴν επιβλαβούς ανταγωνισμοῦ των αναμεμιγμένων εις τας τοιαύτας μεταφορᾶς προσώπων. 15
- (ε) την έκτασιν καθ' ἣν ἡ προτεινομένη οδική γραμμή εἶναι ἀναγκαία ἢ εὐκαταία εν τῷ δημοσίῳ συμφέροντι." 20

Ενόψει των γεγονότων και με βάση του τι εἶχε ἡ καθ' ἣς ἡ αἴτηση Ἀρχῆ ἐνώπιόν τῆς, κατὰ τῆς λήψῆς τῆς ἐπίδικης ἀπόφασης το Δικαστήριον δεν μπορεῖ να καταλήξῃ στο συμπέρασμα ὅτι ἡ ἀπόφαση ἦταν εὐλόγα επιτρεπτή σ' αὐτήν, δεν ὑπάρχει δε καμιά αιτιολογία για τους λόγους που οδήγησαν τὴν Ἀναθεωρητικὴ Ἀρχὴ Ἀδειῶν στην ἐπίδικη ἀπόφαση. 25

Ἡ προσφυγὴ επιτυγχάνει με £150 ἔξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγὴ ἐναντίον τῆς ἀπόφασης τῆς Ἀναθεωρητικῆς Ἀρχῆς Ἀδειῶν με τὴν ὁποία επικύρωσε τὴν ἀπόφαση τῆς Ἀρχῆς Ἀδειῶν για παραχώρηση ἀδείας τουριστικοῦ λεωφορείου με ἔδρα το Παραλίμνι. 30

Α. Κουκούνης, για τους Αιτητές.

Γ. Ερωτοκρίτου, Ἀνώτερη Δικηγόρος τῆς Δημοκρατίας, για τὴν Καθ' ἣς ἡ αἴτηση.

Cur. adv. vult. 40

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με τὴν προσφυγὴ αὐτὴ οἱ αἰτητές ζητοῦν τὴν ἀκύρωση τῆς ἀπόφασης τῆς Ἀναθεωρητικῆς Ἀρχῆς Ἀδειῶν με τὴν ὁποία επικύρωσε τὴν ἀπόφαση τῆς Ἀρχῆς Ἀδει-

ών για παραχώρηση άδειας τουριστικού λεωφορείου με έδρα το Παραλίμνι στο όχημα RW 298 του ενδιαφερόμενου μέρους.

- 5 Με αίτηση στην Αρχή Αδειών ημερομηνίας 28/5/1987 το ενδιαφερόμενο μέρος ζήτησε την παροχή άδειας οδικής χρήσης τουριστικού λεωφορείου για το πιο πάνω όχημα του με έδρα την τουριστική περιοχή Πρωταρά-Παραλιμνίου. Το όχημα ήταν ήδη αδειούχο με έδρα τη Λευκωσία.
- 10 Στις 25/6/1987 οι αιτητές υπέβαλαν ένσταση κατά της πιο πάνω αίτησης. Η Αρχή Αδειών στη συνεδρία της 21/7/1987 εξέτασε την αίτηση και την ενέκρινε, κοινοποίησε δε την απόφασή της στο ενδιαφερόμενο μέρος και τους αιτητές.
- 15 Στις 28/8/1987 οι αιτητές υπέβαλαν ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών, η οποία επικύρωσε την απόφαση της Αρχής Αδειών, κοινοποίησε δε στους αιτητές την απόφασή της προς τούτο στις 18/12/1987.
- 20 Εναντίον της απόφασης αυτής οι αιτητές καταχώρησαν την προσφυγή αυτή.
- 25 Είναι ο ισχυρισμός των αιτητών ότι η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών κατέληξε στην απόφασή της χωρίς ενδελεχή και επαρκή έρευνα, δεδομένου, όπως ισχυρίζονται, ότι τα δικά τους λεωφορεία κάλυπταν πλήρως τις ανάγκες της περιοχής εν όψει του οποίου γεγονόςτος δε ζήτησαν από την Αρχή Αδειών να τους επιτρέψει να επαναφέρουν τα ακινητοποιηθέντα λεωφορεία τους και να τους επαναχορηγηθούν οι διαγραφείσες άδειές τους ή να τους χορηγηθούν νέες.
- 30 Η θέση τους είναι ότι τόσο η Αρχή Αδειών όσο και η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών παρέλειψαν να λάβουν υπόψη τους τις ενστάσεις των αιτητών και τα ουσιώδη γεγονότα, και δεν εφάρμοσαν τις σχετικές πρόνοιες του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου του 1982 (Νόμος αρ. 9/82).
- 35 Τέλος είναι ο ισχυρισμός των αιτητών ότι η καθ' ης η αίτηση Αρχή ενήργησε καθ' υπέρταση ή κατάχρηση εξουσίας κατά τρόπο που ισοδυναμεί με δυσμενή διάκριση σε βάρος των αιτητών, η δε επίδικη απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη.
- 40

Το επίδικο όχημα κατείχε άδεια δημόσιας χρήσης σαν τουριστικό λεωφορείο από το 1985 με δικαίωμα να κυκλοφορήσει σε ολό-

κλήρη την Κύπρο για περιοδία τουριστικών ομάδων και για τη μεταφορά ομάδων επιβατών σε εκδρομές καθορισμένου προορισμού.

Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, η καθ' ης η αίτηση Αρχή είχε ενώπιόν της την ένσταση των αιτητών στην προσφυγή (Κυανούν 41) ημερομηνίας 25/6/1987 προς την Αρχή Αδειών, όπου αναφέρονται τα πιο κάτω:- 5

"Αναφερόμαστε στην αίτηση του Δημητράκη Νικόλα Ζαμπά για άδεια τουριστικού λεωφορείου στο τουριστικό λεωφορείο με αρ. RW 298 με έδρα το Παραλίμνι και επειδή ενιστάμεθα υποβάλλουμε τις παραστάσεις μας. 10

1. Η εταιρεία μας διαθέτει αριθμό τουριστικών λεωφορείων που δύνανται να προσφέρουν πλήρη και ικανοποιητική εξυπηρέτηση στις παρουσιαζόμενες ανάγκες για την μεταφορά τουριστών. 15

2. Η μέχρι σήμερα παρουσιαζόμενη ζήτηση είναι πενιχρή και τα τουριστικά μας λεωφορεία αδρανούν. 20

3. Κανένα δημόσιον συμφέρον θα εξυπηρετηθή με την χορήγηση αδειάς στο RW 298 με έδρα το Παραλίμνι παρά μόνο θα δημιουργήση ανταγωνισμό εφ' όσον οι τουριστικές ανάγκες της περιοχής μας εξυπηρετούνται από τα υπάρχοντα αδειούχα τουριστικά λεωφορεία. 25

4. Έχοντας τα πιο πάνω υπ' όψη αιτούμεθα την απόρριψη της αιτήσεως." 30

Επίσης στη συμμεύση 14 ημερομηνίας 30/6/1987 στο διοικητικό φάκελο αναφέρονται τα ακόλουθα από τον Επαρχιακό Ελεγκτή Μεταφορών.

"Ο κ. Δημητράκης Ν. Ζαμπάς ζητεί άδεια ο.χ. τουριστικού λεωφορείου με έδρα το Παραλίμνι για το δημόσιας χρήσεως λεωφορείο με αρ. εγγραφής RW 298, το οποίο έχει άδεια τουριστικού λεωφορείου με έδρα τη Λευκωσία ... 35

Ως εμφανίζεται εκ του φακέλου το εν λόγω λεωφορείο έχει έδρα την Αμμόχωστο. 40

Ο αιτητής έχει ιδιόκτητο αστικό ταξί Παραλιμνίου και το χωρίο διαθέτει μερικά λεωφορεία δημοσίας χρήσεως της Ετ.

λεωφορείων Παραλιμνίου-Δερύνειας, τα οποία ευρίσκονται ακινητοποιημένα λόγω έλλειψης εργασίας.

5 Εκπρόσωπος της εταιρείας ανέφερε ότι ενίσταται εις την χορήγηση της αιτούμενης άδειας."

Η Παγκύπριος Ένωση Επαγγελματιών Αυτοκινητιστών σε σημείωση της ημερομηνίας 3/7/1987, αναφέρει:-

10 "Ενίσταμαι εις την χορήγηση της αιτούμενης άδειας καθ' ότι υπάρχουν αρκετά οχήματα δημοσίας χρήσεως."

15 Το δε Τμήμα Οδικών Μεταφορών εισηγήθηκε έγκριση της αίτησης γιατί το όχημα αυτό ήταν τουριστικό λεωφορείο στην Αμμόχωστο.

20 Όπως αναφέρεται στο σχετικό πρακτικό της επίδικης απόφασης η καθ' ης η αίτηση Αρχή αποφάσισε να επικυρώσει την απόφαση της Αρχής Αδειών έχοντας υπόψη την ισχύουσα νομοθεσία και όλα τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης που τέθηκαν ενώπιόν της και αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία των σχετικών φακέλων και όλα όσα λέχθηκαν εκ μέρους των προσφευγόντων και του ενδιαφερόμενου.

25 Οι σχετικές νομοθετικές πρόνοιες που διέπουν το θέμα και συγκεκριμένα το άρθρο 8(3) του Νόμου έχουν ως εξής:-

30 "(3) Η αρχή αδειών εν τη ενασχήσει της διακριτικής αυτής εξουσίας θα λαμβάνη υπ' όψιν τα κάτωθι:

(α) Την έκτασιν των μεταφορικών αναγκών τας οποίας σκοπεί να εξυπηρετήσει η αιτουμένη οδική γραμμή:

35 (β) την ύπαρξιν άλλων αδειούχων μεταφορικών επιχειρήσεων παρεχουσών τας αυτάς ή παρομοίας μεταφορικής υπηρεσίας εις την περιοχὴν και τον βαθμὸν επαρκείας και τακτικότητος εις τον οποίον αι τοιαύται υπηρεσίαι παρέχονται:

40 (γ) τον βαθμὸν εις τον οποίον είναι πιθανόν ότι ούτος θα δύναται να παρέχη ασφαλείς, συνεχείς και τακτικὰς μεταφορικής υπηρεσίας:

(δ) την ανάγκην συντονισμού της οδικῆς μεταφοράς επιβατῶν

εις την περιοχήν προς εξασφάλισιν επαρκών, καταλλήλων και αποτελεσματικών μεταφορικών υπηρεσιών και αποφυγήν επιβλαβούς ανταγωνισμού των αναμεμιγμένων εις τας τοιαύτας μεταφοράς προσώπων·

5

(ε) την έκτασιν καθ' ην η προτεινομένη οδική γραμμή είναι αναγκαία ή ευκαταία εν τω δημοσίω συμφέροντι."

Εν όψει των γεγονότων όπως παρατέθηκαν πιο πάνω και με βάση του τι είχε η καθ' ης η αίτηση Αρχή ενώπιόν της κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης δεν μπορώ να καταλήξω στο συμπέρασμα ότι η απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν, δεν υπάρχει δε καμιά αιτιολογία για τους λόγους που οδήγησαν την Αναθεωρητική Αρχή Αδειών στην επίδικη απόφαση.

10

Για το λόγο αυτό η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

15

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν £150.- έναντι των εξόδων των αιτητών.

20

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £150,- έξοδα.