

5 Μαρτίου, 1993

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

JEAN ANNE PARTAKIS,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 441/91)

Διοικητική πράξη — Αιτιολογία — Απλή αναφορά σε νομοθετικές πρόνοιες ισοδυναμεί με ανύπαρκτη αιτιολογία — Ενόψει του γεγονότος ότι ούτε στο φάκελο της διοίκησης περιέχονται στοιχεία που να αιτιολογούν την απόφαση, αυτή κρίνεται ως αναιτιολόγητη.

5

Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να απορρίψουν αίτημά της για εγγραφή στην Κύπρο του μεταχειρισμένου οχήματός της. Ως λόγος ακυρότητας προβλήθηκε το αναιτιολόγητο της πράξης, καθ' ότι ως λόγος απόρριψης τέθηκε η πρόσκρουση σε νομοθετικές πρόνοιες.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

Στις σχετικές επιστολές των καθ' ων η αίτηση προς την αιτήτρια δεν περιέχεται καμιά αιτιολογία, παρά μόνο γίνεται απλή αναφορά στις Νομοθετικές πρόνοιες, χωρίς να φαίνεται που βασίστηκε η κρίση του αρμόδιου οργάνου, γεγονός που ισοδυναμεί με ανύπαρκτη αιτιολογία. Παρόλο που η αιτήτρια ζήτησε με επιστολή του δικηγόρου της ημερομηνίας 13/3/1991, να πληροφορηθεί τους λόγους της απόρριψης της αίτησής της, κανένας λόγος δεν της δόθηκε.

15

20

Επίσης στο διοικητικό φάκελο που παρουσιάστηκε, δεν περιέχεται οποιαδήποτε συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη

της αίτησης, παρά μόνο ότι η αιτήτρια δεν έπεισε ότι το όχημα ήταν "για ιδίαν αυτής χρήση". Δεν υπάρχει κανένα στοιχείο για το τι έλαβε η διοίκηση υπόψη της και για τους λόγους που την οδήγησαν στην απόφαση της αυτή.

5

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £150 έξοδα.

Προσφυγή.

10 Προσφυγή κατά της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημα της αιτήτριας για μόνιμη εγγραφή στην Κύπρο μεταχειρισμένου αυτοκινήτου μάρκας Mercedes, αρ. εγγραφής KRH 715 Υ.

15 *Χρ. Ιωάννου*, για τον Αιτητή.

Α. Μαλπουριδής, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

• *Cur. adv. vult.*

20

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Οδικών Μεταφορών, Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων να απορρίψουν αίτηση της για μόνιμη εγγραφή στην Κύπρο του μεταχειρισμένου αυτοκινήτου μάρκας Mercedes, αρ. εγγραφής KRH 715 Υ.

25

Η αιτήτρια, Βρετανίδα υπήκοος νυμφευμένη με Κύπριο, και οι δύο με συνθήκη διαμονή στην Αγγλία, ήλθε στην Κύπρο στις 3/9/1990 με σκοπό τη μόνιμη διαμονή της. Εγκαταστάθηκε στο χωριό Αυγόρου με το σύζυγό της.

30

Στις 13/12/1990 η αιτήτρια υπέβαλε αίτηση στο Διευθυντή Τμήματος Οδικών Μεταφορών, στη Λάρνακα, για τη μόνιμη εγγραφή του πιο πάνω οχήματος της, ηλικίας μεγαλύτερης των δύο ετών, δυνάμει του Κανονισμού 4(2)(δ)(i) του περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Κανονισμών Κ.Δ.Π. 66/84.

35

Η αίτησή της απορρίφθηκε κατά τη συνεδρία του Τμήματος Οδικών Μεταφορών στις 14/2/1991 στο πρακτικό της οποίας αναφέρονται σχετικά με την αιτήτρια τα ακόλουθα:-

40

"Jean Partakis, Αυγόρου

Απορρίπτεται. Δεν έπεισε την Επιτροπή για ιδίαν αυτής χρήση."

Η αιτήτρια πληροφορήθηκε το γεγονός με επιστολή ημερομηνίας 7/3/1991 στην οποία αναφέρεται ότι η αίτησή της απορρίφθηκε για το λόγο ότι προσκρούει στις πρόνοιες του Κανονισμού 4(2)(δ).

Με επιστολή του δικηγόρου της με ημερομηνία 13/3/1991 ζητήθηκε επανεξέταση της αίτησής της. Σ' αυτήν αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:-

"Έχω εντολήν από την πελάτιδά μου JEAN ANNE MITCHELL - PARTAKIS εκ MANCHESTER νυν μόνιμη κάτοικος Αυγόρου να αναφερθώ στην επιστολήν σας προς αυτήν ημερ. 07/03/1991, με την οποίαν την επληροφορήσατε ότι η ως άνω αναφερομένη αίτησις της δεν μπορεί να γίνη αποδεκτή γιατί όπως αναφέρετε προσκρούει στις πρόνοιες του Κανονισμού 4 (2) (δ) 66/84 και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

1. Η ως άνω αναφερομένη πελάτιδά μου μου ανέθεσε να καταχωρήσω προσφυγή εναντίον της απόφασής σας που απέρριψε την αίτησή της.
2. Ότι η απόρριψη της αίτησής της πελάτιδός μου δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη όπως προβλέπει το άρθρο 29 (1) του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας.
3. Ότι η αίτηση έπρεπε να γίνη αποδεκτή βάσει των περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Κανονισμών 4 (2) (δ) (1) Κ.Δ.Π. 66/84."

Με επιστολή του Τμήματος ημερομηνίας 29/3/1991 η αιτήτρια πληροφορήθηκε ότι η θέση του Τμήματος μέσα από επανεξέταση παραμένει η ίδια με αυτή που αναφέρεται στην επιστολή ημερομηνίας 7/3/1991.

Η αιτήτρια καταχώρισε ως εκ τούτου την προσφυγή αυτή στις 7/5/1991.

Είναι ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι η απόφαση στερείται αιτιολογίας δεδομένου ότι ως λόγος απόρριψης έγινε απλώς αναφορά στις νομοθετικές πρόνοιες στις οποίες προσκρούει.

Στις σχετικές επιστολές των καθ' ων η αίτηση προς την αιτήτρια δεν περιέχεται καμιά αιτιολογία παρά μόνο γίνεται απλή αναφορά στις νομοθετικές πρόνοιες χωρίς να φαίνεται πού βασίστηκε η κρίση του αρμόδιου οργάνου, γεγονός που ισοδυναμεί

- 5 με ανύπαρκτη αιτιολογία. (Βλέπε Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959 σελ. 186). Παρόλο που η αιτήτρια ζήτησε με την πιο πάνω επιστολή του δικηγόρου της ημερομηνίας 13/3/1991 να πληροφορηθεί τους λόγους της απόρριψης της αίτησής της, κανένας λόγος δεν της δόθηκε.

- 10 Επίσης στο διοικητικό φάκελο που παρουσιάστηκε, δεν περιέχεται οποιαδήποτε συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη της αίτησης, παρά μόνο ότι η αιτήτρια δεν έπεισε ότι το όχημα ήταν "για ιδίαν αυτής χρήση". Δεν υπάρχει κανένα στοιχείο για το τι έλαβε η διοίκηση υπόψη της και για τους λόγους που την οδήγησαν στην απόφασή της αυτή.

- 15 Για το λόγο αυτό η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν το ποσό των £150,00 έναντι των εξόδων της αιτήτριας.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με
£150,- έξοδα.*