

28 Δεκεμβρίου, 1993

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΧΑΤΖΗΣΑΒΒΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 632/91)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Προθεσμία καταχώρισης — Έναρξη — Σε προσφυγή κατά απόφασης μη αναγνώρισης του πτυχίου του αιτητή, η προθεσμία αρχίζει από την ημέρα που του κοινοποιήθηκε η απάντηση στην ερώτηση, γιατί αποκλείστηκε από τη συμμετοχή στις γραπτές εξετάσεις και όχι από την ημέρα που αυτός έθεσε το ερώτημα στη διοίκηση.

10 Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Προσβολή δύο διοικητικών πράξεων με το ίδιο δικόγραφο — Επιτρεπτή, εφόσον οι πράξεις είναι συναφείς — Έννοια.

15 Λέξεις και Φράσεις — Πλήρης Πανεπιστημιακός Τίτλος — Απόκτηση του πτυχίου στην Κύπρο, δεν του στερεί τον χαρακτηρισμό αυτό — Εφόσον δίδεται το δικαίωμα με τον τίτλο αυτό εργοδότησης στις Ηνωμένες Πολιτείες, αδικαιολόγητος ο χαρακτηρισμός του τίτλου ως μη αναγνωρισμένου, επειδή δεν έτυχε αναγνώρισης από το Council on Postsecondary Accreditation (COPA) — Τέτοια απόφαση θα ήταν δικαιολογημένη αν προνοείτο ρητά από το Σχέδιο Υπηρεσίας.

20 Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του τόσο την απόφαση των καθ' ων η αίτηση ότι το πτυχίο του δεν ήταν αναγνωρισμένο πτυχίο, όσο και την απόφαση διορισμού στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας Β' των ενδιαφερομένων μερών, αντί αυτού.

25 Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστικές ενστάσεις ότι η προσφυγή ήταν εκπρόθεσμη και ότι οι δύο προσβληθείσες πράξεις

δεν ήταν συναφείς.

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας τις επίδικες αποφάσεις, αποφάσισε ότι:

1. Η πρώτη προδικαστική ένσταση δεν ευσταθεί, γιατί όπως φαίνεται από τα έγγραφα που κατατέθηκαν, ο αιτητής πληροφορήθηκε για πρώτη φορά ότι αποκλείστηκε από τη διαδικασία επιλογής επειδή το πτυχίο του δεν θεωρείτο αναγνωρισμένο στις 6/5/1991 από την οποία ημερομηνία η προσφυγή του καταχωρήθηκε εμπρόθεσμα. 5
10
2. Και η δεύτερη προδικαστική ένσταση πρέπει να απορριφθεί δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι άμεσα συνδεδεμένες, αποτελούν η μία προϋπόθεση της άλλης, εξεδόθηκαν από το ίδιο διοικητικό όργανο και αφορούν τον ίδιο αιτητή. Ως εκ τούτου είναι συναφείς. 15
3. Η αναφορά και ο ισχυρισμός στη γραπτή αγόρευση των καθ' ων αίτηση ότι εφ' όσον ο επίδικος τίτλος αποκτήθηκε στην Κύπρο δεν μπορεί να θεωρηθεί ως πλήρης Πανεπιστημιακός τίτλος, δεν ευσταθεί. 20

Έχοντας υπόψη τα έγγραφα που κατατέθηκαν σαν τεκμήρια τόσο από τον αιτητή όπως και από την Αρχή το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα, ότι το δίπλωμα του αιτητή, εφ' όσον του δίδει το δικαίωμα να εργοδοτηθεί στις Ηνωμένες Πολιτείες, είναι ισοδύναμο με το τι απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας. Στην περίπτωση αυτή, η Αρχή θα ήταν δικαιολογημένη να απορρίψει το δίπλωμα του αιτητή, αν το Σχέδιο Υπηρεσίας σαφώς προνοούσε ότι το δίπλωμα έπρεπε να τυγχάνει αναγνώρισης από το COPA. 25

Για τους πιο πάνω λόγους, λανθασμένα η Αρχή, παρ' όλη την έρευνα που έκαμε, θεώρησε ότι το δίπλωμα του αιτητή δεν μπορούσε να θεωρηθεί ότι πληρούσε τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας και γι' αυτό η προσφυγή επιτυγχάνει. 30

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Χαραλαμπίδης v. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 2116.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να θεωρηθούν το πτυχίο του αιτητή ως μη αναγνωρισμένο και να

μην τον καλέσουν σε προφορικές εξετάσεις για διορισμό στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας Β' (Τεχνικό Προσωπικό - Μηχανικοί Τηλεπικοινωνιών).

5 Στ. Χαραλάμπους, για τον Αιτητή.

Κ. Χατζηγιωάννου, για τους Καθ' ων η αίτηση.

10 Μ. Παπαμιχαήλ, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη 1, 7, 10, 11 και 12.

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (η Αρχή) να θεωρήσει το πτυχίο του B.Sc. Electronics Technology of the University of the State of New York at Albany ως μη αναγνωρισμένο πτυχίο και να μην τον καλέσει σε γραπτές και προφορικές εξετάσεις για διορισμό στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας Β' (Τεχνικό Προσωπικό - Μηχανικοί Τηλεπικοινωνιών).
15 Επίσης προσβάλλει την απόφαση της Αρχής να διορίσει τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση του Προϊσταμένου Υπηρεσίας Β' (Τεχνικό Προσωπικό Μηχανικοί Τηλεπικοινωνιών) αντί αυτού.
20

25 Ο αιτητής κατά τον ουσιώδη χρόνο κατείχε στην Αρχή τη θέση του Τεχνικού ΙΙ.

30 Για την επίδικη θέση απαιτούμενο προσόν ήταν μεταξύ άλλων "Πλήρης Πανεπιστημιακός τίτλος στην Ηλεκτρολογία, με ειδικότητα σε θέματα Τηλεπικοινωνιών ή ισοδύναμα προσόντα αποδεκτά από την Αρχή".

35 Ο αιτητής με επιστολή του δικηγόρου του ημερομηνίας 17/4/1991 ζήτησε να πληροφορηθεί γραπτώς τους λόγους για τους οποίους δεν είχε κληθεί να λάβει μέρος στις γραπτές εξετάσεις που θα εγίνονταν στις 20/4/1991.

40 Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 6/5/1991 πληροφόρησε το δικηγόρο του αιτητή ότι ο λόγος για τον οποίο δεν είχε κληθεί ο αιτητής να παρακαθήσει στις γραπτές εξετάσεις για τις επίδικες θέσεις ήταν το γεγονός ότι το πτυχίο του δεν ήταν αναγνωρισμένο.

Ακολούθησε επιστολή του δικηγόρου του αιτητή με ημερομηνία 4/7/1991 στην οποία παρέθετε στοιχεία ότι το επίδικο δίπλωμα του αιτητή ήταν αναγνωρισμένο και ζητούσε από την

Αρχή όπως μη προβεί σε διορισμούς στην επίδικη θέση ή αν έγιναν, στην ακύρωσή τους.

Στο μεταξύ η Αρχή δέχτηκε τους υποψήφιους, εκτός του αιτητή, σε προσωπικές συνεντεύξεις στις 4, 5, 6 και 7 Ιουνίου 1991 και επέλεξε και διόρισε τα ενδιαφερόμενα μέρη ως τους καταλληλότερους για την επίδικη θέση, από τις 8 Ιουλίου 1991.

Ο αιτητής καταχώρησε την προσφυγή αυτή στις 11/7/1991.

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η Αρχή εσφαλμένα και χωρίς τη δέουσα έρευνα, ενεργώντας κάτω από πλάνη περί τα πράγματα και χωρίς αιτιολογία, θεώρησε το δίπλωμα του αιτητή ως μη αναγνωρισμένο. Είναι η θέση του ότι το δίπλωμά του είναι στην πραγματικότητα αναγνωρισμένο, η δε αναγνώριση (accreditation) δεν είναι αναγκαστικός θεσμός αλλά εθελοντικός, παρέθεσε δε διάφορα πιστοποιητικά προς υποστήριξη των ισχυρισμών του όπως επιστολές του Fulbright Commission, του Council on Postsecondary Accreditation, του Commission on Higher Education.

Σε επιστολή ημερομηνίας 8/2/1990 του State Education Department (The University of the State of New York/Albany) (Παράρτημα Στ) αναφέρονται μεταξύ άλλων τα πιο κάτω.

"The Regents College Degrees Program is accredited, and all of its degree programs are accredited, by the New York State Board of Regents through the State Education Department. This accreditation means that degrees offered by Regents College Degrees have been judged to meet the higher education academic quality standards embodied in the Regulations of the Commissioner of Education. The New York Regents are recognized by the United States Department of Education (USDE) as a national collegiate accrediting body. The USDE, by the way, also recognizes the Accreditation Board for Engineering and Technology (ABET) and the Middle States Association of Colleges and Schools (MSA) as accrediting bodies.

So the B.S. in Electronics Technology degree program is accredited. It is offered by an institution accredited by both the New York Regents and MSA. The program is not accredited by ABET, however."

Είναι η εισήγηση του αιτητή ότι στα σχετικά σχέδια υπηρεσίας δεν υπάρχει οποιαδήποτε νομοθετική πρόνοια βάσει της οποίας τα

5 απαιτούμενα πανεπιστημιακά πτυχία να είναι αναγνωρισμένα από οποιαδήποτε επαγγελματική οργάνωση. Και ότι εν πάση περιπτώσει το κύρος και η εγκυρότητα του επίδικου πτυχίου δεν επηρεάζονται από το αν το εκδίδον πανεπιστήμιο είναι "participating body" του ABET που αποτελεί ιδιωτική επαγγελματική ένωση.

10 Από τους καθ' ων η αίτηση προβλήθηκε προδικαστική ένσταση ότι η προσφυγή του αιτητή είναι εκπρόθεσμη γιατί ο αιτητής γνώριζε από τις 17/4/1991 τους λόγους για τους οποίους δεν είχε κληθεί να λάβει μέρος στις γραπτές εξετάσεις.

15 Η προδικαστική ένσταση αυτή δεν ευσταθεί γιατί όπως φαίνεται από τα έγγραφα που κατατέθηκαν ο αιτητής πληροφορήθηκε για πρώτη φορά ότι αποκλείστηκε από τη διαδικασία επιλογής επειδή το πτυχίο του δεν εθεωρείτο αναγνωρισμένο στις 6/5/1991 από την οποία ημερομηνία η προσφυγή του καταχωρήθηκε εμπρόθεσμα.

20 Προβλήθηκε επίσης προδικαστική ένσταση ότι με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει στην ουσία δυο μη συναφείς διοικητικές πράξεις δηλαδή τη μη αναγνώριση του πτυχίου του και το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών αντί αυτού. Και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι άμεσα συνδεδεμένες, αποτελούν η μία προϋπόθεση της άλλης, εξεδόθηκαν από το ίδιο διοικητικό όργανο και αφορούν τον ίδιο αιτητή. Ως εκ τούτου είναι συναφείς.

30 Όσον αφορά την ουσία της προσφυγής είναι η θέση των καθ' ων η αίτηση ότι το πτυχίο του αιτητή ορθά δε θεωρήθηκε από αυτούς ως αναγνωρισμένο ή ως ισοδύναμο πλήρους Πανεπιστημιακού τίτλου γιατί στις Ηνωμένες Πολιτείες λόγω του μεγάλου αριθμού των τριτοβάθμιων ιδρυμάτων δεν υπάρχει ένα ενιαίο επίπεδο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και κατά συνέπεια είναι απαραίτητη η ύπαρξη του Council on Postsecondary Accreditation (COPA) το οποίο αναγνωρίζει τόσο ιδρύματα, όσο και προγράμματα. Ως εκ τούτου η Αρχή δεν αναγνωρίζει Πανεπιστημιακά πτυχία ως ισοδύναμα πλήρους Πανεπιστημιακού τίτλου εκτός εάν τόσο το πρόγραμμα όσο και το ίδρυμα είναι αναγνωρισμένα από το COPA.

40 Η αναφορά και ο ισχυρισμός στη γραπτή αγόρευση των καθ' ων η αίτηση ότι εφ' όσον ο επίδικος τίτλος αποκτήθηκε στην Κύπρο δεν μπορεί να θεωρηθεί ως πλήρης Πανεπιστημιακός τίτλος, δεν ευσταθεί, (σχετική προς τούτο είναι η απόφαση του Δικαστηρίου στη *Χαράλαμπίδης ν. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 2116.

Έχοντας υπόψη μου τα έγγραφα που κατατέθηκαν σαν τεκμήρια τόσο από τον αιτητή όπως και από την Αρχή κατέληξα στο συμπέρασμα ότι το δίπλωμα του αιτητή εφ' όσον του δίδει το δικαίωμα να εργοδοτηθεί στις Ηνωμένες Πολιτείες είναι ισοδύναμο με το τι απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας. Στην περίπτωση αυτή η Αρχή θα ήταν δικαιολογημένη να απορρίψει το δίπλωμα του αιτητή αν το Σχέδιο Υπηρεσίας σαφώς προνοούσε ότι το δίπλωμα έπρεπε να τυγχάνει αναγνώρισης από το COPA.

5

Για τους πιο πάνω λόγους βρίσκω ότι λανθασμένα η Αρχή, παρ' όλη την έρευνα που έκαμε, θεώρησε ότι το δίπλωμα του αιτητή δεν μπορούσε να θεωρηθεί ότι πληρούσε τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας και γι' αυτό η προσφυγή επιτυγχάνει.

10

Η Αρχή να πληρώσει τα έξοδα της προσφυγής τα οποία να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

15

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.