

13 Δεκεμβρίου, 1993

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΣΧΑΛΙΩ ΣΤΑΥΡΟΥ ΔΡΑΚΙΔΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 662/92)

Μηχανοκίνητα Οχήματα — Εισαγωγή μεταχειρισμένου οχήματος ηλικίας πέραν των δύο ετών — Οι περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Κανονισμοί του 1984 (Κ.Δ.Π. 66/84) — Κανονισμός 4(2)(δ)(ι) — Προϋποθέσεις — Ο Νόμος δεν απαιτεί όπως ο αιτητής είναι εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης του οχήματος.

5

Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της, την απόφαση των καθ' ων η αίτηση, με την οποία είχαν απορρίψει αίτημά της για εισαγωγή στην Κύπρο μεταχειρισμένου οχήματος πέραν των δύο ετών, για τον λόγο ότι δεν είχαν πειστεί, πως η αιτήτρια επρόκειτο να χρησιμοποιεί το όχημα για δική της χρήση, όπως απαιτούσε ο Νόμος.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15

Αναφορικά με το κατά πόσο η αιτήτρια προσόριζε το όχημα για δική της χρήση, παρατηρείται ότι υπάρχει ένορκη δήλωσή της ημερ. 12 Μαΐου 1992, ότι το όχημα θα χρησιμοποιείται μόνο για σκοπούς δικούς της. Εναπόκειται στους καθ' ων η αίτηση να διεξάγουν περαιτέρω έρευνα επί του θέματος, σε περίπτωση που αμφισβητούσαν τη δήλωση της αιτήτριας, πράγμα το οποίο όμως δεν έπραξαν. Αντίθετα, οι καθ' ων η αίτηση κατέληξαν στην απόφαση, ότι το όχημα δεν ήταν δικό της αιτήτριας που εισήξε για δική της χρήση, επειδή ο Αγγλικός τίτλος ιδιοκτησίας ήταν σε άλλο όνομα και επειδή

20

5 δεν ικανοποιήθηκαν με τα στοιχεία που πιστοποιούσαν την αγορά και πληρωμή του οχήματος. Τα πιο πάνω όμως δεν οδηγούν από μόνα τους στο συμπέρασμα ότι η αιτήτρια δεν αγόρασε το όχημα με σκοπό να το εισάξει στην Κύπρο για να το χρησιμοποιεί η ίδια, ιδίως όταν ληφθεί υπόψη ότι ο σχετικός Κανονισμός πουθενά δεν αναφέρει ρητά ότι η αιτήτρια θα έπρεπε να ήταν εγγεγραμμένη ιδιοκτίτρια του οχήματος και ότι θα έπρεπε να είχε αγοράσει η ίδια προσωπικά και με δικά της λεφτά το όχημα. Το Τμήμα αν αμφισβητούσε την ένορκη δήλωση της αιτήτριας έπρεπε να είχε προβεί στην απαραίτητη έρευνα, για να εξακριβώσει τη πρόθεσή της αναφορικά με τη χρήση του οχήματος. Όχι μόνο δεν το έπραξε, αλλά αντίθετα στήριξε την επίδικη απόφασή του, σε λανθασμένη αιτιολογία.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

15 Προσφυγή.

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με τη οποία απορρίφθηκε αίτηση της αιτήτριας για μόνιμη εγγραφή στην Κύπρο ενός μεταχειρισμένου οχήματος ηλικίας μεγαλύτερης των δύο ετών.

Δ. Παπαχρυσόστομου, για την Αιτήτρια.

25 *Ι. Κυριακίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

30 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την παρούσα προσφυγή ζητά την ακύρωση της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία απέρριψαν την αίτησή της για μόνιμη εγγραφή στην Κύπρο ενός μεταχειρισμένου οχήματος ηλικίας μεγαλύτερης των δύο ετών. Η επίδικη απόφαση κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερ. 2.7.92.

35 Η αιτήτρια είναι Ελληνίδα υπήκοος παντρεμένη με Κύπριο, που κατοικούσε στην Ελλάδα και ήρθε για μόνιμη εγκατάσταση στην Κύπρο στις 18.8.1991.

40 Στις 12.5.1992 υπέβαλε αίτηση για να της επιτραπεί η εγγραφή οχήματος ηλικίας πέραν των δύο ετών με βάση τον Κανονισμό 4(2)(δ)(ι) των Περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Κανονισμών του 1984 (Κ.Δ.Π.66/84).

Η πιο πάνω αίτηση αφορούσε ένα όχημα BMW 318i που γράφτηκε καινούργιο στο Ηνωμένο Βασίλειο στις 4.9.1984 και αφί-

χθηκε στην Κύπρο στις 23.4.1992.

Το αίτημα εξετάστηκε στις 11.6.92 και επειδή η αιτήτρια δεν παρουσιάζετο ως ιδιοκτήτης του οχήματος στον Αγγλικό τίτλο ιδιοκτησίας, αποφασίστηκε να κληθεί να παρουσιάσει στοιχεία που να αποδεικνύουν την αγορά του οχήματος από αυτή καθώς και μετάβασης της στην Αγγλία για πραγματοποίηση της αγοράς.

5

Η αιτήτρια υπέβαλε βεβαίωση που υπογράφεται απ' αυτήν ημερομηνίας 23.6.92 που αναφέρεται στον τρόπο αγοράς του οχήματος. Η βεβαίωση ανέφερε μεταξύ άλλων ότι το αυτοκίνητο πληρώθηκε με λεφτά που έστειλε ο αδελφός της από την Ελλάδα, στον Κωστάκη Κτωρίδη, μόνιμο κάτοικο Αγγλίας, ο οποίος διευθέτησε την αγορά και αποστολή του στην Κύπρο.

10

Η αίτηση εξετάστηκε ξανά στις 29.6.92 και απορρίφθηκε γιατί η αιτήτρια δεν έπεισε πως το όχημα είναι δικό της και προορίζεται για ιδίαν αυτής χρήση. Το σχετικό απόσπασμα από τα πρακτικά της σύσκεψης ημερ. 29.6.92 είναι το ακόλουθο:

15

"Πασχαλιώ Δρακίδου αρ. ταυτ. 796525.

Απορρίπτεται. Η αιτήτρια δεν έπεισε ότι πρόκειται για δικό της όχημα που εισήξε για δική της χρήσης (τίτλος ιδιοκτησίας σε άλλο πρόσωπο). Δεν υπάρχουν στοιχεία που να πιστοποιούν την αγορά και την πληρωμή του οχήματος."

20

25

Ο Καν. 4 (2) της Κ.Δ.Π. 66/84 με βάση τις πρόνοιες του οποίου εξετάστηκε και απορρίφθηκε το αίτημα της αιτήτριας προνοεί μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

30

4(2)(α) Απαγορεύεται να εγγραφή δυνάμει των παρόντων Κανονισμών οιονδήποτε των κάτωθι αναφερομένων μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο εισάγεται μεταχειρισμένον εν τη Δημοκρατία εκ της αλλοδαπής

35

(δ) Κατ' εξαίρεσιν των εις την υποπαράγραφον (α) διαλαμβανομένων επιτρέπεται:-

(i) η εγγραφή ιδιωτικού μηχανοκινήτου οχήματος
 . εφ' όσον το όχημα εισάγεται προς ιδίαν αυτού χρήσιν, τουλάχιστον διά την προσεχή περίοδον δύο ετών, υπό προσώπου έχοντος την συνήθη αυτού διαμονήν εν τη αλλοδαπή και ερχομένου εις την Δημοκρατίαν επί τω σκοπώ κτήσεως μόνιμου εν αυτή διαμονής:

40

....."

5 Οι λόγοι για ακύρωση που προβλήθηκαν από την αιτήτρια είναι ότι δεν έγινε η δέουσα έρευνα, ότι υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα και το Νόμο και ότι η αιτιολογία της απορριπτικής απόφασης δε στηρίζεται από τα στοιχεία που υπάρχουν στο φάκελο.

10 Συγκεκριμένα ο δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίζεται ότι ο λόγος που οι καθ' ων η αίτηση δεν πείσθηκαν ότι το όχημα είναι δικό της και εισήχθηκε για δική της χρήση, είναι επειδή ο τίτλος ιδιοκτησίας είναι στο όνομα άλλου προσώπου. Όμως, εκτός από τον τίτλο ιδιοκτησίας συνεχίζει, η αιτήτρια παρουσίασε και τιμολόγιο αγοράς του αυτοκινήτου στο οποίο αναφέρεται ως 15 αγοραστής η αιτήτρια και κάποιος Κωνσταντίνος Κτωρίδης, κάτοικος Αγγλίας ως πωλητής. Ο τίτλος ιδιοκτησίας είναι στο όνομα του τελευταίου. Τα δύο αυτά έγγραφα σύμφωνα με το δικηγόρο της αιτήτριας αποτελούν τα αποδεικτικά στοιχεία ότι το 20 όχημα είναι δικό της.

Η δικηγόρος της Δημοκρατίας στο στάδιο της γραπτής αγόρευσης ήγειρε προδικαστική ένσταση ότι η αιτήτρια στερείται 25 έννομου συμφέροντος επειδή δεν είναι η ιδιοκτήτρια του οχήματος του οποίου ζητά την εγγραφή. Ο νόμος συνεχίζει, απαιτεί όπως το όχημα που πρόκειται να εγγραφεί είναι ιδιοκτησία της αιτήτριας. Η αιτήτρια, αν και είχε αρκετό χρόνο στη διάθεσή της για να εγγράψει το όχημα επ' ονόματί της, εντούτοις δεν το έπραξε και δε νομιμοποιείται να ζητά την εγγραφή στην Κύπρο οχήματος του οποίου ο εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης με βάση τον 30 τίτλο ιδιοκτησίας ήταν άλλο πρόσωπο μη δικαιούμενο να εγγράψει όχημα στην Κύπρο.

Το θέμα του έννομου συμφέροντος της αιτήτριας σχετίζεται άμεσα με την ουσία της υπόθεσης. Οι καθ' ων η αίτηση απέρριψαν 35 την αίτησή της επειδή θεώρησαν ότι δεν ήταν αυτή η ιδιοκτήτρια του αυτοκινήτου. Πάνω στον ίδιο ακριβώς λόγο στηρίζουν και τον ισχυρισμό ότι στερείται έννομου συμφέροντος. Άρα δεν μπορεί να αποφασιστεί η προδικαστική ένσταση χωρίς να εξεταστεί παράλληλα και η ουσία της υπόθεσης. Ως εκ τούτου θα προχωρήσω να 40 εξετάσω την ουσία.

Η δικηγόρος της Δημοκρατίας στη γραπτή της αγόρευση αναφέρει ότι η αιτήτρια δεν έπεισε την αρμόδια αρχή ότι πρόκειται για δικό της όχημα που εισήξε για δική της χρήση και ότι με βά-

ση τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον της αρμόδιας αρχής ήταν εύλογα επιτρεπτόν σ' αυτήν να καταλήξει στην απόφαση στην οποία κατέληξε. Οι ισχυρισμοί για έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας επίσης απορρίφθηκαν από τη δικηγόρο της Δημοκρατίας: Το βάρος της απόδειξης της πρόθεσής της το φέρει η αιτήτρια, η αρμόδια αρχή εξέδωσε την απόφασή της με βάση τα στοιχεία που η ίδια η αιτήτρια έφερε ενώπιόν της και δεν τίθεται θέμα ελλειπούς έρευνας από τους καθ' ων η αίτηση.

5

Όπως προκύπτει από το απόσπασμα του πρακτικού της Επιτροπής που παράθεσα πιο πάνω ο λόγος για τον οποίο το αρμόδιο Τμήμα απέρριψε την αίτηση της αιτήτριας ήταν επειδή "δεν έπεισε ότι πρόκειται για δικό της όχημα που εισήξε για δική της χρήση."

10

Εκείνο που είχαν να εξακριβώσουν οι καθ' ων η αίτηση σύμφωνα πάντοτε με τις πρόνοιες του Κανονισμού 4(2)(δ)(1) ήταν α) κατά πόσο το όχημα εισάγεται για ιδίαν χρήση της αιτήτριας για τουλάχιστο τα επόμενα 2 χρόνια, β) κατά πόσο η αιτήτρια είχε τη συνήθη διαμονή της στο εξωτερικό και γ) αν ήρθε στη Δημοκρατία με σκοπό την κτήση μόνιμης διαμονής. Φαίνεται ότι η αιτήτρια έπεισε το Τμήμα αναφορικά με τις προϋποθέσεις (β) και (γ) γιατί δεν αμφισβητήθηκαν από τους καθ' ων η αίτηση.

15

20

Αναφορικά με το κατά πόσο η αιτήτρια προόριζε το όχημα για δική της χρήση παρατηρώ ότι υπάρχει ένορκη δήλωσή της ημερ. 12 Μαΐου 1992 (κυανό 27 στο φάκελο της διοίκησης) ότι το όχημα θα χρησιμοποιείται μόνο για σκοπούς δικούς της. Εναπόκειται στους καθ' ων η αίτηση να διεξάγουν περαιτέρω έρευνα επί του θέματος σε περίπτωση που αμφισβητούσαν τη δήλωση της αιτήτριας, πράγμα το οποίο όμως δεν έπραξαν. Αντίθετα, οι καθ' ων η αίτηση κατέληξαν στην απόφαση ότι το όχημα δεν ήταν δικό της αιτήτριας που εισήξε για δική της χρήση, επειδή ο Αγγλικός τίτλος ιδιοκτησίας ήταν σε άλλο όνομα και επειδή δεν ικανοποιήθηκαν με τα στοιχεία που πιστοποιούσαν την αγορά και πληρωμή του οχήματος. Τα πιο πάνω όμως δεν οδηγούν από μόνα τους στο συμπέρασμα ότι η αιτήτρια δεν αγόρασε το όχημα με σκοπό να το εισάξει στην Κύπρο για να το χρησιμοποιεί η ίδια, ιδίως όταν ληφθεί υπόψη ότι ο σχετικός Κανονισμός πουθενά δεν αναφέρει ρητά ότι η αιτήτρια θα έπρεπε να ήταν εγγεγραμμένη ιδιοκτήτρια του οχήματος και ότι θα έπρεπε να είχε αγοράσει η ίδια προσωπικά και με δικά της λεφτά το όχημα. Το Τμήμα αν αμφισβητούσε την ένορκη δήλωση της αιτήτριας έπρεπε να είχε προβεί στην απαραίτητη έρευνα για να

25

30

35

40

εξακριβώσει την πρόθεσή της αναφορικά με τη χρήση του οχήματος. Όχι μόνο δεν το έπραξε αλλά αντίθετα στήριξε την επίδικη απόφασή του σε λανθασμένη αιτιολογία. Κατά συνέπεια η επίδικη απόφαση καθίσταται τρωτή και θα πρέπει να ακυρωθεί.

5

Για το λόγο αυτό η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα υπέρ της αιτήτριας.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.