

5 Φεβρουαρίου, 1993

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΟΥΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 446/88)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Απαιτείται όπως ο αιτητής στην προσφυγή έχει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον το οποίο θίγεται με την προσβληθείσα διοικητική απόφαση — Ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την αναβάθμιση της θέσης άλλου υπαλλήλου και την τοποθέτησή του σε ανώτερη κλίμακα.

5

Ο αιτητής με την προσφυγή του προσέβαλε την απόφαση των καθ'ων η αίτηση να αναβαθμίσουν τη θέση Βοηθού Διευθυντή Προσωπικού από την κλίμακα Α13 στην Α14 και να τοποθετήσουν το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέα Οικονομίδα στην Κλίμακα Α14.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Με την αναβάθμιση της επίδικης θέσης την οποία καθ'όλο τον ουσιώδη χρόνο κατείχε το ενδιαφερόμενο μέρος, δε δημιουργούνται οποιεσδήποτε δυσμενείς συνέπειες στα έννομα συμφέροντα του αιτητή, σε σχέση με τη θέση την οποία κατείχε, ή με τα δικαιώματά του για προαγωγή στην επίδικη θέση η οποία δεν ήταν κενή και σε σχέση με την οποία εν πάση περιπτώσει δεν είχε οποιαδήποτε κεκτημένα δικαιώματα προαγωγής. Η αναβάθμιση της επίδικης θέσης δεν αφορά ούτε τον αιτητή ούτε οποιοδήποτε άλλο, που δεν κατείχε την επίδικη θέση, δεν τέθηκε δε θέμα διεκδίκησης της επίδικης θέσης αλλά η αναβάθμιση αφορά μόνο και αποκλειστικά τον κάτοχο της θέσης.

20

25

Το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο αιτητής στερείται ενεστώτος έννομου συμφέροντος και επομένως η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

5 *Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα.*

Αναφερόμενη υπόθεση:

Πετρούδης ν. Α.Η.Κ. (1992) 4 Α.Α.Δ. 3971.

10

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση των καθ'ων η αίτηση να αναβαθμίσουν τη θέση Βοηθού Διευθυντή Προσωπικού (Εργατικές Σχέσεις) από 1.1.1987 από την κλίμακα Α13 στην Α14 και να τοποθετήσουν το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέα Οικονομίδα στην κλίμακα Α14.

15

Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

20

Μ. Μαλαχτού - Παμπαλλή, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

Α. Σ. Αγγελίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

25

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή προσβάλλει την απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Α.Η.Κ.) να αναβαθμίσει τη θέση Βοηθού Διευθυντή Προσωπικού (Εργατικές Σχέσεις) από 1/1/1987 από την Κλίμακα Α13 στην Α14 και να τοποθετήσει το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέα Οικονομίδα στην Κλίμακα Α14.

30

Ο αιτητής προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Α.Η.Κ. την 16/12/1968 ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, κατά τον ουσιώδη χρόνο δε κατείχε τη θέση Βοηθού Περιφερειακού Μηχανικού Εμπορικών Υπηρεσιών (Εκτελεστικού) η οποία μετονομάστηκε σε Περιφερειακό Μηχανικό (Εκμετάλλευσης).

35

40

Το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει τη θέση Βοηθού Διευθυντή Προσωπικού (Εργατικές Σχέσεις) Κλίμακα Α13 και εξακολουθούσε να την κατέχει κατά τον ουσιώδη χρόνο από την 1/12/1978. Με την αναβάθμιση της θέσης του τοποθετήθηκε στην Κλίμακα Α14.

Θα εξετάσω πρώτα την προδικαστική ένσταση που προβλήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση όπως και από το ενδιαφερόμενο μέρος ότι ο αιτητής στερείται του απαραίτητου έννομου συμφέροντος σε σχέση με την προσφυγή αυτή.

5

Με την αναβάθμιση της επίδικης θέσης την οποία καθ' όλο τον ουσιώδη χρόνο κατείχε το ενδιαφερόμενο μέρος δε δημιουργούνται οποιεσδήποτε δυσμενείς συνέπειες στα έννομα συμφέροντα του αιτητή σε σχέση με τη θέση την οποία κατείχε, ή με τα δικαιώματά του για προαγωγή στην επίδικη θέση η οποία δεν ήταν κενή και σε σχέση με την οποία εν πάση περιπτώσει δεν είχε οποιαδήποτε κεκτημένα δικαιώματα προαγωγής. Η αναβάθμιση της επίδικης θέσης δεν αφορά ούτε τον αιτητή ούτε οποιοδήποτε άλλο που δεν κατείχε την επίδικη θέση, δεν τέθηκε δε θέμα διεκδίκησης της επίδικης θέσης αλλά η αναβάθμιση αφορά μόνο και αποκλειστικά τον κάτοχο της θέσης.

10

15

Άμεσα σχετική είναι η απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση **Πετρούδης v. Α.Η.Κ.** (1992) 4 Α.Α.Δ. 3971, όπου το Δικαστήριο ακριβώς για το ίδιο θέμα αποφάσισε ότι το έννομο συμφέρον του αιτητή σε σχέση με την αναβάθμιση της πιο πάνω θέσης δεν ήταν ούτε άμεσο ούτε ενεστώς μια και δεν υπήρχε κατά το χρόνο της προσφυγής του, και μια και δεν είχε υποστεί βλάβη λόγω της σχέσης που είχε με την πράξη που προσβάλλει.

20

25

Έχοντας καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ο αιτητής στερείται ενεστώτος έννομου συμφέροντος η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

30

Ο αιτητής να πληρώσει έναντι των εξόδων των καθ' ων η αίτηση το ποσό των £150.00.

35

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150,- έξοδα.