

22 Οκτωβρίου, 1993

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΑΥΪΔ ΣΑΡΙΚΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1124/91)

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Δικαστικό προηγούμενο — Νομολογιακό προηγούμενο, με απόφαση της Ολομέλειας, είναι δεσμευτικό για τον πρωτόδικο Δικαστή.

Με την προσφυγή αυτή προβλήθηκε απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία επιβλήθηκε στον αιτητή φορολογία εισοδήματος για τα έτη 1980 - 1984. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή αποφάσισε: 10

Ο δικηγόρος του αιτητή δέχεται πως η απόφαση του Εφόρου, που ελήφθη στις 17.9.91, συνάδει με την πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, στην υπόθεση *Κυπριακή Δημοκρατία v. Χακόπ Ματοσιάν*. Εισηγείται όμως πως η απόφαση αυτή είναι εσφαλμένη και καλεί το Δικαστήριο να διαφωνήσει με την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Βέβαια το Δικαστήριο δεσμεύεται από αυτή, και γι' αυτό απορρίπτεται η προσφυγή, με έξοδα εναντίον του αιτητή. 15

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα. 20

Αναφερόμενη υπόθεση:

Δημοκρατία v. Ματοσιάν (1992) 3 Α.Α.Δ. 399.

Προσφυγή. 25

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Εφόρου Φόρου Εισο-

δήματος να επιβάλει στον αιτητή φόρο εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1980-1984.

Μ. Βασιλείου, για τον Αιτητή.

5

Λ. Καουτζάνη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

- 10 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Αντικείμενο προσφυγής: Η απόφαση του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος να επιβάλει στον αιτητή φόρο εισοδήματος, ύψους £10.65,13, για τα φορολογικά έτη 1980-84. (Στην προσφυγή περιλαμβάνεται και το 1985, αλλά ο δικηγόρος του αιτητή δέχεται, στην απαντητική του αγόρευση, πως γι' αυτό το φορολογικό έτος εκκρεμεί για απόφαση του Εφόρου η ένσταση που υποβλήθηκε, και γι' αυτό δεν μπορεί να αποτελεί αντικείμενο της προσφυγής).
- 15

- 20 Γεγονότα: Τα γεγονότα είναι ρητώς παραδεκτά στην απαντητική αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή. Η φορολογία αφορά κέρδος που προσκόμισε ο αιτητής, ως έμπορος ακίνητης περιουσίας, από την διά δωρεάς διάθεση της στα παιδιά του. Δέχεται επίσης, ο δικηγόρος του αιτητή, πως η απόφαση του Εφόρου, που ελήφθη στις 17.9.91 συνάδει με την πρόσφατη απόφαση της
- 25 Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Κυπριακή Δημοκρατία ν. Χακόπ Ματοσιάν** (1992) 3 Α.Α.Δ. 399. Εισηγείται όμως πως η απόφαση αυτή είναι εσφαλμένη, και με καλεί να διαφωνήσω με την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Βέβαια εγώ δεσμεύομαι από αυτή, και γι' αυτό απορρίπτω
- 30 την προσφυγή με έξοδα εναντίον του αιτητή, που θα υπολογίσει ο Πρωτοκολλητής από κατάλογο που θα του παρουσιασθεί σε 15 μέρες, και θα εγκρίνει το Δικαστήριο.

- 35 *Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*