

26 Ιανουαρίου, 1993

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146, 23, 28 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΤΩΝΗΣ Κ. ΜΥΤΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

*Αιτητές,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ/ Ή ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ  
ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 518/91)*

---

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο —  
Βεβαιωτική πράξη — Δεν προσβάλλεται με προσφυγή — Πράξη  
που επιβεβαιώνει προηγούμενη εκτελεστή απόφαση χωρίς εξέταση  
νέων στοιχείων από τη Διοίκηση.*

5

Οι αιτητές προσέβαλαν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να απορρίψουν αίτημά τους που τέθηκε επανειλημένως από το δικηγόρο τους για επιστροφή του τεμαχίου τους που είχε απαλλοτριωθεί.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Ουδέποτε οι αιτητές πρόβαλαν με τις μεταγενέστερες της πρώτης αίτηση-επιστολής τους οποιοδήποτε νέο στοιχείο προς εξέταση και επομένως το περιεχόμενο της επιστολής των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 21/3/1991 δεν είναι τίποτε άλλο παρά επιβεβαίωση της απόφασής τους που κοινοποιήθηκε στους δικηγόρους των αιτητών με τις επιστολές ημερομηνίας 30/9/1989 και 22/11/1989.

20

Επιβεβαίωση απόφασης που πάρθηκε δε δίνει το δικαίωμα προβολής της με προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος γιατί αυτή στερείται εκτελεστότητας.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £175 έξοδα.*

**Προσφυγή.**

Προσφυγή κατά της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα των αιτητών για την επιστροφή απαλλοτριωθέντος μέρους του Τεμαχίου αρ. 123/2/1/2 Φ/ΣΧ. ΧΛΙ/19 στην Περιοχή Κουτσοπέτρι στο χωριό Πύλα- Λάρνακας. 5

*Χρ. Γ. Φιλίππου, για τους Αιτητές.*

*Π. Πασιάς, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας για τους Καθ' ων η αίτηση.* 10

*Cur. adv. vult.*

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή τους οι αιτητές ζητούν:- 15

“Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του καθ' ου η Αίτηση, η οποία εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους Αιτητές μέσω του δικηγόρου τους, με επιστολή ημερομηνίας 21/3/1991 και με την οποία απέρριψαν το αίτημα των για την επιστροφή απαλλοτριωθέντος μέρους του Τεμαχίου αρ. 123/2/1/2 Φ/ΣΧ. ΧΛΙ/19 στην περιοχή Κουτσοπέτρι στο χωριό Πύλα-Λάρνακας, είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.” 20 25

Τα γεγονότα της προσφυγής είναι σε συντομία τα ακόλουθα.

Η λωρίδα γης του κτήματος των αιτητών την οποία με την αίτησή τους ζήτησαν να τους επιστραφεί απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά το 1957 όταν αυτή ήταν μέρος του κτήματος το οποίο τότε ανήκε στη μητέρα τους η οποία μέρος του μεταβίβασε δυνάμει δήλωσης δωρεάς το 1978. 30

Όπως φαίνεται από τη σχετική Γνωστοποίηση (Αρ. 766 της 8/9/1957) η αναγκαστική απαλλοτρίωση της λωρίδας έγινε για σκοπούς διαπλάτυνσης, βελτίωσης και ευθυγράμμισης του δρόμου Λάρνακας-Αμμοχώστου. 35

Στις 25/4/1989 οι αιτητές μέσω του τότε δικηγόρου τους υπέβαλαν αίτηση στο Υπουργείο Συγκοινωνιών και Δημοσίων Έργων (το Υπουργείο) για την επιστροφή σ' αυτούς της εν λόγω λωρίδας γης. 40

Στις 30/9/1989 στάλθηκε από το Υπουργείο επιστολή στο δικηγό-

ρο των αιτητών με την οποία τον πληροφορούσε τα ακόλουθα:-

5 “(α) Η λωρίδα γης του τεμαχίου αρ. 123/2/1/2 Φ/Σχ. ΧΛΙ/19 στην οποία αναφέρεσθε αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του δρόμου Λάρνακας-Δεκέλειας.

(β) Η ίδια λωρίδα επίσης αποτελεί σύνδεση κάθετης προσπέλασης της παραλίας με το δρόμο Λάρνακας-Δεκέλειας.

10 2. Ενόψει των πιο πάνω αναφερομένων το αίτημα των πελατών σας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί.”

15 Στις 19/10/1989 ο τότε δικηγόρος των αιτητών για πρώτη φορά εγείρει με επιστολή του θέμα μη χρησιμοποίησης της λωρίδας γης για το σκοπό που απαλλοτριώθηκε και ζήτησε την επανεξέταση του θέματος από το Υπουργείο.

20 Στις 27/11/1989 το Υπουργείο σε απάντησή της πιο πάνω επιστολής του δικηγόρου τον πληροφορεί σχετικά με το αίτημα της επιστροφής της λωρίδας γης τα ακόλουθα:-

“... το απαλλοτριωθέν μέρος έχει ήδη χρησιμοποιηθεί για τη διεύρυνση του παραλιακού δρόμου Λάρνακας-Δεκέλειας.

25 2. Περαιτέρω ολόκληρο το πλάτος της λωρίδας καταλήψεως του δρόμου μέχρι το όριο της απαλλοτρίωσης προς το πιο πάνω αναφερόμενο κτήμα, θα χρησιμοποιηθεί για τη διαπλάτνιση της υφιστάμενης ασφάλτου για διαμόρφωση της συμβολής του παραλιακού δρόμου με την προσωρινή προσπέλαση προς  
30 τον παρακαμπτήριο Λάρνακας, τμήμα Αραδίππου-Δεκέλειας.

3. Ενόψει των πιο πάνω, το αίτημα των πελατών σας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί.”

35 Στις 13/12/1989 σε απάντηση επιστολής του δικηγόρου των αιτητών ημερομηνίας 29/11/1989 στην οποία και πάλι ισχυρίστηκε ότι η λωρίδα γης που απαλλοτριώθηκε δε χρησιμοποιήθηκε για τους σκοπούς που απαλλοτριώθηκε, το Υπουργείο πληροφόρησε  
40 το δικηγόρο “ότι δεν προέκυψαν οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να δικαιολογούν αλλαγή της απόφασης του Υπουργείου”.

Στις 2/1/1990 ο δικηγόρος των αιτητών ο οποίος καταχώρησε την προσφυγή αυτή απέστειλε στο Υπουργείο επιστολή το περιεχόμενο της οποίας παραθέτω:-

ΘΕΜΑ: Υ.Σ.Ε. 24/79/A/1 τεμ. 123/2/1/2 Φ/Σχ. ΧLI/19, επιστροφή απαλλοτριωθείσας γης

Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και στη σχετική μ' αυτό αλληλογραφία που είχατε μέχρι τώρα με τον συνάδελφο δικηγόρο κ. Κώστα Π. Χ"Κωστή και σας πληροφορώ τα ακόλουθα: 5

1. Συμφωνούμε με το περιεχόμενο της επιστολής σας ημερ. 22/11/1989 αρ. φακ. όπως πιο πάνω, με τη διαφορά ότι δεν ήταν ορθές οι εξηγήσεις που σας δώθηκαν για το τεμάχιο γης για το οποίο ενδιαφέρονται οι πελάτες μας να τους επιστραφεί. 10

2. Η λωρίδα γης που ζητούν να τους επιστραφεί, εφάπτεται του κυρίου δρόμου Λάρνακας-Δεκέλειας και φαίνεται με κόκκινο χρώμα στο επισυνημμένο σχέδιο και είναι μετά τη λωρίδα γης που θα χρησιμοποιηθεί για τη διαμόρφωση της προσωρινής προσπέλασης του παρακαμπτήριου δρόμου δηλαδή από τους στύλλους της Α.Η.Κ. προς τη θάλασσα πλάτους 25'. 15

3. Η πιο πάνω λωρίδα γης απαλλοτριώθηκε παλιά όπως σας εξήγησε και ο συνάδελφος δικηγόρος κ. Κώστας Π. Χ"Κωστής για τη διαπλάτυνση του κυρίου δρόμου και δεν χρησιμοποιήθηκε ούτε θα χρειαστεί για οποιονδήποτε σκοπό από το Υπουργείο σας όπως μας ανέφερε και αρμόδιος του Υπουργείου σας όταν είχε συνάντηση με αντιπρόσωπό μας. 20  
25

4. Το Επαρχιακό Κτηματολόγιο Λάρνακας μας συμβούλεψε να απευθυνθούμε σε σας εφόσον τα σχέδια και τα αρχεία τους δείχνουν ότι σας ανήκει η πιο πάνω λωρίδα της. 30

Παρακαλώ όπως εξετάσετε τη δυνατότητα να δοθεί πίσω η πιο πάνω απαλλοτριωθείσα λωρίδα γης στους ιδιοκτήτες του κτήματος από το οποίο αφαιρέθηκε καθώς αυτή σας είναι εντελώς αχρειαστή και για να μπορέσουν αυτοί να εξασφαλίσουν άδεια οικοδομής τουριστικής μονάδας που εκκρεμεί από πολλού." 35

Την 21/3/1991 το Υπουργείο απέστειλε επιστολή στο δικηγόρο των αιτητών το περιεχόμενο της οποίας έχει:-

"Σε συνέχεια της επιστολής μου με τον ίδιο αριθμό και ημερ. 17.1.1990 σχετικά με το θέμα της επιστροφής απαλλοτριωθέντος μέρους του τεμαχίου αρ. 123/2/1/2 Φ/Σχ. ΧLI.19 του χωριού Πύλα, έχω οδηγίες να σας πληροφορήσω ότι το αίτημά σας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί. 40

(Σημείωση δική μου: Η επιστολή αυτή αναφέρεται στο ότι δόθηκαν οδηγίες για επανεξέταση της υπόθεσης.)

5 2. Μετά από επανεξέταση του αιτήματός σας ο Διευθυντής Τμήματος Δημοσίων Έργων με πληροφόρησε ότι δεν ενδεικνύται η επιστροφή της υπό αναφορά απαλλοτριωθείσης γης γιατί απαιτείται για την αναβάθμιση του παραλιακού δρόμου Λάρινακας-Δεκέλειας.”

10 Εναντίον της απόφασης του Υπουργείου που περιέχεται στην πιο πάνω επιστολή καταχωρήθηκε η προσφυγή αυτή.

15 Μετά που μελέτησα τις αγορεύσεις των δικηγόρων των διαδικών και τα έγγραφα που κατατέθηκαν με την ένσταση των καθ' ων η αίτηση θεώρησα ορθό όπως καλέσω τους δικηγόρους να αγορεύσουν κατά πόσο η προσβαλλόμενη με την προσφυγή αυτή διοικητική απόφαση της 21/3/1991 ήταν βεβαιωτική προηγούμενης.

20 Αφού άκουσα τις αγορεύσεις των δικηγόρων των διαδικών και σύγκρινα το περιεχόμενο της αλληλογραφίας που ανταλλάγηκε μεταξύ των διαδικών κατέληξα στο συμπέρασμα ότι ουδέποτε οι αιτητές πρόβαλαν με τις μεταγενέστερες της πρώτης αίτησης-επιστολής τους οποιοδήποτε νέο στοιχείο προς εξέταση, και επομένως το περιεχόμενο της επιστολής των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 21/3/1991 δεν είναι τίποτε άλλο παρά επιβεβαίωση της απόφασης τους που κοινοποιήθηκε στους δικηγόρους των αιτητών με τις επιστολές ημερομηνίας 30/9/1989 και 22/11/1989.

30 Έχει επανηλειμμένα αποφασισθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο σε σωρεία αποφάσεων ότι επιβεβαίωση απόφασης που πάροθηκε δεν δίνει το δικαίωμα προσβολής της με προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος γιατί αυτή στερείται εκτελεστότητας.

35 Ενόψει των πιο πάνω δεν πρόκειται να υπεισέλθω στην ουσία της υπόθεσης.

Η προσφυγή αποτυγχάνει οι δε αιτητές να πληρώσουν £175,- έναντι των εξόδων των καθ' ων η αίτηση.

40 *Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*