

5 Ιουλίου, 1993

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΙΑΓΚΟΣ ΚΟΡΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 192/92 και 275/92)

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Ταξινόμηση των θέσεων — Κανονισμός 6 — Ανήκει στην αρμοδιότητα της Α.Η.Κ — Κριτήριο της ταξινόμησης των θέσεων, η μισθολογική κλίμακα — Προαγωγές από τη μία θέση στην αμέσως ανώτερη με βάση το ίδιο κριτήριο.

5

Με τις προσφυγές αυτές προσβλήθηκε η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Διευθυντή Περιφέρειας στην Αρχή.

Ο δικηγόρος των αιτητών πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο δεν μπορούσε να προαχθεί, καθ' ότι δεν υπηρετούσε στην αμέσως κατώτερη θέση της επίδικης.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

15

Η θέση που υπηρετούσε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, ήταν αυτή του Βοηθού Διευθυντή Μεταφοράς-Διανομής, Κλίμακα Α14 1/2. Ο αιτητής στην προσφυγή 275/92 είναι βοηθός Διευθυντής Περιφέρειας, επίσης στην Κλίμακα Α14 1/2. Η επίδικη θέση, Διευθυντή Περιφέρειας, είναι στην Κλίμακα Α15.

20

Ο δικηγόρος των αιτητών επηρεασμένος από την ονομασία της θέσης που υπηρετεί ο αιτητής στην προσφυγή 275/92, δηλαδή Βοηθός Διευθυντής Περιφέρειας, προτείνει πως η αμέσως ανώτερη εί-

25

θεσία, τον περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμο, Κεφ. 171, όπως τροποποιήθηκε, και τους Κανονισμούς που έγιναν βάση αυτού και του περί Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου (Ρύθμισης Θεμάτων Προσωπικού) Νόμου του 1970. Το Συμβούλιο, επίσης, ενήργησε αυστηρά μέσα στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας για την εκπλήρωση του καθήκοντός του να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο για προαγωγή. Τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του δικαιολογούν απόλυτα την κρίση του, η οποία και δεν παρουσιάζει καμιά πλημμέλεια.

5

Στην απαντητική του αγόρευση ο δικηγόρος των αιτητών, ήγειρε, για πρώτη φορά, ένα νομικό ζήτημα με το οποίο χρειάστηκε να καταπιαστούμε ειδικά στις γραπτές αγορεύσεις, που πήραν την τελική μορφή απαντήσεως και ανταπαντήσεως. Συγκεκριμένα, ο δικηγόρος των αιτητών διατείνεται πως το ενδιαφερόμενο πρόσωπο δεν μπορούσε να προαχθεί στην επίδικη θέση γιατί δεν υπηρετούσε στην αμέσως κατώτερη. Προβάλλοντας τον ισχυρισμό αυτό, ο συνήγορος τους δέχεται πως, αν γίνει δεκτός από το Δικαστήριο, τότε η προσφυγή 192/92 πρέπει να απορριφθεί, γιατί ο αιτητής σ' αυτή δεν υπηρετεί στην αμέσως κατώτερη θέση της επίδικης.

10

15

20

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση εισηγείται πως ο προαχθείς υπηρετούσε στην αμέσως κατώτερη θέση, που είναι στην κλίμακα Α14 1/2, ενώ η αμέσως ανώτερη επίδικη στην Α15.

25

Ο Κανονισμός 10 ορίζει την "προαγωγή", ως προαγωγή υπαλλήλου από κατώτερη θέση στην αμέσως ανώτερη, και πως ο όρος "προάγειν" ερμηνεύεται αναλόγως. Ο δε Κανονισμός 11(γ) προβλέπει:

30

"τηρουμένων των διατάξεων των αφορωσών εις συνδεδασμένους θέσεις, θέσεις προαγωγής αι οποίαι πληρούνται διά της προαγωγής υπαλλήλων υπηρετούντων εις την αμέσως κατωτέραν θέσιν."

35

Ο Κανονισμός 5 κάμνει πρόνοιες για τη διάρθρωση της υπηρεσίας της Αρχής. Θεωρώ σκόπιμο να μεταφέρω εδώ και τις τρεις παραγράφους του:

40

"5(1) Η οργανική διάρθρωσις ευρίσκεται εις την δικαιοδοσίαν της Αρχής η οποία θα καθορίξη και αναθεωρή ταύτην αναλόγως των εκάστοτε αναγκών της Αρχής:

5 Νοείται ότι, άνευ επηρεασμού της γενικότητας και εφαρμογής της ως άνω διατάξεως, η Αρχή κατά τον καταρτισμόν της οργανικής διαρθρώσεως ως και δι' οιασδήποτε αλλαγής ή τροποποιήσεις ήθελεν εκάστοτε επιφέρει εις αυτήν, θα ζητή και λαμβάνη και τας απόψεις της συντεχνίας.

10 (2) Διά της οργανικής διαρθρώσεως καθορίζονται αι εκάστοτε ανάγκαι της Αρχής εις θέσεις, η ονομασία τούτων, η αντιστοιχούσα προς εκάστην θέσιν μισθοδοτική κλίμαξ και ο ανώτατος αριθμός εκάστης θέσεως.

15 (3) Η Αρχή θα αναθεωρή την οργανικήν διάρθρωσιν καθ' έκαστον έτος και θα γνωστοποιή ταύτην εις τους υπαλλήλους διά κοινοποιήσεώς της εις την συντεχνίαν και δι' αναρτήσεως αυτής εις τους τόπους εργασίας."

20 Η ταξινόμηση των θέσεων, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 6, απονέμεται πάλιν στη δικαιοδοσία της Αρχής, η οποία την καθορίζει και αναθεωρεί αναλόγως των αναγκών της, αφού ζητήσει και πάρει και τις απόψεις της συντεχνίας. Μέχρι δε της ταξινόμησεως των θέσεων με άλλο τρόπο ισχύει αυτή που αναγράφεται στον Πρώτο Πίνακα των Κανονισμών. Στον Πίνακα αυτό, η θέση που υπηρετούσε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ήταν αυτή του Βοηθού Διευθυντή Μεταφοράς-Διανομής, Κλίμακα 25 Α14 1/2. Ο αιτητής στην προσφυγή 275/92 είναι Βοηθός Διευθυντής Περιφέρειας, επίσης στην Κλίμακα Α14 1/2. Η επίδικη θέση, Διευθυντή Περιφέρειας, είναι στην Κλίμακα Α15.

30 Ο δικηγόρος των αιτητών επηρεασμένος από την ονομασία της θέσης που υπηρετεί ο αιτητής στην προσφυγή 275/92, δηλαδή Βοηθός Διευθυντής Περιφέρειας, προτείνει πως η αμέσως ανώτερη είναι αυτή του Διευθυντή. Αυτό όμως είναι λάθος γιατί, η ταξινόμηση των θέσεων, όπως αυτή εμφανίζεται στον Πρώτο Πίνακα των Κανονισμών, γίνεται σύμφωνα με τη μισθοδοτική κλίμακα. Η αμέσως ανώτερη επομένως θέση από την Κλίμακα 35 Α14 1/2, που είχαν τόσο οι αιτητές όσο και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, είναι η Κλίμακα Α15, που προβλέπεται για την επίδικη θέση. Αν μάλιστα έχει και κάποια σημασία, ένας παρατηρεί πως σ' αυτή την ταξινόμηση φαίνεται πως οι θέσεις καταλογίζονται αξιολογικά, και σύμφωνα με τη σπουδαιότητά τους, με πρώτη την ανώτερη και ακολουθούν οι κατώτερες. Η θέση δε, 40 στην οποία υπηρετούσε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, είναι πιο ψηλά στον κατάλογο ταξινόμησης από αυτές των αιτητών. Είναι επομένως πρόδηλο πως κριτήριο της ταξινόμησης των θέσεων

είναι η μισθολογική κλίμακα, και οι προαγωγές από μια θέση στην αμέσως ανώτερη γίνονται με βάση αυτό το κριτήριο.

Ως εκ τούτου η επίδικη απόφαση είναι απόλυτα ορθή και επικυρώνεται. Οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα, τα οποία θα επωμισθούν εξίσου οι αιτητές. Τα έξοδα θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο.

5

*Οι προσφυγές απορρίπτονται με
έξοδα.*

10