

11 Ιουνίου, 1993

[ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

M.G.A. MANUFACTURERS LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 266/91)

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Αυτεπάγγελτη εξέταση — Προϋπόθεση της εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης πράξης — Αυτεπάγγελτη εξέταση της πλήρωσής της από το Δικαστήριο, παρά τη μη έγερση του θέματος από τους καθ' ων η αίτηση — Εκτελεστότητα της πράξης θέμα δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου — Έλλειψη εκτελεστότητας της προσβληθείσας πράξης, στην κριθείσα περίπτωση.

5

Ο περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεων Νόμος του 1967 (Ν. 81/67) Άρθρο 163(1)(δ) — Η διάταξη, όπως προκύπτει από το Άρθρο 30(1) του Νόμου, συνιστά εξαίρεση στη γενική πρόνοια περί αμέσου καταβολής δασμών επί όλων των εισαγομένων εμπορευμάτων — Εξαιρετικής φύσεως διατάξεις επιβάλλεται να ερμηνεύονται στενά και περιοριστικά — Περιστάσεις της κριθείσας περίπτωσης — Η εφαρμογή του Άρθρου 163(1)(δ) αποκλείστηκε.

10

15

Αντικείμενο της προσφυγής ήταν η απαίτηση των καθ' ων η αίτηση από τους αιτητές, να καταβάλουν δασμό για ετικέτες που εισήγαγαν, και δεν επανεξήγαγαν ώστε να δικαιούνται ατελείας. Παρόλο που οι κρίσιμες ετικέτες είχαν καταστραφεί χωρίς καμιά ευθύνη των αιτητών. Κρίσιμο απέβη το ζήτημα του χρόνου γέννησης της υποχρέωσης προς καταβολή του δασμού, καθώς και το ζήτημα της εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης πράξης.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-

φάσισε ότι:

- 5 1. Οι καθ' ων η αίτηση δεν έχουν εγείρει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας θέμα εκτελεσιτότητας της προσβαλλόμενης Ειδοποίησης. Το γεγονός όμως αυτό δεν εμποδίζει το Δικαστήριο να επιληφθεί του θέματος αυτεπάγγελτα, εφόσον η δικαιοδοσία του να επιληφθεί της ουσίας της προσφυγής εξαρτάται από το κατά πόσο το αντικείμενο της προσφυγής συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη ή όχι.
- 10 2. Οι δασμολογικές υποχρεώσεις των αιτητών, επηρεάστηκαν όχι με την επίδικη ειδοποίηση αλλά με την απόφαση ημερομηνίας 1/11/1990 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά τους για απαλλαγή από την καταβολή των δασμών και της έκτακτης προσφυγικής εισφοράς, αναφορικά με τις ετικέτες που καταστράφηκαν με την πυρκαγιά της 6ης Σεπτεμβρίου 1988. Η επίδικη ειδοποίηση δε συνιστά εκτελεστή πράξη. Συνιστά και βεβαιώνει την εμμονή της Διοίκησης στην απόφαση της ημερομηνίας 1/11/1990. Η προσφυγή αναφορικά με την προσβαλλόμενη ειδοποίηση, είναι, ως εκ τούτου, απαράδεκτη για το μοναδικό αυτό λόγο.
- 15 3. Επί της ουσίας της προσφυγής, η διάταξη του Άρθρου 163(1)(δ) του περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου του 1967 (Ν. 81/67), πρέπει να ερμηνευθεί λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι όπως προκύπτει από το Άρθρο 30(1) του Νόμου, συνιστά εξαίρεση στη γενική πρόνοια για την άμεση καταβολή δασμών πάνω σε όλα τα εμπορεύματα που εισάγονται στη Δημοκρατία. Σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν την ερμηνεία νομοθετικών διατάξεων, όπως είναι η παρούσα, η ερμηνεία που επιβάλλεται να δοθεί σ' αυτές είναι στενή και περιοριστική.
- 20 4. Ο δασμός καθώς και η έκτακτη προσφυγική εισφορά, αναφορικά με τις επίδικες ετικέτες, έπαυσαν να είναι νομίμως απλήρωτοι μόλις έληξε η παραταθείσα προθεσμία της ατελούς κατοχής τους από τους αιτητές χωρίς αυτοί να υποβάλουν αίτημα και να επιτύχουν νέα παράταση και χωρίς να προβούν στην επανεξαγωγή τους. Εφόσον οι ετικέτες καταστράφηκαν στη διάρκεια της παράνομης ατελούς κατοχής τους από τους αιτητές, η διάταξη του Άρθρου 163(1)(δ) δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση τους, επειδή ο δασμός ήταν κατά τον ουσιώδη χρόνο παράνομα απλήρωτος, όπως ορθά αναφέρουν οι καθ' ων η αίτηση στην επιστολή τους προς τους αιτητές με ημερομηνία 1/11/1990.
- 25 30 35 40

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Κυπριακή Εταιρεία Τσιμέντων Λτδ. v. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 832.

Προσφυγή.

5

Προσφυγή εναντίον της Ειδοποίησης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 7.1.1991, με την οποία καλούσαν του αιτητές να καταβάλουν τους δασμούς και την έκτακτη προσφυγική επιβάρυνση για διάφορες ποσότητες ετικετών τις οποίες εισήξαν με σκοπό την επανεξαγωγή τους.

10

Χρ. Κληρίδης, για τους Αιτητές.

Α. Καουτζάνη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

15

Cur. adv. vult.

ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ.: Η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται για τους ακόλουθους δυο αυτοτελείς διαξενκτικούς λόγους: Πρώτο, γιατί η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη εν όψει της εκδόσεως από το Διευθυντή, Τμήμα Τελωνείων, της εκτελεστής διοικητικής απόφασης ημερομηνίας 1/11/1990 σχετικά με το θέμα στο οποίο αναφέρεται η Ειδοποίηση Αιταιήσεως (Demand note) ημερομηνίας 7/1/1991 που αποτελεί το αντικείμενο της προσφυγής. Δεύτερο, γιατί εν πάση περιπτώσει η προσφυγή κρίνεται κατ' ουσία αβάσιμη.

20

25

Δε φαίνεται να υπάρχει διαφωνία ως προς τα ουσιώδη γεγονότα. Σε τρεις διαφορετικές ημερομηνίες οι Αιτητές εισήξαν αεροπορικώς στη Δημοκρατία διάφορες ποσότητες ετικετών για τις οποίες ο Νόμος προνοεί την επιβολή δασμού και έκτακτης προσφυγικής επιβάρυνσης πριν την παραλαβή τους από τον εισαγωγέα. Εντούτοις οι Αιτητές, κατ' εξαίρεση της εν λόγω υποχρέωσής τους, παρέλαβαν τα εν λόγω εμπορεύματα χωρίς να καταβάλουν τον πληρωτέο δασμό και έκτακτη εισφορά κατ' επίκληση του άρθρου 37(β)* του περί Τελωνείων και Φόρων Κατα-

30

35

*37. Υπό όρους και περιορισμούς επιβαλλομένους κατά το δοκούν, ο Διευθυντής δύναται να επιτρέψει την παράδοσιν, άνευ της καταβολής οιασδήποτε δασμών εισαγωγής-

40

(α)
 (β) ετικετών ή ετέρων ειδών, παρεχομένων άνευ οιασδήποτε επιβαρύνσεως επί των τέλει επανεξαγωγής των μετ' εμπορευμάτων, κατασκευαζομένων ή παραγομένων εν τη Δημοκρατία και προοριζομένων δι'εξαγωγήν.

5 ναλώσεως Νόμου του 1967 (N.82/67) και ως αποτέλεσμα αποδο-
 χής από τις Τελωνειακές Αρχές δήλωσης των Αιτητών ότι οι ετι-
 κέττες εισήχθηκαν προσωρινά και θα επανεξαχθούν αφού τοπο-
 θετηθούν σε εμπορεύματα (βαλίτσες) που θα κατασκευάζονται
 στη Δημοκρατία και ακολούθως θα εξαγονταν στο εξωτερικό.

10 Η πρώτη εισαγωγή ετικετών παραχωρήθηκε σ' αυτούς με ατέ-
 λεια με το έντυπο προσωρινής εισαγωγής C.104 αρ.Β097993 ημερο-
 μηνίας 26/6/1987, υπό τον όρο ότι θα παρουσιάζονταν στο Τελωνείο
 για επανεξαγωγή το αργότερο μέχρι 25/9/1987. Η πιο πάνω προθε-
 σμία παρατάθηκε μέχρι 25/3/1988. Η δεύτερη εισαγωγή παραχωρή-
 15 θηκε στους Αιτητές με προσωρινή ατέλεια με το έντυπο C.104
 αρ.Β097748 ημερομηνίας 3/9/1987 με υποχρέωση επανεξαγωγής
 τους μέχρι 2/12/1987. Η προθεσμία αυτή παρατάθηκε μέχρι
 2/6/1988. Η τρίτη εισαγωγή παραχωρήθηκε στους Αιτητές επίσης με
 προσωρινή ατέλεια με το έντυπο C.104 αρ. Β107059 ημερομηνίας
 25/9/1987 με υποχρέωση επανεξαγωγής τους μέχρι 24/12/1987. Η
 προθεσμία αυτή παρατάθηκε μέχρι 24/6/1988. Η παράταση των προ-
 20 θεσμιών ως αναφέρεται πιο πάνω παραχωρήθηκε στους Αιτητές κα-
 τόπιν αιτήσεως τους που είχαν υποβάλει μετά την εκπνοή των προ-
 θεσμιών που είχαν αρχικά καθοριστεί στα αντίστοιχα έντυπα C.104.

25 Παρά το γεγονός ότι οι πιο πάνω προθεσμίες και το καθεστώς
 που δημιουργήθηκε με τα ως άνω έντυπα C.104 εξέπνευσαν χωρίς
 ποτέ οι Αιτητές να υποβάλουν αίτηση για περαιτέρω παράταση
 της ισχύος τους, μέρος των επίδικων ετικετών που δεν είχαν στο
 μεταξύ επανεξαχθεί εξακολουθούσαν να βρίσκονται στην κατοχή
 των Αιτητών στην Κύπρο. Οι Αιτητές δεν αρνούνται, ούτε θα μπο-
 30 ρούσαν να αρνηθούν ότι η διατήρηση της κατοχής από μέρους
 τους των εν λόγω ετικετών μετά την εκπνοή των χρονικών προ-
 θεσμιών στις οποίες έχω αναφερθεί, συνιστούσε παράβαση των
 όρων και υποχρεώσεων που είχαν αναλάβει με τα αντίστοιχα
 έντυπα C.104. Η διαφωνία τους με τους Καθ' ων η Αίτηση περιο-
 ρίζεται στις συνέπειες της εν λόγω παράβασής τους. Θα αναφερθώ
 35 στα επί του προκειμένου επιχειρήματα των δυο πλευρών μετά που
 θα συμπληρώσω την εξιστόρηση των ουσιωδών γεγονότων.

40 Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 16/12/1989 πληρο-
 φόρησαν το Τμήμα Τελωνείων ότι η ποσότητα των ετικετών που
 δεν είχε επανεξαχθεί σύμφωνα με τα εν λόγω έντυπα C.104, είχε
 καταστραφεί λόγω πυρκαγιάς που συνέβηκε στις 6/9/1988 και η
 οποία κατέστρεψε ολοσχερώς την αποθήκη του εργοστασίου τους.
 Για το λόγο αυτό, όπως αφήνουν να νοηθεί στην εν λόγω επιστο-
 λή τους, ζητούσαν να απαλλαγούν από την υποχρέωσή τους να

καταβάλουν τους αναλογούντες δασμούς και έκτακτη προσφυγική επιβάρυνση. Μέχρι την ημέρα αποστολής της επιστολής αυτής από τους Αιτητές, οι Καθ' ων η Αίτηση δεν είχαν διερευνήσει την εκκρεμότητα που προέκυψε από την παράλειψη των Αιτητών να επανεξάξουν τις ετικέτες, ούτε είχαν ζητήσει από τους Αιτητές να καταβάλουν τους αναλογούντες δασμούς και έκτακτη προσφυγική επιβάρυνση συνολικού ύψους £1255,58. 5

Οι Καθ' ων η Αίτηση ερεύνησαν τους ισχυρισμούς της εν λόγω επιστολής των Αιτητών και απέστειλαν σ'αυτούς την πιο κάτω συστημένη επιστολή ημερομηνίας 1/11/1990: 10

"Κύριοι,

Αναφέρομαι στο τηλεομοιοτυπικό μήνυμα σας ημερομηνίας 25 Οκτωβρίου 1990 και σας πληροφορώ ότι οι δασμοί και Έκτακτη Προσφυγική Επιβάρυνση για τις ποσότητες των εμπορευμάτων που φαίνονται στα έντυπα C.104 αρ. B097748 ημερομηνίας 3.9.87, C.104 αρ. B097993 ημερομηνίας 26.6.87 και C.104 αρ. B107059 ημερομηνίας 25.9.87 οι οποίες δεν έχουν εξαχθεί γιατί όπως με πληροφορείτε έχουν καταστραφεί από πυρκαγιά που εξεράγει στο εργοστάσιό σας στις 6.9.1988, εξακολουθούν να παραμένουν οφειλόμενοι στη Δημοκρατία, καθότι παραλείψατε να ανανεώσετε τη χρονική περίοδο προσωρινής εισαγωγής των εντύπων, εξ αιτίας δε αυτού τα εμπορεύματα κατείχοντο από εσάς μη νομίμως και τοιουτοτρόπως οι πρόνοιες του άρθρου 163, παράγραφος 1(δ) του Νόμου 82/67 δεν είναι εφαρμόσιμες στην περίπτωση σας. 20 25

Για το λόγο αυτό παρακαλείσθε όπως απευθυνθείτε στον Ανώτερο Τελώνη Λευκωσίας ο οποίος έχει ενημερωθεί με αντίγραφο της επιστολής αυτής και τακτοποιήσετε την καταβολή των δασμών και Ε.Π.Ε. προσκομίζοντας τα έντυπα C.104 με αριθμούς B097748, B097993 και B107059, τα οποία μου αποστέιλατε και τα οποία δια της παρούσης σας επιστρέφονται. 30 35

Με τιμή,
Διευθυντής,
Τμήμα Τελωνείων."

Από τα ενώπιόν μου στοιχεία οι Καθ' ων η Αίτηση δε φαίνεται να αμφισβητούν την καταστροφή των επίδικων ετικετών στην κατοχή των Αιτητών στη διάρκεια της πυρκαγιάς στις 6/9/1988, δηλα-

5 δή πολύ μεταγενέστερα της εκπνοής των προθεσμιών που καθορίστηκαν στα έντυπα C.104 και ακολούθως παρατάθηκαν από τις Τελωνειακές Αρχές. Συμπεραίνω επίσης ότι οι Αιτητές δε συμμορφώθηκαν με την υπόδειξη των Καθ' ων η Αίτηση στην τελευταία παράγραφο της πιο πάνω επιστολής τους ημερομηνίας 1/11/1990.

10 Στις 7/1/1991 οι Καθ' ων η Αίτηση απέστειλαν συστημένη στους Αιτητές την ακόλουθη έντυπη ειδοποίηση στα Αγγλικά που προφανώς είχε τυπωθεί στη διάρκεια της Αγγλοκρατίας:

"DEMAND NOTE

CUSTOM HOUSE
NICOSIA

15

7 January, 1991.

20 To Messrs M.G.A. MANUFACTURERS LTD.,
P.O. Box 5587,
Nicosia.

Gentlemen,

25 I beg to inform you that an amount of £1,255.58 is due by you in respect of import Duty and TRL on a quantity of Aluminium Labels imported Temporarily under Form C104 Nos. B097748 of 3.9.87, B097993 of 26.6.87 and B107059 of 25.9.87 and which you failed to reexport. (Photocopy of the relative Form C104 attached herewith), and I shall be grateful if you will remit this amount at
30 your early convenience and, in any case, not later than 7 days from the date hereof.

35 If payment is made by cheque, it should be crossed and made payable to Senior Collector of Customs, Nicosia.

Import Duty £1,018.50
£237.08
£1,255.58

40

I have the honour to be,
Gentlemen.
Your obedient Servant,

Senior Collector of Customs."

Το περιεχόμενο της πιο πάνω Ειδοποίησης αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής.

Το πρώτο ερώτημα που επιβάλλεται να απαντηθεί είναι κατά πόσο η πιο πάνω Ειδοποίηση των Καθ' ων η Αίτηση συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη προσβλητέα με προσφυγή κάτω από το άρθρο 146 του Συντάγματος. Οι Καθ' ων η Αίτηση δεν έχει εγείρει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας θέμα εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης Ειδοποίησης. Το γεγονός όμως αυτό δεν εμποδίζει το Δικαστήριο να επιληφθεί του θέματος αυτεπάγγελτα εφόσον η δικαιοδοσία του να επιληφθεί της ουσίας της προσφυγής εξαρτάται από το κατά πόσο το αντικείμενο της προσφυγής συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη ή όχι.

Από τα στοιχεία ενώπιόν μου δεν έχω αμφιβολία ότι η θέση των Καθ' ων η Αίτηση στο αίτημα των Αιτητών για απαλλαγή από την καταβολή δασμών και έκτακτης προσφυγικής εισφοράς αναφορικά με τις επίδικες ετικέτες εξετέθη με σαφήνεια με την επιστολή τους προς τους Αιτητές με ημερομηνία 1/11/1990 στην οποία έχω αναφερθεί. Η επιστολή αυτή περιέχει αιτιολογημένη εκτελεστή διοικητική απόφαση με την οποία καθορίστηκαν οι υποχρεώσεις των Αιτητών αναφορικά με τις εν λόγω ετικέτες. Η απόφαση αυτή δεν έχει ποτέ προσβληθεί από τους Αιτητές. Με την επίδικη Ειδοποίηση ημερομηνίας 7/1/1991 καθώς και με τη μεταγενέστερη πανομοιότυπη ειδοποίηση ημερομηνίας 11/2/1991 οι Αιτητές απλώς καλούνται από τη Διοίκηση να συμμορφωθούν με την εκτελεστή απόφαση ημερομηνίας 1/11/1990. Οι δασμολογικές υποχρεώσεις των Αιτητών επηρεάστηκαν όχι με την επίδικη ειδοποίηση αλλά με την απόφαση ημερομηνίας 1/11/1990 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά τους για απαλλαγή από την καταβολή των δασμών και της έκτακτης προσφυγικής εισφοράς αναφορικά με τις ετικέτες που καταστράφηκαν με την πυρκαγιά της βής Σεπτεμβρίου 1988. Η επίδικη ειδοποίηση δε συνιστά εκτελεστή πράξη· συνιστά και βεβαιώνει την εμμονή της Διοίκησης στην απόφασή της ημερομηνίας 1/11/1990. Η προσφυγή αναφορικά με την προσβαλλόμενη ειδοποίηση είναι, ως εκ τούτου, απαράδεκτη για το μοναδικό αυτό λόγο. Επειδή, όμως ο ευπαίδευτος δικηγόρος των Αιτητών δεν είχε την ευκαιρία να εκφράσει οποιοσδήποτε απόψεις αναφορικά με την εκτελεστότητα της προσβαλλόμενης ειδοποίησης, έκρινα ότι επιβάλλεται να επιληφθώ και της ουσίας της προσφυγής, κατά παρέκκλιση από την ακολουθητέα πρακτική και να εκθέσω σε συντομία τους λόγους για τους οποίους έχω φθάσει στο συμπέρασμα ότι η προσφυγή, κρινόμενη με αναφορά στους προσβαλλόμε-

νους λόγους ακύρωσης της επίδικης ειδοποίησης, είναι εν πάση περιπτώσει αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί και για το διαζευκτικό αυτό λόγο.

5 Το επιχείρημα των Αιτητών είναι ότι οι Καθ' ων η Αίτηση
ενήργησαν κάτω από το βάρος πλάνης ως προς το νόμο, η οποία
τους οδήγησε σε υπέρβαση των εξουσιών τους. Συγκεκριμένα οι
Αιτητές ισχυρίζονται ότι οι Καθ' ων η Αίτηση δεν ερμήνευσαν
10 ούτε εφάρμοσαν ορθά την πρόνοια του άρθρου 163(1)(δ) του πε-
ρί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου του 1967, την
οποία επικαλούνται στην επιστολή τους στους Αιτητές με ημε-
ρομηνία 1/11/1990. Η επίδικη νομοθετική πρόνοια έχει ως ακο-
λουθώς:

15 "163(1) Εφ' όσον αποδειχθή τω Διευθυντή ότι εμπορεύματα
υποκείμενα εις τινα δασμόν ή φόρον απωλέσθησαν ή κατε-
στράφησαν εξ αφεύκτου τινός αιτίας-

20
(δ) καθ' οιονδήποτε χρόνον, εν όσω ο δασμός ή φόρος παραμέ-
νει εισέτι νομίμως απλήρωτος, εκτός οσάκις η πληρωμή του
δασμού ή φόρου κατέστη μεν απαιτητή παρεσχέθη όμως υπό
του Διευθυντού παράτασις του χρόνου πληρωμής· ή

25
ο Διευθυντής απαλλάτει τα εμπορεύματα του φόρου ή δασμού
ή επιστρέφει τον καταβληθέντα δασμόν ή φόρον ή παραιτείται
πάσης αξιώσεως προς επαναπληρωμήν οιουδήποτε δασμού ή
30 φόρου επιστραφέντος επί τη αποταμιεύσει τούτων."

Η εν λόγω διάταξη θα πρέπει να εμνηυτεί λαμβανομένου
υπόψη του γεγονότος ότι όπως προκύπτει από το άρθρο 30*(1)
του Νόμου, συνιστά εξαίρεση στη γενική πρόνοια για την άμεση
35 καταβολή δασμών πάνω σε όλα τα εμπορεύματα που εισάγονται
στη Δημοκρατία. Σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν την ερμη-

40 *30(1) Εξαιρουμένων των περιπτώσεων, καθ' ας άλλως προβλέπεται εν
τω παρόντι Νόμω ή εν οιωδήποτε νομοθετήματι αφορώντι εις τα
τελωνεία, απαγορεύεται η παράδοσις ή μεταφορά εισαγομένων
εμπορευμάτων, μέχρις ου ο εισαγωγείς καταβάλει τω αρμοδίω λει-
τουργώ τους αναλογούντας τους εμπορεύμασι δασμούς· εν τη περι-
πτώσει δε εμπορευμάτων, δι'α απαιτείται κατάθεσις διασαφήσεως,
ο δασμός καταβάλλεται άμα τη καταθέσει της διασαφήσεως·

νεία νομοθετικών διατάξεων όπως είναι η παρούσα, η ερμηνεία που επιβάλλεται να δοθεί σ' αυτές είναι στενή και περιοριστική. Αναφέρω ενδεικτικά την υπόθεση **Κυπριακή Εταιρεία Τσιμέντων Ατθ v. Δημοκρατίας** (1991) 4 Α.Α.Δ. 832, καθώς και το ακόλουθο απόσπασμα από το σύγγραμμα του Μιχ. Δ. Στασινόπουλου "Μαθήματα Δημοσιονομικού Δικαίου", Έκδοση 3η, στις σσ.246 και 247:

5

"Στενή ερμηνεία επιβάλλεται αναμφιβόλως εις τας διατάξεις, αίτινες θεσπίζουν φορολογικές απαλλαγές ή εξαιρέσεις, διότι η φορολογική εξαίρεσις ή απαλλαγή, αποτελεί παρέκκλιση από τον κανόνα της καθολικότητας του φόρου και άρα αι θεσπίζουσαι εξαιρέσεις ή απαλλαγές διατάξεις είναι διατάξεις εξαιρετικάι, αι δε εξαιρετικής φύσεως διατάξεις, συμφώνως προς γενικούς ερμηνευτικούς κανόνες, δέον να ερμηνεύονται στενώς."

10

15

Η εισήγηση του ευπαιδευτού δικηγόρου των Αιτητών είναι ότι αν οι Καθ' ων η Αίτηση ερμηνευαν και εφαρμόζαν ορθά την επίδικη διάταξη στα αδιαμφισβήτητα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, θα κατέληγαν στο συμπέρασμα ότι κατά το χρόνο που οι επίδικες ετικέτες καταστράφηκαν εξ αφεύκτου αιτίας ο δασμός αναφορικά με αυτές ήταν απλήρωτος νόμιμα και όχι παράνομα, όπως λανθασμένα αποφάσισαν οι Καθ' ων η Αίτηση οι οποίοι όφειλαν, ως εκ τούτου, να απαλλάξουν τις ετικέτες του φόρου ή δασμού που απαιτούν με την επίδικη ειδοποίησή τους. Ο ευπαιδευτος δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίζεται ότι παρά τη λήξη της παραταθείσας προθεσμίας για την ατελή κατοχή των ετικετών, ο απαιτούμενος δασμός εξακολούθησε να παραμένει μέχρι και την καταστροφή των ετικετών νομίμως απλήρωτος· μόνο δε με την επίδοση στους Αιτητές από τους Καθ' ων η Αίτηση της επίδικης ειδοποίησης, μετά την καταστροφή των ετικετών, ο δασμός κατέστη για πρώτη φορά παράνομα απλήρωτος.

20

25

30

Διαφωνώ με τον πιο πάνω ισχυρισμό. Ο δασμός καθώς και η έκτακτη προσφυγική εισφορά αναφορικά με τις επίδικες ετικέτες έπαυσαν να είναι νομίμως απλήρωτοι μόλις έληξε η παραταθείσα προθεσμία της ατελούς κατοχής τους από τους Αιτητές χωρίς αυτοί να υποβάλουν αίτημα και να επιτύχουν νέα παράταση και χωρίς να προβούν στην επανεξαγωγή τους. Εφόσον οι ετικέτες καταστράφηκαν στη διάρκεια της παράνομης ατελούς κατοχής τους από τους Αιτητές, η διάταξη του άρθρου 163(1)(δ) δεν εφαρμόζεται στην περίπτωσή τους επειδή ο δασμός ήταν κατά τον ουσιώδη χρόνο παράνομα απλήρωτος όπως ορθά αναφέ-

35

40

ρουν οι Καθ' ων η Αίτηση στην επιστολή τους προς τους Αιτη-
τές με ημερομηνία 1/11/1990.

5 Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται.

Οι Αιτητές να πληρώσουν £150 έναντι των εξόδων των Καθ'
ων η Αίτηση.

10 *Η προσφυγή απορρίπτεται με
£150,- έξοδα σε βάρος των αιτητών.*