

19 Ιανουαρίου, 1993

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 28 ΚΑΙ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΨΩΜΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 392/91)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Έκδηλη υπεροχή — Το Ανώτατο Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην απόφαση του αρμοδίου διοικητικού οργάνου για επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου, εκτός αν αποδειχθεί εκ μέρους του αιτητή έκδηλη υπεροχή έναντι του προαχθέντος υπαλλήλου.

5

Ο αιτητής στράφηκε με την προσφυγή του, κατά της νομιμότητας της απόφασης προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους, αντί του ιδίου στη θέση Κτηνοτροφικού Επιθεωρητή 1ης Τάξης.

10

Ο αιτητής ήταν αρχαιότερος του ενδιαφερόμενου μέρους και κατείχε το προσόν πλεονέκτημα ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος υπερείχε στις αξιολογήσεις των εμπιστευτικών του εκθέσεων και είχε συστηθεί από τον Τμηματάρχη.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, το Δικαστήριο δεν μπορεί να καταλήξει σε συμπέρασμα για σαφή υπεροχή οποιουδήποτε από τους δυο αυτούς υποψηφίους έναντι του άλλου. Όμως σύμφωνα με τη νομολογία, το Διοικητικό Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην κρίση του αρμοδίου οργάνου για επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου, εκτός εάν ο αιτητής αποδείξει έκδηλη υπεροχή του έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

25

Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους και για το λόγο αυτό η προσφυγή του αποτυγχάνει.

- 5 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Προσφυγή.

- 10 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκε το Ενδιαφερόμενο Μέρος στη μόνιμη θέση Κτηνοτροφικού Επιθεωρητή, 1ης Τάξης, Τμήμα Γεωργίας από τις 15/2/91 αντί του αιτητή.

- 15 *Α.Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

Π. Χ"Δημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.

- 20 *Cur. adv. vult.*

- 25 **ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.:** Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) να προάξει το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέα Κιτρομηλίδη στη μόνιμη θέση Κτηνοτροφικού Επιθεωρητή, 1ης Τάξης, Τμήμα Γεωργίας, από τις 15/2/1991.

- 30 Η Ε.Δ.Υ. επιλήφθηκε του θέματος πλήρωσης της θέσης που είναι θέση προαγωγής στη συνεδρία της με ημερομηνία 21/12/1990. Κατά τη συνεδρία αυτή η Ε.Δ.Υ. ασχολήθηκε με τις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψήφιων και αποφάσισε να αγνοηθούν οι παράτυπες τροποποιήσεις που έγιναν από προσυπογράφοντες λειτουργούς στις εκθέσεις διάφορων υποψήφιων, μεταξύ των οποίων και στις εκθέσεις του αιτητή για τα έτη 1980 και 1982.

- 35 Ακολούθως ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Τμήματος Γεωργίας ο οποίος προσήλθε στη συνεδρία, αφού ενημερώθηκε για τα πιο πάνω, αναφέρθηκε στους υποψήφιους και ιδιαίτερα στο γεγονός ότι ο αιτητής και δυο άλλοι υποψήφιοι διάθεταν πρόσθετο προσόν, με βάση όμως τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους, σύστησε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος.
- 40

Η Ε.Δ.Υ., στη συνέχεια, αφού εξέτασε τα ουσιαστά στοιχεία από το φάκελο πλήρωσης της θέσης, τους προσωπικούς φακέλους και

τις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψήφιων έλαβε υπόψη της τις συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή, τις εμπιστευτικές εκθέσεις, τα προσόντα και αρχαιότητα των υποψήφιων, όπως επίσης και το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δε διέθετε το πλεονέκτημα σε αντίθεση με τους τρεις άλλους πιο πάνω υποψήφιους, κάνοντας δε ιδιαίτερη σύγκριση με τον αιτητή ο οποίος είχε επιπλέον και αρχαιότητα έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους αλλά υστερούσε έναντι του τελευταίου σε βαθμολογία, θεώρησε ως επικρατέστερο το ενδιαφερόμενο μέρος, τον οποίο και επέλεξε για προαγωγή.

5

10

Είναι η θέση του αιτητή ότι οι συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή του Τμήματος είναι ανατιολόγητες, αντίθετα προς τις πρόνοιες του άρθρου 35(4) του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου 1990 (Νόμος 1/1990), έγιναν χωρίς καμμία σύγκριση των υποψήφιων μεταξύ τους, είναι αυθαίρετες και δεν υποστηρίζονται από τα στοιχεία των φακέλων.

15

Όσον αφορά την απόφαση της Ε.Δ.Υ. καθ' εαυτή είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι είναι ανατιολόγητη. Είναι επίσης η θέση του αιτητή ότι η Ε.Δ.Υ. παραγνώρισε την αρχαιότητά του, παρέλειψε δε να δώσει την απαραίτητη ειδική αιτιολογία γιατί παραγνώριστηκε το πρόσθετο του προσόν.

20

Όσον αφορά τις συστάσεις του Αναπληρωτή Διευθυντή του Τμήματος θεωρώ ότι είναι επαρκώς αιτιολογημένες, δεν έρχονται δε σε αντίφαση με τα στοιχεία των φακέλων, από τους οποίους προκύπτουν τα ακόλουθα:-

25

Από απόψεως αξίας ο αιτητής έχει αξιολογηθεί ως Εξάιρετος για το 1989 και 1988, ως Λίαν Καλός για το 1985, 1984 και 1983.

30

Το ενδιαφερόμενο μέρος αξιολογήθηκε ως Εξάιρετος για το 1989, 1988, 1984, 1982 και ως Λίαν Καλός για το 1985, 1983 και 1981.

35

Και οι δύο πληρούν τα απαιτούμενα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας, ο δε αιτητής, όπως αναφέρεται και από την Ε.Δ.Υ., διαθέτει και το πρόσθετο προσόν. Σχετικά με το σημείο αυτό, από τα πρακτικά της επίδικης απόφασης, σαφώς προκύπτει ότι η Ε.Δ.Υ. αναφέρεται στη μη κατοχή πρόσθετου προσόντος από το ενδιαφερόμενο μέρος και αιτιολογεί ειδικά την απόφασή της για προτίμηση αυτού αντί των υποψήφιων που διέθεταν πρόσθετο προσόν.

40

Από πλευράς αρχαιότητας και οι δυο έχουν την ίδια ημερο-

μηνία διορισμού στη θέση Κτηνοτροφικού Επιθεωρητή 2ης Τάξης, αλλά ο αιτητής είναι αρχαιότερος του ενδιαφερόμενου μέρους όσον αφορά την ημερομηνία διορισμού του στην προηγούμενη θέση Κτηνοτροφικού Βοηθού.

5

Από την πιο πάνω εικόνα που παρουσιάζουν οι υποψήφιοι, προκύπτει ότι το μεν ενδιαφερόμενο μέρος εκτός από τη σύσταση του Τμηματάρχη, υπερέχει ελαφρά στις αξιολογήσεις των εμπιστευτικών του εκθέσεων, σε σύγκριση με τον αιτητή που υπερέχει σε αρχαιότητα και διαθέτει πρόσθετο προσόν.

10

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, δεν μπορώ να καταλήξω σε συμπέρασμα για σαφή υπεροχή οποιουδήποτε από τους δυο αυτούς υποψήφιους έναντι του άλλου. Όμως σύμφωνα με τη νομολογία το διοικητικό δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην κρίση του αρμόδιου οργάνου για επιλογή του καταλληλότερου υποψήφιου εκτός εάν ο αιτητής αποδείξει έκδηλη υπεροχή του έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

15

20

Στην προκειμένη περίπτωση έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή του έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους και για το λόγο αυτό η προσφυγή του αποτυγχάνει.

25

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

30

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς έξοδα.