

17 Μαΐου, 1993

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

YESH SHEM DISTRIBUTION LTD ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Ενάγοντες,

v.

ΜΙΧΑΗΛ (ΑΛΛΩΣ ΜΙΚΕΣ) ΧΑΒΙΑΡΑ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Εναγομένων.

(Αγωγή Ναυτοδικείου Αρ. 110/91)

Δικονομία Ναυτοδικείου — Επίδοση εκτός δικαιοδοσίας, σύμφωνα με τις Δ.23 και 24 των Θεσμών Ναυτοδικείου — Πρέπει να είναι προσωπική επίδοση στον εναγόμενο και όχι υποκατάστατη.

Με αίτησή τους οι αιτητές εναγόμενοι 4 στην αγωγή ζήτησαν τον παραμερισμό της επίδοσης που έγινε προς αυτούς σε διεύθυνση στις Ηνωμένες Πολιτείες μετά από σχετικό διάταγμα του Ναυτοδικείου σε προηγούμενη αίτηση των εναγόντων δυνάμει των Δ.23 και 24 των Θεσμών Ναυτοδικείου. Οι αιτητές ήσαν νηογνώμονες, συνδεδεμένοι με μεγάλη διεθνή εταιρεία, η οποία στο κλητήριο ένταλμα περιγραφόταν ως έχουσα την έδρα της στις Ονδούρες. Οι ενάγοντες ζητούσαν αποζημιώσεις από τους εναγόμενους, για την απώλεια φορτίου τους που μεταφερόταν με το πλοίο "Ευαγγελία", που βυθίσθηκε στις 16/8/90. Εναντίον των αιτητών ο ισχυρισμός των εναγόντων ήταν ότι οι αιτητές είχαν πιστοποιήσει το αξιόπλου του πλοίου και ότι κατά συνέπεια ήσαν συνυπεύθυνοι για την ζημιά που οι ενάγοντες είχαν υποστεί. Στην αίτηση για άδεια επίδοσης εκτός δικαιοδοσίας είχε δοθεί διεύθυνση στις Ηνωμένες Πολιτείες. Με μεταγενέστερη συμπληρωματική ένορκη δήλωση οι ενάγοντες εξήγησαν ότι μετά από έρευνα είχαν διαπιστώσει ότι η εναγόμενη 4 είχε την διεύθυνσή της στην εν λόγω διεύθυνση στις Ηνωμένες Πολιτείες. Η αιτήτρια στην παρούσα αίτηση ζήτησε τον παραμερισμό της επίδοσης, διότι i) η διεύθυνση που είχε δοθεί στις Η.Π.Α. δεν είχε καμιά σχέση με αυτή, και ii) δεν είχε αποκαλυφθεί στο Δικαστήριο βάσιμη αιτία αγωγής, όπως ρητά προβλέπει η Δ.24 των Θεσμών Ναυτοδικείου.

Αποφασίσθηκε ότι:

5 Η επίδοση εκτός δικαιοδοσίας που προβλέπεται από τις Δ.23 και 24 των Θεσμών Ναυτοδικείου είναι προσωπική στον εναγόμενο και όχι υποκατάστατη. Κατά συνέπεια, εφόσον η έδρα της αιτήτριας, όπως αναγραφόταν στο κλητήριο ένταλμα ήταν οι Ονδούρες, δεν μπορούσε να γίνει επίδοση σε άλλη διεύθυνση, και κατά συνέπεια η επίδοση που είχε γίνει ήταν κακή και έπρεπε να παραμεριστεί.

Η αίτηση έγινε αποδεκτή με έξοδα.

Υπόθεση που αναφέρθηκε:

10 *Marcrich & Co. A.G. v. Bishop Rock Marine Co. Ltd., Bethmarine Co. Ltd and Nippon Kalji Kyoki, [1992] 2 Lloyd's L.R. 481.*

Αίτηση.

15 Αίτηση σε αγωγή ναυτοδικείου με την οποία οι εναγόμενοι 4 - αιτητές ζητούν την ακύρωση του κλητηρίου εντάλματος καθώς και την επίδοση του.

Σ.Λιασίδης, για τους αιτητές - εναγομένους 4·

Α.Χαβιαράς, για τους καθ'ών η αίτηση - ενάγοντες.

20 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτητές-εναγόμενοι 4, στο εξής εναγόμενοι 4, ζητούν την ακύρωση του κλητηρίου εντάλματος καθώς και την επίδοση του, που υποτίθεται πως έχει γίνει σε αυτούς. Η αίτηση βασίζεται στους περί Ναυτοδικείου της Κύπρου Θεσμούς του 1893, Δ.18-24.

25 Το κλητήριο ένταλμα στην αγωγή καταχωρίστηκε από τους ενάγοντες στις 14.8.91, εναντίον 5 εναγομένων και αφορά σε αποζημιώσεις που ισχυρίζονται πως υπέστησαν ως ιδιοκτήτες φορτίου που μεταφερόταν στο πλοίο "Ευαγγελία", που βυθίστηκε στις 16.8.90. Οι εναγόμενοι 4 είναι νηογνώμονες. Σύμφωνα δέ με την ένορκη δήλωση των εναγόντων, αυτοί πιστοποίησαν το αξιόπλοιο του πλοίου και κατά συνέπεια είναι συνυπεύθυνοι στους ενάγοντες για τη ζημιά που υπέστησαν. Οι εναγόμενοι 4, όπως αναφέρεται
30 στο ίδιο το κλητήριο ένταλμα είναι διεθνής οργανισμός με έδρα τις Ονδούρες εκτός δηλαδή δικαιοδοσίας των Δικαστηρίων της Κύπρου. Το ίδιο το κλητήριο επεδόθη σ' αυτούς μέσω Κυπριακής εταιρείας, αλλά η επίδοση ακυρώθηκε μετά από αίτηση των εναγομένων 4, και παραδοχή των εναγόντων στις 12.2.92 στο Δικαι-
35

στήριο, πως η επίδοση ήταν κακή. Στις 12.3.92 υποβλήθηκε νέα αίτηση από τους ενάγοντες για άδεια του Δικαστηρίου για επίδοση ειδοποίησης του κλητηρίου εντάλματος στους εναγόμενους 4. Στην αίτηση αυτή η λέξη "Ονδούρες" είναι διαγραμμένη με μελάνη και πάνω από τη διαγραφή αναγράφεται "Ηνωμένες Πολιτείες". Η αίτηση δεν συνοδεύεται από ένορκη δήλωση στην οποία να επεξηγείται πως, ενώ στην αγωγή, και όπως είναι παραδεκτό, οι εναγόμενοι 4 εμφανίζονται να εδρεύουν στις Ονδούρες, καθορίστηκε για την επίδοση διεύθυνση στις Ηνωμένες Πολιτείες. Στις 13.4.92 υποβλήθηκε συμπληρωματική ένορκη δήλωση των εναγόντων στην οποία αναφέρεται πως μετά από έρευνα διαπιστώθηκε πως η διεύθυνση της εναγομένης 4 εταιρείας είναι στις Ηνωμένες Πολιτείες. Το Δικαστήριο έδωσε άδεια για επίδοση σ' αυτή τη διεύθυνση.

Στην υπό κρίση αίτηση ο δικηγόρος των εναγομένων 4 εισηγείται:

- (α) Η επίδοση είναι κακή, γιατί οι εναγόμενοι δεν έχουν καμιά σχέση με τη διεύθυνση στην οποία έγινε η επίδοση στις Ηνωμένες Πολιτείες. Εκεί εδρεύει μια άλλη εταιρεία με την οποία οι εναγόμενοι 4 απλώς συνεργάζονται. 15
- (β) Δεν απεδείχθη στο Δικαστήριο βάσιμη αιτία αγωγής, όπως ρητά προβλέπει η Δ.24 των Θεσμών Νομοθεσίας. 20

Έχω τη γνώμη πως η εισήγηση του δικηγόρου των εναγομένων αναφορικά με το (α), πιο πάνω, είναι ορθή. Από τα γεγονότα, που έχω ήδη παραθέσει, αποδεικνύεται πως η επίδοση που έγινε σε κάποια διεύθυνση στις Ηνωμένες Πολιτείες είναι παράτυπη, γιατί οι εναγόμενοι 4, όπως είναι παραδεκτό από τους ενάγοντες, εδρεύουν στις Ονδούρες. Επιστημαίνω δε πως η άδεια που δίδεται από το Δικαστήριο για επίδοση στο εξωτερικό, σύμφωνα με τις Δ.23 και 24 των Θεσμών, ισχύει για προσωπική επίδοση στον εναγόμενο, και όχι για υποκατάστατη, για την οποία δεν γίνεται καμιά πρόνοια στους περί Ναυτοδικείου της Κύπρου Θεσμούς του 1893. 30

Η αίτηση επομένως επιτυγχάνει και η επίδοση του κλητηρίου εντάλματος ακυρώνεται. Αναφορικά με την εισήγηση (β) του δικηγόρου των αιτητών, ο συνήγορος των εναγόντων για να δείξει καλή αιτία αγωγής εναντίον των εναγομένων 4, με παρέπεμψε σε πρόσφατη Αγγλική απόφαση της οποίας τα γεγονότα είναι σχεδόν ταυτόσημα με την παρούσα. Η υπόθεση αυτή είναι: *Marcrich & Co. A.G. and others v. Bishop Rock Marine Co. Ltd., Bethmarine Co. Ltd. and Nippon Kalji Kyoki*, 1992 Lloyd's Law Reports, τόμος 2, σελ.481. Στην πολυσέλιδη απόφαση του δικαστή Hirst γίνεται εκτεταμένη αναφορά στη νομολογία, η ετυμολογία του δε υποστηρίζει 40

1 Α.Α.Δ. Yesh Shem Distr. Ltd κ.ά. ν. Χαβιαρά κ.ά. Αρτεμίδης, Δ.

την εισήγηση του δικηγόρου των εναγόντων. Δεν επεκτείνομαι πάνω στο θέμα γιατί αυτό θα είναι σοβαρό επίδικο ζήτημα στην ακρόαση.

5 Η επίδοση επομένως της ειδοποίησης του κλητηρίου εντάλματος στους εναγομένους 4 - ακυρώνεται με έξοδα εναντίον των καθ' ων η αίτηση εναγόντων.

Η αίτηση επιτρέπεται με έξοδα.