

26 Απριλίου, 1993

[ΚΟΥΡΡΗΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στές]

RODAFINIA IMPORT EXPORT LTD.,

Εφεσείοντες,

v.

ΚΑΛΛΗ ΚΑΛΛΗ,

Εφεσίβλητου.

(Πολιτική Έφεση Αρ. 7976)

Αμέλεια — Εργατικό ατύχημα — Εργάτης σε συσκευαστήριο φρούτων τραυματίστηκε όταν προσπάθησε να δρασκελίσει κινούμενο κολάνι μεταφοράς κιβωτίων φρούτων — Κατά πόσο υπήρχε συντρέχουσα αμέλεια.

*Μαρτυρία — Ισχυρισμός θύματος εργατικού ατυχήματος σε σχέση με 5
εναλλακτικούς τρόπους εκτέλεσης της εργασίας του ότι δεν του υποδείχθηκαν από τον επιστάτη του — Μη αντίκρουση της μαρτυρίας εκείνης — Θεωρείται η μαρτυρία ότι είναι αναντίλεκτη.*

Στις 17.10.85 ο εφεσίβλητος τραυματίστηκε σε εργατικό ατύχημα που συνέβη σε συσκευαστήριο φρούτων στον Ύψωνα, Λεμεσού. Το 10
ατύχημα συνέβη όταν ο εφεσίβλητος προσπάθησε να δρασκελίσει κινούμενη ταινία μεταφοράς κιβωτίων φρούτων, κρατώντας στο χέρι του ένα κιβώτιο φρούτων. Σε άλλο σημείο της κινούμενης ταινίας υπήρχαν χειρολαβές και σκαλιά από τις δύο πλευρές της ταινίας για να μπορεί κάποιος να περάσει πάνω απ' αυτή. 15
Ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου ο εφεσίβλητος είχε αντεξετασθεί σχετικά με το γιατί δεν είχε χρησιμοποιήσει εναλλακτικούς τρόπους για να περάσει πάνω από την ταινία και απάντησε ότι κανένας, ούτε ο επιστάτης του, δεν του είχε υποδείξει εναλλακτικούς τρόπους. Ο επιστάτης δεν κλήθηκε να αντικρούσει τους ισχυρισμούς αυτούς, και το πρωτόδικο Δι- 20
καστήριο στην απόφασή του βρήκε ότι αποκλειστική ευθύνη για το ατύχημα είχε η εφεσείονσα. Κατ' έφεση, αμφισβητήθηκε το εύρημα αυτό του πρωτόδικου Δικαστηρίου.

Αποφασίσθηκε ότι:

Εφόσον η μαρτυρία του εφεσίβλητου σχετικά με το ότι δεν του είχαν δοθεί οποιεσδήποτε οδηγίες σχετικά με εναλλακτικούς τρόπους δρασκέλισης της κινούμενης ταινίας δεν είχε αντικρουσθεί από την εφεσείουσα, δεν υπήρχε οποιαδήποτε βάση για εύρημα ότι ο εφεσίβλητος ήταν ένοχος συντρέχουσας αμέλειας.

Η έφεση απορρίφθηκε με έξοδα.

Έφεση.

Έφεση από τους εναγόμενους κατά της απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού (Α. Αναστασίου, Π.Ε.Δ.) που δόθηκε στις 12 Σεπτεμβρίου, 1989 (Αρ. Αγωγής 6117/86) με την οποία οι εναγόμενοι - εφεσείοντες κρίθηκαν εξ ολοκλήρου υπεύθυνοι για το εργατικό ατύχημα που συνέβη στις 17.10.85, κατά το οποίο τραυματίστηκε ο ενάγων - εφεσίβλητος.

Χρ.Τριανταφυλλίδης, για τους Εφεσείοντες.

Π. Παύλου, για τον Εφεσίβλητο.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Την απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο δικαστής Χρ. Αρτεμίδης.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο ενάγων-εφεσίβλητος τραυματίστηκε σε εργατικό ατύχημα που συνέβη στις 17.10.85 στον Ύψωνα. Δεδομένου ότι οι αποζημιώσεις συμφωνήθηκαν στο ποσό των £5,000, πριν από την ακρόαση, το Δικαστήριο προχώρησε στην εκδίκαση του ζητήματος της ευθύνης. Στην εφεσιβαλλόμενη απόφαση συζητείται σε έκταση η προσαχθείσα μαρτυρία και στη συνέχεια παρατίθενται τα ευρήματα και συμπεράσματα που οδήγησαν το Δικαστήριο στην τελική του ετυμηγορία, με τον καταλογισμό πλήρους ευθύνης στην εφεσείουσα-εναγόμενη εταιρεία. Ο δικηγόρος της περιόρισε τους λόγους της έφεσης σε ένα. Αυτός άπτεται του ζητήματος της συντρέχουσας αμέλειας και εισηγείται πως σύμφωνα με την προσαχθείσα μαρτυρία, και την ισχύουσα νομολογία, το πρωτόδικο δικαστήριο θα έπρεπε να καταλογίσει κάποιον ποσοστό αμέλειας στον εφεσίβλητο.

Πολύ ορθά τα ευρήματα του δικάσαντος Δικαστηρίου αναφορικά με τις συνθήκες κάτω από τις οποίες επεσυνέβη το δυστύ-

χημα δεν αμφισβητούνται. Συνοπτικά είναι οι εξής: Ο εφεσίβλητος προσελήφθη 10 περίπου ημέρες πριν από το δυστύχημα στο συσκευαστήριο φρούτων των εφεσειόντων. Η εργασία που του ανατέθηκε ήταν η επίβλεψη των χάρτινων κιβωτίων με φρούτα που μεταφέρονταν πάνω σε ένα κυλιόμενο κολάνι, τα οποία στη συνέχεια τοποθετούσε σε συγκεκριμένο χώρο για περισυλλογή. Σε μερικά κιβώτια συνέβαινε η αυτοκόλλητη ταινία να είναι σχισμένη, οπότε ο εφεσίβλητος θάπρεπε να τα παίρνει από την κυλιόμενη ταινία και να τα τοποθετεί σε ειδικό χώρο για επιδιόρθωση. Σε ένα σημείο της κυλιόμενης ταινίας υπήρχαν δυο σκαλάκια, στην κάθε πλευρά της, που χρησιμοποιούσε ο εφεσίβλητος για να δρασκελίζει την ταινία όταν μετακινούσε το ελαττωματικό κιβώτιο. Στο σημείο που ήταν τα σκαλιά υπήρχαν και δυο χειρολαβές, ένθεν και ένθεν της ταινίας, για να χρησιμοποιούνται στην κίνηση του δρασκελισμού για την ασφαλή μετάβαση από τη μια πλευρά της ταινίας στην άλλη. Στον ουσιαστικό χρόνο, και όταν κάποιο κιβώτιο εμφανίστηκε ελαττωματικό, ο εφεσίβλητος το πήρε στα χέρια και στην προσπάθεια του να δρασκελίζει την ταινία, πιάστηκε το πόδι του στα ρολά που την κινούν και τραυματίστηκε.

Η βασική μαρτυρία που προσήχθη ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου, και που αφορούσε τις συνθήκες κάτω από τις οποίες έγινε το δυστύχημα, ήταν του ίδιου του ενάγοντος και του επιθεωρητή εργοστασίων του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Ο δικηγόρος των εφεσειόντων, όπως είπαμε πιο πριν, δεν αμφισβητεί τα ευρήματα του Δικαστηρίου αναφορικά με τις περιστάσεις του δυστυχήματος. Ισχυρίζεται όμως πως ο εφεσίβλητος επέδειξε αμέλεια σε ότι αφορά τη διαφύλαξη της δικής του ασφάλειας και εισηγήθηκε πως θα μπορούσε π.χ. αντί να δρασκελίζει την κυλιόμενη ταινία με το κιβώτιο στα χέρια, να το μεταφέρει στον τόπο που θα το τοποθετούσε πηγαίνοντας γύρω και αποφεύγοντας έτσι την κυλιόμενη ταινία, ή να την δρασκελίζει χρησιμοποιώντας τις χειρολαβές, χωρίς όμως να κρατεί στα χέρια του το κιβώτιο, το οποίο να πάρει μετά από την άλλη πλευρά της ταινίας. Σχετικές προς τούτο ερωτήσεις υποβλήθηκαν στον εφεσίβλητο κατά την αντεξέταση. Αυτός όμως απάντησε πως δεν του δόθηκαν καθόλου τέτοιες οδηγίες, εκτός από την υπόδειξη των καθηκόντων του, που εκτελούσε με αυτό τον τρόπο για 10 ημέρες χωρίς ο επιστάτης να του υποδείξει ότι ήταν εσφαλμένος. Ο επιστάτης δεν εκλήθη από την εφεσείουσα εταιρεία ως μάρτυρας για να αντικρούσει τους ισχυρισμούς του εφεσίβλητου. Η επιχειρηματολογία επομένως του δικηγόρου των εφεσειόντων αναφορικά με υπαλλακτικούς τρόπους μεταφοράς του ελαττωματικού κιβωτίου στηρίζεται σε αόριστες υποθέσεις. Ο επιθεωρητής του Υπουργείου Εργασίας κατέθεσε πως το σύστημα λειτουργίας της κυλιόμε-

νης ταινίας δεν ήταν ασφαλές, ενώ ο εφεσίβλητος εκτελούσε τα καθήκοντα του σύμφωνα με τις οδηγίες που του δόθηκαν. Τίποτε δεν έχει λεχθεί ενώπιον μας που να πείθει ότι η απόφαση του πρωτόδικου δικαστηρίου είναι εσφαλμένη. Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος της εφεσείουσας.

Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα.