

10 Μαρτίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Κ. ΛΙΜΝΙΩΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 150/90).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Έκδηλη υπεροχή —
Υπάλληλος ο οποίος ισχυρίζεται ότι υπερέχει των υποψηφίων
που προάχθηκαν οφείλει να αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι
τους.

5

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την προαγωγή των
ενδιαφερομένων μερών στη μόνιμη θέση Ανώτερου
Γραμματειακού Λειτουργού.

10

Προς υποστήριξη της προσφυγής του ισχυρίστηκε ότι η ΕΔΥ
δεν έλαβε υπόψη της ούτε εκτίμησε ορθά τα καθιερωμένα κριτήρια,
αξία, προσόντα, αρχαιότητα και δεδομένου ότι δεν κάλεσε τους
υποψηφίους σε προσωπικές συνεντεύξεις η διακριτική της
ευχέρεια θάπρεπε να περιοριστεί στα πλαίσια των πιο πάνω
κριτηρίων. Επίσης ισχυρίστηκε πως η ΕΔΥ δεν προέβη στη δέουσα
έρευνα και δεν σύγκρινε τους υποψηφίους από την οποία
σύγκριση θα προέκυπτε ότι υπερέχει των ενδιαφερομένων μερών.
Περαιτέρω ισχυρίστηκε πως οι συστάσεις του Διευθυντή ήταν
αντίθετες με τα στοιχεία των φακέλων.

15

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή,
αποφάσισε ότι:

Όσον αφορά το θέμα των συστάσεων του Διευθυντή, από τα

γεγονότα που είναι ενώπιον μου, δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός του αιτητή ότι οι συστάσεις αυτές ήταν αντίθετες προς το περιεχόμενο των φακέλων, συμπέρασμα που συνάγεται και από την εικόνα των υποψήφιων. Ο Διευθυντής προτού προβεί στις συστάσεις του αυτές, ενημερώθηκε από την Επιτροπή σε ότι αφορά τις παράτυπες τροποποιήσεις στις Εμπιστευτικές Εκθέσεις. 5

Από τα στοιχεία των φακέλων έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε ορθά και νόμιμα, αφού η ΕΔΥ έλαβε υπόψη της όλα τα καθιερωμένα κριτήρια και έκαμε τη δέουσα έρευνα. Ουδεμία πλάνη έχει στοιχειοθετηθεί, από δε τα πιο πάνω στοιχεία προκύπτει ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν του αιτητή έστω και οριακά. Δεδομένου δε ότι ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει την έκδηλη υπεροχή του έναντι των ενδιαφερόμενων μερών καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή. 10 15

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή. 20

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας να προάξει τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού αντί του αιτητή. 25

Ε. Ευσταθίου, για τον αιτητή.

Π. Χατζηδημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση. 30

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Δημητριάδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. 35

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) να προάξει στη μόνιμη θέση Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού (Τακτικός Προϋπολογισμός) Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού, τα ενδιαφερόμενα μέρη (1) Λουκά Τολμά, (2) Σίμο Κοκκίνη, (3) Ανδρέα Στυλιανού, 40

και (4) Χριστόδουλο Δημοσθένους, από 15/10/1989 αντί του αιτητή.

5 Η θέση του Ανώτερου Γραμματειακού Λειτουργού είναι θέση προαγωγής.

10 Η Τμηματική Επιτροπή που συστάθηκε προς το σκοπό τούτο σύστησε κατ' αλφαβητική σειρά 32 (τριάντα δύο) υποψήφιους μεταξύ των οποίων περιλαμβάνετο ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

15 Στη συνεδρία της στις 1/9/1989 η Ε.Δ.Υ. αφού έλαβε υπόψη της τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, αποφάσισε να ληφθούν υπόψη και πέντε άλλοι υποψήφιοι εκτός από τους συστηθέντες. Επίσης δεδομένου ότι σε
20 Εμπιστευτικές Εκθέσεις ορισμένων υποψηφίων είχαν γίνει τροποποιήσεις από τους Προσυπογράφοντες Λειτουργούς χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες της παραγράφου 9 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων, αποφασίστηκε όπως αγνοηθούν οι τροποποιήσεις αυτές και ληφθούν υπόψη οι αξιολογήσεις των αξιολογούντων λειτουργών μόνο.

25 Στη συνεδρία της Ε.Δ.Υ. στις 10/10/1989, ο Διευθυντής της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού που κλήθηκε να παραστεί, αφού ενημερώθηκε για τα πιο πάνω, υπέβαλε τις ενστάσεις του. Αναφέρεται σχετικά:-

30 "Αφού έλαβε υπόψη τα τρία κριτήρια τους και ειδικότερα την αξία των υπαλλήλων, με βάση το σύνολο της αξιολόγησης τους και με ιδιαίτερη έμφαση στα τελευταία χρόνια, συστήνει τους ακόλουθους:
.....".

35 Συστήθηκαν επτά υποψήφιοι συμπεριλαμβανόμενων και των τεσσάρων ενδιαφερόμενων μερών. Ο αιτητής δεν συστήθηκε.

40 Η Ε.Δ.Υ. εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από το φάκελο πλήρωσης της θέσης, και από τους Προσωπικούς Φάκελους και Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων, έλαβε υπόψη της τα πορίσματα της Τμηματικής

Επιτροπής και τις συστάσεις του Διευθυντή, όπως επίσης τα προσόντα των υποψήφιων και την αρχαιότητα τους, και αποφάσισε να προάξει τα ενδιαφερόμενα μέρη στην επίδικη θέση.

5

Εναντίον της απόφασης αυτής ο αιτητής καταχώρησε την προσφυγή αυτή.

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης η Ε.Δ.Υ. δεν έλαβε υπόψη της ούτε εκτίμησε ορθά τα καθιερωμένα κριτήρια, αξία, προσόντα, αρχαιότητα, και δεδομένου ότι δεν κάλεσε τους υποψήφιους σε προσωπικές συνεντεύξεις η διακριτική της ευχέρεια έπρεπε να περιοριστεί στα πλαίσια των πιο πάνω κριτηρίων.

10

15

Είναι η θέση του αιτητή ότι η Ε.Δ.Υ. παρέλειψε να κάμει τη δέουσα έρευνα και να συγκρίνει τους υποψήφιους από την οποία σύγκριση θα προέκυπτε ότι υπερεπέρυσε καταφανώς των άλλων ενδιαφερόμενων μερών. Και ότι συνεπώς η επίδικη απόφαση είναι αποτέλεσμα "πεπλανημένης κρίσης και/ή λανθασμένης εκτίμησης και σύγκρισης του αιτητή μετά των ενδιαφερομένων μερών" και ανατιολόγητη.

20

25

Ισχυρίστηκε τέλος ο αιτητής ότι οι συστάσεις του Διευθυντή έρχονται σε αντίθεση με το περιεχόμενο των φάκελων.

Από τα στοιχεία των φάκελων που ευρίσκονται ενώπιον μου, προκύπτουν τα ακόλουθα.

30

Από πλευράς αξίας κατά τα τελευταία πέντε χρόνια 1984-1988 ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη βαθμολογήθηκαν ως εξαιρετοι, τα δε ενδιαφερόμενα μέρη Τολμάς και Δημοσθένους έχουν εξαιρετες Εμπιστευτικές Εκθέσεις για το 1983, ο δε Στυλιανού επίσης για το 1981 και 1982.

35

Ο αιτητής όπως και τα ενδιαφερόμενα μέρη, όλοι, πληρούν τα απαιτούμενα προσόντα του Σχέδιου Υπηρεσίας.

40

Από απόψεως αρχαιότητας όλοι προάχθηκαν στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού την 1/11/1981, τα ενδιαφερόμενα μέρη Τολμάς, Δημοσθένους και Κοκκίνης είναι αρχαιότεροι του αιτητή στην αμέσως προηγούμενη
5 θέση Γραφεία 1ης Τάξης κατά 81/2 μήνες οι δύο πρώτοι, και δύο χρόνια 41/2 μήνες ο τελευταίος, το δε ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανού είναι αρχαιότερος του αιτητή κατά 81/2 μήνες στην προηγούμενη θέση Γραφεία 2ης Τάξης.

10

Τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν όλα σύσταση από το Διευθυντή όχι όμως ο αιτητής.

Όσον αφορά το θέμα των συστάσεων του Διευθυντή, από τα γεγονότα που είναι ενώπιόν μου, δεν
15 τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός του αιτητή ότι οι συστάσεις αυτές ήταν αντίθετες προς το περιεχόμενο των φάκελων, συμπέρασμα που συνάγεται και από την εικόνα των υποψήφιων που παρατέθηκε πιο πάνω. Ο Διευθυντής
20 προτού δε προβεί στις συστάσεις του αυτές, ενημερώθηκε από την Επιτροπή σε ότι αφορά τις παράτυπες τροποποιήσεις στις Εμπιστευτικές Εκθέσεις.

Από τα πιο πάνω έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε ορθά και νόμιμα, αφού η
25 Ε.Δ.Υ. έλαβε υπόψη της όλα τα καθιερωμένα κριτήρια και έκαμε τη δέουσα έρευνα. Ουδεμία πλάνη έχει στοιχειοθετηθεί, από δε τα πιο πάνω στοιχεία προκύπτει ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν του αιτητή έστω και
30 οριακά. Δεδομένου δε ότι ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή του έναντι των ενδιαφερόμενων μερών καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Κατά συνέπεια η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Ο αιτητής να πληρώσει τα έξοδα τα οποία να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

40

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.