

29 Δεκεμβρίου, 1992

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΣΙΤΗΡΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 194/92).

---

*Διοικητική Πράξη — Αιτιολογία — Εκ των υστέρων επεξήγηση δεν μπορεί να θεραπεύσει την λανθασμένη αιτιολογία όπως αυτή δόθηκε κατά την έκδοση της πράξης.*

5 Προς υποστήριξη της προσφυγής του κατά της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους ο αιτητής ισχυρίστηκε πως οι καθ' ων η αίτηση βάσισαν την απόφασή τους σε συνοπτικό πίνακα όπου φαινόταν λανθασμένα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερείχε κατά 3½ χρόνια στην αμέσως προηγούμενη θέση.

10 Οι καθ' ων η αίτηση υποστήριξαν πως εκτός από τον συνοπτικό πίνακα το Διοικητικό Συμβούλιο είχε ενώπιόν του και τους προσωπικούς φακέλους όπου φαινόταν η ημερομηνία διορισμού τους στην αμέσως προηγούμενη θέση και η αρχαιότητα προέκυπτε από την ημερομηνία αρχικού διορισμού στην υπηρεσία.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

20 Η εκ των υστέρων επεξήγηση όσον αφορά την κρίση για αρχαιότητα δεν είναι δυνατόν να θεραπεύσει εκ των υστέρων και να συμπληρώσει την αιτιολογία της απόφασης όπως τότε δόθηκε

25 Κατά τη γνώμη μου η πλάνη όσον αφορά την αρχαιότητα που βασίστηκε στο λανθασμένο περιεχόμενο του Παραρτήματος Ι ήταν προφανώς καθοριστική στην τελική απόφαση και πρέπει να

οδηγήσει σε ακύρωση.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.*

**Προσφυγή.**

5

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήγαγαν τον Κώστα Ηροδότου, Τεχνικό ΙΙ, στη θέση Τεχνικού Ι, από 1.1.92 αντί του Αιτητή.

10

*Α.Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.*

*Κ. Βελάρης, για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.* 15

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο Αιτητής προσφεύγει εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Σιτηρών Κύπρου, που γνωστοποιήθηκε σ' αυτόν στις 14.2.92, με την οποία προήγαγε τον Κώστα Ηροδότου, Τεχνικό ΙΙ, στη θέση του Τεχνικού Ι, από 1.1.92 αντί του Αιτητή και ζητά την ακύρωση της σαν παράνομης και στερούμενης οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

20

Ένας από τους κύριους λόγους που ζητείται η ακύρωση είναι η ύπαρξη πλάνης περί τα πράγματα και η έλλειψη της δέουσας έρευνας. Συγκεκριμένα, ο Αιτητής παραπονεείται ότι οι Καθ' ων η Αίτηση προχώρησαν στο διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους πάνω στην εσφαλμένη βάση ότι ο τελευταίος υπερείχε σε αρχαιότητα του Αιτητή. Στο συνοπτικό πίνακα που συνοδεύει την ένσταση (Παράρτημα Ι), κάτω από τη στήλη "αρχαιότητα", αναφέρεται ότι το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε (προφανώς στην αμέσως προηγούμενη θέση) την 1.7.84, ενώ ο Αιτητής την 1.12.87. Είναι όμως παραδεκτό γεγονός ότι στην πραγματικότητα, τόσο ο Αιτητής όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκαν στην αμέσως προηγούμενη θέση την 1.12.78. Οι Καθ' ων η Αίτηση στην ανάλυση της απόφασης του Διοικητικού των Συμβουλίου (Παράρτημα Ι), αφού αναφέρουν ότι, αφού εξέτασαν και τον "συνοπτικό πίνακα (Παράρτημα Ι), που ετοίμασε η Διεύθυνση, στον οποίο δίνεται ... (γ) η αρχαιότητα (λήφθηκαν υπόψη υπαλλήλοι στην αμέσως προηγούμενη θέση, Α7)" αποφάσισαν το διορισμό του ενδιαφερόμενου

25

30

35

40

μέρους, αφού επίσης αναφέρουν ότι "σε ότι αφορά την αρχαιότητα υπερέχουν των άλλων υποψηφίων οι κ.κ. Κώστας Ηροδότου και Χρίστου Στυλιανός".

- 5 Με βάση τα πιο πάνω, ο ευπαίδευτος συνήγορος του Αιτητή υποστήριξε ότι είναι σαφές ότι το Διοικητικό Συμβούλιο προχώρησε στο διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους με την εσφαλμένη εντύπωση ότι στην αμέσως προηγούμενη θέση το ενδιαφερόμενο μέρος υπερείχε σε  
10 αρχαιότητα του Αιτητή κατά 3½ χρόνια περίπου.

- Για τους Καθ' ων η Αίτηση στην γραπτή τους αγόρευση υποστηρίχθηκε ότι εκτός του συνοπτικού πίνακα (Παράρτημα Ι) το Διοικητικό Συμβούλιο είχε ενώπιον του  
15 και τους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων, όπου φαίνεται η ημερομηνία διορισμού τους στην αμέσως προηγούμενη θέση, αλλά η αρχαιότητα προκύπτει από το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε διορισθεί στην υπηρεσία ενωρίτερα του Αιτητή.  
20

- Θα ήθελα να παρατηρήσω ότι στα πρακτικά των Καθ' ων η Αίτηση όμως πουθενά δεν φαίνεται ότι αυτό ήταν το σκεπτικό με βάση το οποίο το Διοικητικό Συμβούλιο κατέληξε ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερέχει σε  
25 αρχαιότητα εν όψει και του γεγονότος ότι γίνεται ρητή αναφορά στην απόφασή του στο Παράρτημα Ι. Ως εκ τούτου, η εκ των υστέρων επεξήγηση όσον αφορά την κρίση για αρχαιότητα δεν είναι δυνατόν να θεραπεύσει εκ των υστέρων και να συμπληρώσει την αιτιολογία της απόφασης  
30 όπως τότε δόθηκε.

- Κατά τη γνώμη μου η πλάνη όσον αφορά την αρχαιότητα που βασίστηκε στο λανθασμένο περιεχόμενο του Παραρτήματος Ι ήταν προφανώς καθοριστική στην  
35 τελική απόφαση και πρέπει να οδηγήσει σε ακύρωση.

- Για τον πιο πάνω λόγο η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα υπέρ του Αιτητή. Υπό το φως των πιο πάνω δεν θα εξετάσω τους υπόλοιπους λόγους ακυρώσεως που  
40 επικαλείται ο Αιτητής.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.*