

30 Νοεμβρίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΣ ΣΙΑΚΑΛΛΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΔΙΑ ΤΟΥ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 997/91).

Διοικητική Πράξη — Βεβαιωτική — Πράξη που επιβεβαιώνει προηγούμενη εκτελεστή — Στερείται εκτελεσιτότητας — Δεν είναι προσβλητή με προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

Οι καθ' ων η αίτηση με επιστολές τους ημερομηνίας 16/7/1991, 6/8/1991 και 6/9/1991 αντίστοιχα, πληροφόρησαν τον αιτητή ότι το αίτημά του για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας απορρίπτετο. Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής προσέβαλε την τελευταία χρονολογικά πράξη της διοίκησης.

Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση ότι αυτή ήταν βεβαιωτική της πρώτης εκδοθείσας πράξης που ήταν και η μόνη εκτελεστή.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Όπως φαίνεται από το περιεχόμενο των επιστολών του αιτητή ημερομηνίας 17/7/1991 και 19/8/1991 που βρίσκονται στο Τεκμήριο 1 κανένα νέο στοιχείο δεν πρόβαλε ο αιτητής προς υποστήριξη του αιτήματός του.

Ενόψει των πιο πάνω έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 6/8/1991 και 6/9/1991 δεν είναι τίποτε άλλο παρά μια επιβεβαίωση της απόφασής τους που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με την επιστολή της 16/7/1991.

Έχει επανειλημμένα αποφασισθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο σε σωρεία αποφάσεων ότι επιβεβαίωση απόφασης που πάρθηκε δεν δίνει το δικαίωμα προσβολής της με προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος γιατί αυτή στερείται εκτελεστότητας.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται με £100 έξοδα.

Προσφυγή.

10 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτητή για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας.

Α. Κληρίδης, για τον αιτητή.

15

Γ. Παπαϊωάννου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

20

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή του ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε η αίτησή του για έκδοση προσφυγικής ταυτότητας.

25

Η απόφαση την οποία ο αιτητής προσβάλλει περιέχεται σε επιστολή των καθ' ων η αίτηση προς αυτόν ημερομηνίας 6/9/1991.

30

Οι καθ' ων η αίτηση εκτός του ότι αρνούνται ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο, δηλαδή πριν την τουρκική εισβολή, ο αιτητής είχε τη συνήθη διαμονή του σε τουρκοκρατούμενη περιοχή, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι βεβαιωτική και επομένως δεν μπορεί να προσβληθεί με την προσφυγή αυτή γιατί στερείται εκτελεστότητας.

35

Τα γεγονότα όπως εκτίθενται στη γραπτή αγόρευση του αιτητή πάνω στα οποία βασίζει την προσφυγή του δεν φαίνεται να είναι ορθά τουλάχιστον όσον αφορά την προσβαλλόμενη απόφαση της 6/9/1991.

40

Τα πραγματικά γεγονότα όπως φαίνονται από το φάκελο της διοίκησης που είναι το Τεκμήριο 1 ενώπιόν μου έχουν ως εξής:

Στις 23/5/1991 ο αιτητής υπέβαλε αίτηση για έκδοση 5
προσφυγικής ταυτότητας. Οι καθ' ων η αίτηση αφού
ερεύνησαν το θέμα και πήραν πληροφορίες από
διάφορους κατοίκους της Λάπηθου, κατέληξαν στο
συμπέρασμα ότι η συνήθη διαμονή του αιτητή και της 10
οικογένειας πριν και μέχρι την εισβολή ήταν στην οδό
Λεύκου Αναστασιάδη στη Λευκωσία, όπου είχε ιδιόκτητο
σπίτι, και όχι στη Λάπηθο όπως ο ίδιος ισχυρίσθηκε.
Κατόπιν τούτου οι καθ' ων η αίτηση με συστημένη
επιστολή ημερομηνίας 16/7/91 πληροφόρησαν τον αιτητή
ότι η αίτησή του δεν είχε εγκριθεί. 15

Την 17/7/1991, ο αιτητής με επιστολή του υπέβαλε
ένσταση στην πιο πάνω απόφαση των καθ' ων η αίτηση
και ζήτησε όπως η αίτησή του επανεξεταστεί. Η ένσταση 20
του αιτητή δεν έγινε δεκτή και αυτός ενημερώθηκε σχετικά
με την επιστολή των καθ' ων η αίτηση που φέρει
ημερομηνία 6/8/1991.

Στις 19/8/1991 ο αιτητής παράδωσε στην Υπηρεσία
Εγγραφής μία επιστολή επιμένοντας ότι πριν και μέχρι 25
την εισβολή διέμενε στην Λάπηθο. Οι καθ' ων η αίτηση
την 6/9/1991 με επιστολή τους πληροφόρησαν τον
αιτητή ότι δεν ήταν δυνατόν να θεωρηθεί εκτοπισθείς.

Όπως φαίνεται από το περιεχόμενο των επιστολών του 30
αιτητή ημερομηνίας 17/7/1991 και 19/8/1991 που
βρίσκονται στο Τεκμήριο 1 κανένα νέο στοιχείο δεν
πρόβαλε ο αιτητής προς υποστήριξη του αιτήματός του.

Ενόψει των πιο πάνω έχω καταλήξει στο συμπέρασμα 35
ότι η επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 6/8/1991
και 6/9/1991 δεν είναι τίποτε άλλο παρά μια επιβεβαίωση
της απόφασής τους που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με την
επιστολή της 16/7/1991. 40

Έχει επανειλημμένα αποφασισθεί από το Ανώτατο
Δικαστήριο σε σωρεία αποφάσεων ότι επιβεβαίωση
απόφασης που πάρθηκε δεν δίνει το δικαίωμα προσβολής

της με προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος γιατί αυτή στερείται εκτελεσιτότητας.

5 Ενόψει των πιο πάνω δεν πρόκειται να επεισέλθω στην ουσία της υπόθεσης.

Η προσφυγή αποτυγχάνει ο δε αιτητής να πληρώσει £100.- έναντι των εξόδων των καθ' ων η αίτηση.

10

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.