

30 Νοεμβρίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΟΥ ΑΛΛΩΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 496/91).

Τελωνειακοί Δασμοί και Φόροι Καταναλώσεως — Εισαγωγή
Αδασμολόγητου Οχήματος — Απόρριψη αίτησης στην οποία δεν
γινόταν αναφορά σε οποιοδήποτε όχημα — Πληροφοριακού
χαρακτήρα η απάντηση της διοίκησης.

5

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία Ανώτατου Δικαστηρίου — Δικαστικός
Έλεγχος — Ουσιώδη στοιχεία — Λαμβάνονται υπόψη μόνο τα
γεγονότα εκείνα που ήταν ενώπιον του διοικητικού οργάνου κατά
τον ουσιώδη χρόνο λήψης της διοικητικής απόφασης.

10

Ο Αιτητής, που είχε υποβάλει αίτημα για να εισάξει
αφορολόγητο όχημα, προσέβαλε με τη προσφυγή του την
απορριπτική απόφαση της διοίκησης.

Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση ότι η
απάντηση που δόθηκε στον αιτητή δεν ήταν εκτελεστή διοικητική
πράξη καθ' ότι ο ίδιος δεν αναφερόταν στην αίτησή του σε
οποιοδήποτε συγκεκριμένο όχημα το οποίο είχε εισάξει ή
προτίθετο να εισάξει στην Κύπρο.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή,
αποφάσισε ότι:

20

Από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, σαφώς
προκύπτει ότι ο αιτητής ουδεμία αναφορά έκανε ποτέ περί
υπάρξεως αυτοκινήτου.

25

Το διοικητικό δικαστήριο κατά τον έλεγχο της νομιμότητας μιας διοικητικής πράξης, περιορίζεται στα γεγονότα που ήταν ενώπιον του καθ' ου η αίτηση οργάνου κατά τον ουσιώδη χρόνο. Συνεπώς, η νομιμότητα της απόφασης του καθ' ου η αίτηση οργάνου δεν μπορεί να ελεγχθεί κάτω από το φως στοιχείων που δεν ήταν ενώπιόν του κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης, δεδομένου ότι ο αιτητής παρέλειψε να δώσει τις απαιτούμενες πληροφορίες που του είχαν ζητηθεί, πως π.χ. στη προκειμένη περίπτωση να συμπληρώσει στο σχετικό μέρος της αίτησής του τις απαραίτητες πληροφορίες περί υπάρξεως αυτοκινήτου.

Για τους πιο πάνω λόγους καταλήγω στο συμπέρασμα ότι εφόσον η αίτηση του αιτητή δεν αφορούσε οποιοδήποτε συγκεκριμένο αυτοκίνητο, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι απλώς πληροφοριακού χαρακτήρα και ως τέτοια δεν δύναται να προσβληθεί με προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

20 Αναφερόμενες Υποθέσεις:

Γιάγκου ν. Δημοκρατίας (1987) 2 Α.Α.Δ. 276·

25 *Ieronymidou ν. Republic (1988) 3(C) C.L.R. 2657.*

Προσφυγή.

30 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απέρριψαν αίτημα του αιτητή για εισαγωγή ενός αφορολόγητου οχήματος.

Α. Ποιητής, για τον αιτητή.

35 *Δ. Παπαδοπούλου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

40 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο δήλωση ότι η απόφαση του καθ' ου η αίτηση που περιέχεται σε επιστολή του ημερομηνίας 5/12/1990 η οποία παρεδόθη και περιήλθε σε γνώση του στις 15/5/1991,

με την οποία ο καθ' ου η αίτηση εγνωστοποίησε στον αιτητή ότι δεν αποδέχεται το αίτημά του για εισαγωγή ενός αφορολόγητου οχήματος είναι άκυρη και στερούμενη οποιουδήποτε αποτελέσματος.

5

Την προσφυγή του ο αιτητής βασίζει στα πιο κάτω νομικά σημεία.

(1) Σύμφωνα με το Νόμο 18/78, ΠΙV παράρτημα υποκατηγορία 19 της κατηγορίας 01 αυτοκίνητα των κατηγοριών 87.02.11 και 87.02.19 εισαγόμενα από Κύπριους οι οποίοι μετά από μόνιμη εγκατάσταση στο εξωτερικό για περίοδο τουλάχιστον 10 ετών επιστρέφουν και εγκαθίστανται μόνιμα στη Δημοκρατία εισάγονται αδασολόγητα.

15

(2) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη σαν ληφθείσα ενάντια προς το Νόμο ή και κατά πλάνη περί το Νόμο ή και τα πράγματα ή και κατά κατάχρηση εξουσίας.

20

Την προσφυγή του αυτή ο αιτητής βασίζει στα πιο κάτω γεγονότα.

(1) Ο αιτητής είναι Κύπριος υπήκοος γεννηθείς στην Κύπρο στις 12/2/1946. Ο αιτητής εγκαταστάθηκε στο εξωτερικό από του Ιουνίου 1966.

25

(2) Κατά ή περί την 30/8/1988 ο αιτητής επέστρεψε στην Κύπρο για να δει την ασθενή μητέρα του - η οποία απεβίωσε στις 11/1/1989-, και όχι για μόνιμη εγκατάσταση.

30

(3) Κατά ή περί την 5/3/1989 ο αιτητής εγκατέλειψε και πάλιν την Κύπρο και επανήλθε κατά ή περί την 16/3/1989 λόγω ασθένειας του πατέρα του. Ο αιτητής παρέμεινε στην Κύπρο λόγω ασθένειας του πατέρα του και για να τον βοηθήσει και στις 14/3/1990 εγκατέλειψε την Κύπρο για να επανέλθει την 17/3/1990 για μόνιμη εγκατάσταση διότι έλαβε ειδοποίηση ότι ο πατέρας του τον είχε απόλυτη ανάγκη.

40

(4) Κατά ή περί την 16/11/1990 ο αιτητής υπέβαλε

αίτηση για παραχώρηση αδασολόγητου αυτοκινήτου.

5 (5) Κατά ή περί την 15/5/1991 ο αιτητής έλαβε επιστολή του καθ' ου η αίτηση ημερομηνίας 5/12/1990 με την οποία ο καθ' ου η αίτηση πληροφόρησε τον αιτητή ότι το αίτημά του δεν έγινε αποδεκτό γιατί, όπως ανέφερε, το όχημα δεν είχε εισαχθεί εντός ενός έτους από την ημερομηνία επανεγκατάστασης του αιτητή που ήταν η 30η Αυγούστου 1988.

10

Με την ένσταση που καταχώρησαν οι καθ' ων η αίτηση υπέβαλαν ότι η προσφυγή ήταν εκπρόθεσμη αλλά την 30/9/1992 η δικηγόρος τους δήλωσε στο Δικαστήριο ότι εφ' όσον η επιστολή των καθ' ων η αίτηση 15 ημερομηνίας 5/12/1990 δεν στάλθηκε ασφαλισμένη απέσυρε το θέμα του εκπροθέσμου.

20 Ενόψει της δήλωσης της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση θα προχωρήσω να επιληφθώ του θέματος κατά πόσον η προσβαλλόμενη απόφαση δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα όπως είναι ο ισχυρισμός των καθ' ων η αίτηση.

25 Το άρθρο 11(α) του Περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως Νόμο του 1990, Νόμος αρ. 5/90, προνοεί:-

30 "Τηρουμένων των διατάξεων του παρόντος άρθρου ως και οιασδήποτε ετέρας διατάξεως οπουδήποτε διαλαμβανομένης και αφορώσης εις την ατελή εισαγωγή εμπορευμάτων, ωσαύτως απαλλάττονται του εισαγωγικού δασμού και ή του φόρου καταναλώσεως υπό τους ακόλουθους όρους και προϋποθέσεις."

35 Το άρθρο 11(4)(γ) και (5) λέγει:-

40 "(4)(γ) μηχανοκίνητα οδικά οχήματα των κλάσεων 8703 21: 24 8703 31-33 και 8703 90 εισαγόμενα υπό ή δια λογαριασμό Κυπρίων οι οποίοι κατόπιν μόνιμου εγκαταστάσεως εις το εξωτερικό δια την συνεχή περίοδο των τελευταίων δέκα τουλάχιστον ετών προ της επανόδου των διά μόνιμον εγκατάστασιν εν τη Δημοκρατία, νοουμένου ότι η εισαγωγή γίνεται εντός

ενός έτους από της αφίξεως των εν τη Δημοκρατία δι' επανεγκατάστασιν

(5) Η δύναμι του ως προείρηται εδαφίου απαλλαγής εκ του καταβλητέου δασμού ή και φόρου καταναλώσεως εν ουδεμία περιπτώσει θα υπερβαίνει τας £7,000.- εις εκάστην περίπτωσηιν."

5

Το άρθρο 2 του πιο πάνω Νόμου αναφέρει:-

10

"'Εισαγωγή' μετά των γραμματικών του όρου τούτου παραλλαγών και συγγενών εκφράσεων σημαίνει την δια θαλάσσης ή αέρος μεταφοράν εμπορευμάτων εν τη Δημοκρατία εκ της αλλοδαπής."

15

Σύμφωνα με την αίτηση του αιτητή για απαλλαγή από την πληρωμή φόρου (ίδη κυανούν 1 σελ. 3 του διοικητικού φακέλου που είναι το Τεκμήριο 1 στην προσφυγή αυτή) ο αιτητής δεν παραθέτει κανένα στοιχείο αναφορικά με το όχημα που προτίθετο να εισάξει.

20

Στην υπόθεση *'Αννα Γιάγκου ν. Δημοκρατίας* (1987) 2 Α.Α.Δ. 276, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι:-

"... the crucial words in the said Order being 'the importation takes place within a reasonable time from their arrival' that is the actual importation of the motor vehicle and not the intended future importation of same. The Order cannot but be read and interpreted subject to the definition of the word 'import' to be found in Section 2 of the Law, meaning the bringing of goods into the Republic from abroad by sea or air."

25

30

Και στην παρούσα περίπτωση το άρθρο 11(4)(γ) αναφέρει "... νοουμένου ότι η εισαγωγή γίνεται εντός ενός έτους από της αφίξεως των εν τη Δημοκρατία δι' επανεγκατάστασιν."

35

Το αίτημα του αιτητή απορρίφθηκε από την αρμόδια αρχή στις 5 Δεκεμβρίου 1990 για το λόγο ότι δεν είχε εισάξει όχημα εντός ενός έτους από την ημερομηνία επανεγκαταστάσεώς του που θεωρήθηκε η 30η Αυγούστου 1988.

40

Από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, σαφώς προκύπτει ότι ο αιτητής ουδεμία αναφορά έκανε ποτέ περί υπάρξεως αυτοκινήτου.

- 5 . Σύμφωνα με τη νομολογία το διοικητικό δικαστήριο κατά τον έλεγχο της νομιμότητας μιας διοικητικής πράξης, περιορίζεται στα γεγονότα που ήταν ενώπιον του καθ' ου η αίτηση οργάνου κατά τον ουσιώδη χρόνο (βλέπε *Athinou-Ila Ieronymidou ν. Republic*, Υπόθεση Αρ. 344/85, 10 απόφαση ημερομηνίας 30/12/1988). Συνεπώς, η νομιμότητα της απόφασης του καθ' ου η αίτηση οργάνου δεν μπορεί να ελεγχθεί κάτω από το φως στοιχείων που δεν ήταν ενώπιόν του κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης, 15 δεδομένου ότι ο αιτητής παρέλειψε να δώσει τις απαιτούμενες πληροφορίες που του είχαν ζητηθεί, όπως π.χ. στη προκειμένη περίπτωση να συμπληρώσει στο σχετικό μέρος της αίτησής του τις απαραίτητες πληροφορίες περί υπάρξεως αυτοκινήτου.
- 20 Για τους πιο πάνω λόγους καταλήγω στο συμπέρασμα ότι εφόσον η αίτηση του αιτητή δεν αφορούσε οποιοδήποτε συγκεκριμένο αυτοκίνητο, σύμφωνα με τις αρχές της *Yiangou* (πιο πάνω) η προσβαλλόμενη απόφαση είναι απλώς πληροφοριακού χαρακτήρα και ως 25 τέτοια δεν δύναται να προσβληθεί με προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος.

Ενόψει του πιο πάνω δεν κρίνω σκόπιμο να εξετάσω την προσφυγή επί της ουσίας.

30

Συνεπώς, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται με £150.- έξοδα προς όφελος των καθ' ων η αίτηση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.