

27 Νοεμβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΘΩΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΓΕΩΠΟΝΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 622/89 και 624/89).

Ο Περί Εγγραφής Γεωπόνων Νόμος του 1987 (Ν. 32/87) όπως τροποποιήθηκε από τον Ν. 40/88 — Άρθρο 8(1) — Απαραίτητη προϋπόθεση "η άσκηση καλή τη πίστη του επαγγέλματος του γεωπόνου εν τινι υπευθύνω ιδιότητι" — Άρθρο 2 του Ν. 32/87 — "Άσκηση γεωπονίας" — Εύλογη η απόρριψη της αίτησης για εγγραφή λόγω μη πλήρωσης των πιο πάνω προϋποθέσεων ενόψει του ότι οι αιτητές ανήκαν στο τεχνικό προσωπικό υπό την εποπτεία επιστημονικού προσωπικού.

Οι αιτητές στράφηκαν με τις προσφυγές τους που συνεδικάστηκαν κατά της απόφασης του Συμβουλίου Γεωπόνων να απορρίψει αίτημά τους για εγγραφή τους ως Γεωπόνων εξ Επαγγέλματος στον Κλάδο της Κτηνοτροφίας (Αγελαδοτροφία και Γαλακτοκομία). Η αίτησή τους είχε απορριφθεί γιατί κρίθηκε ότι αυτοί δεν πληρούσαν τις πρόνοιες του Άρθρου 8(1) (α) του Ν. 32/87 όπως τροποποιήθηκε από το Άρθρο 2 του Ν. 40/88 δηλαδή δεν ασκούσαν το επάγγελμα του Γεωπόνου σε υπεύθυνη ιδιότητα εφόσον ανήκαν στον Τεχνικό προσωπικό υπό την εποπτεία και καθοδήγηση επιστημονικού προσωπικού.

Οι αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επίδικη απόφαση έπασχε γιατί δεν ήταν δεόντως αιτιολογημένη και ότι ήταν αποτέλεσμα ανεπαρκούς έρευνας. Περαιτέρω ισχυρίστηκαν πως το Συμβούλιο δεν είχε ενώπιόν του κατά τη λήψη της απόφασής τους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές,

αποφάσισε ότι:

5 Όπως οι ίδιοι οι αιτητές δήλωσαν ενώπιον του Συμβουλίου, ασκούσαν τα καθήκοντά τους πάντοτε κάτω από την εποπτεία του Προϊσταμένου τους, του κ. Λιασιδή. Εξάλλου, το ίδιο το Σχέδιο Υπηρεσίας του Κτηνοτροφικού Επιθεωρητή 1ης Τάξης, της θέσης δηλαδή που κατείχαν οι αιτητές, αναφέρει ότι οι κατέχοντες τη θέση ασκούν τα καθήκοντά τους "συμφώνως προς οδηγίας ή/και καθορισμένον πρόγραμμα".

10 Καταλήγω ότι, σύμφωνα με τα πιο πάνω, η απόφαση του Συμβουλίου ότι οι αιτητές δεν ασκούσαν το επάγγελμα του γεωπόνου "εν τινι υπευθύνω ιδιότητι" ήτο εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις.

15 Η επίδικη απόφαση είναι δεόντως αιτιολογημένη. Αποκαλύπτονται επακριβώς οι λόγοι οι οποίοι οδήγησαν το Συμβούλιο στην απόφασή του αυτή.

20 Επίσης, θέλω να διευκρινίσω ότι δεν ήτο δυνατό να προσκομιστούν οι προσωπικοί φάκελοι των δύο αιτητών οι οποίοι φυλάγονται στο Γραφείο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας για τους σκοπούς της δημοσιούπαλληλικής τους ιδιότητας. Το Συμβούλιο είχε ενώπιόν του τις αιτήσεις, τα σχέδια υπηρεσίας των θέσεων που κατείχαν και τις επεξηγήσεις που έδωσαν οι ίδιοι οι αιτητές κατά τις προφορικές συνεντεύξεις. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί για ανεπαρκή έρευνα λόγω παράλειψης προσκόμισης όλων των υπηρεσιακών στοιχείων των αιτητών, κρίνονται ανεδαφικοί.

30 *Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*

Προσφυγές.

35 Προσφυγές εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση Συμβουλίου με την οποία απέρριψε τις αιτήσεις των αιτητών για εγγραφή τους ως Γεωπόνων εξ επαγγέλματος στον Κλάδο της Κτηνοτροφίας (Αγελαδοτροφία και Γαλακτοκομία).

40 *Α. Μαρκίδης, για τους αιτητές.*

Α. Δημητριάδης, για τον καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με τις πιο πάνω προσφυγές, οι οποίες συνεκδικάστηκαν επειδή εγείρονται σ' αυτές κοινά σημεία γεγονότων και νόμου, αμφισβητείται η ορθότητα της απόφασης του Συμβουλίου Γεωπόνων (το Συμβούλιο) σύμφωνα με την οποία απέρριψε τις αιτήσεις των Α. Σταυρίδη και Γ. Τρισελιώτη για εγγραφή τους ως Γεωπόνοι εξ Επαγγέλματος στον Κλάδο της Κτηνοτροφίας (Αγελαδοτροφία και Γαλακτοκομία).

Και οι δύο αιτητές, κατά τον επίδικο χρόνο, κατείχαν τη θέση Κτηνοτροφικού Επιθεωρητή 1ης Τάξης, Τμήμα Γεωργίας, Υπουργείο Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, ο μιν Α. Σταυρίδης από 1.2.85 ο δε Γ. Τρισελιώτης από 1.12.82.

Το Συμβούλιο κάλεσε τους αιτητές σε προσωπική συνέντευξη. Από τις δηλώσεις τους προκύπτει ότι τα καθήκοντα και των δύο ήσαν γενικά τα ίδια, με ορισμένες επιμέρους διαφοροποιήσεις. Ασχολούνταν δηλαδή με τη κτηνοτροφική παραγωγή και συγκεκριμένα τη γαλακτοκομία. Ανήκαν στο τεχνικό προσωπικό και είχαν ως άμεσα υπεύθυνό τους τον προϊστάμενο κ. Λιασίδη.

Το Συμβούλιο κατέληξε ότι:

"(α) Στο Τμήμα Γεωργίας υπάρχει πλήρης διαχωρισμός αρμοδιοτήτων του Επιστημονικού και του Τεχνικού Προσωπικού. Σύμφωνα με τα Σχέδια Υπηρεσίας και τη διάρθρωση του Τμήματος Γεωργίας, Γεωπονική εργασία διεξάγουν μόνον οι Γεωπόνοι Λειτουργοί του Τμήματος Γεωργίας. Το τεχνικό προσωπικό βρίσκεται υπό την επιστημονική καθοδήγηση και εποπτεία Γεωπόνων ή άλλων επιστημόνων με βάση τις οδηγίες τους.

(β) Ο καθένας από τους 7 αιτητές εκτελούσαν καθήκοντα του Τεχνικού Προσωπικού, η υπηρεσιακή τους ανέλιξη δεν καθοριζόταν ή και επηρεαζόταν από την ανέλιξη του Επιστημονικού Προσωπικού και ούτε οι θέσεις ή τα καθήκοντα που ασκούσαν κατά την 20/3/87 θα αναληφθούν από Γεωπόνους με την αφυπηρέτησή τους με βάση την οργανωτική διάρθρωση που υπήρχε

5 στο Τμήμα Γεωργίας. Το συμβούλιο δεν ικανοποιήθηκε ότι οι εν λόγω αιτητές ασκούσαν το επάγγελμα του Γεωπόνου σε υπεύθυνη ιδιότητα και αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη των αιτήσεών τους για εγγραφή στον Κατάλογο".

10 Με επιστολές ημερ. 6.6.89, το Συμβούλιο κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή του, σημειώνοντας ότι κατά τη γνώμη του οι αιτητές δεν ασκούσαν καλή τη πίστει το
15 επάγγελμα του γεωπόνου στον κλάδο της Κτηνοτροφίας (Αγελαδοτροφία και Γαλακτοκομία) ή σε οποιοδήποτε άλλο κλάδο σε υπεύθυνη ιδιότητα, όπως προβλέπεται από τον περί Εγγραφής Γεωπόνων Νόμο του 1987 (Ν. 32/87) όπως τροποποιήθηκε από τον Ν. 40/88, επειδή η εργασία
20 τους αφορούσε την εκτέλεση καθηκόντων τεχνικού προσωπικού υπό την εποπτεία και καθοδήγηση επιστημονικού προσωπικού.

20 Στο Δικαστήριο κατατέθηκαν ένορκες δηλώσεις εκ μέρους των αιτητών στις οποίες επεξηγούν τα ακριβή τους καθήκοντα.

25 Ο κυριότερος νομικός ισχυρισμός που προβάλλεται εκ μέρους των αιτητών είναι η θέση ότι η επίδικη απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη και ότι ήτο αποτέλεσμα ανεπαρκούς έρευνας. Ο δεύτερος λόγος εξειδικεύεται στη θέση ότι το Συμβούλιο δεν είχε ενώπιόν του τους
30 προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων στους οποίους αποτυπώνεται η όλη σταδιοδρομία και υπηρεσία τους.

30 Το άρθρο 8(1) του Ν. 32/87, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 2 του Ν. 40/88, προνοεί τα εξής:

35 "8(1) Ανεξαρτήτως παντός διαλαμβανομένου εν τω παρόντι Νόμω, πας όστις κέκτηται τα εν παραγράφω (α) και (β) του άρθρου 4 αναφερόμενα προσόντα δύναται, μέχρι της 31ης Δεκεμβρίου 1988 να υποβάλει
40 αίτησιν εις το Συμβούλιον διά να εγγραφή ως γεωπόνος εξ' επαγγέλματος εάν ικανοποιήση το Συμβούλιον ότι -

(α) κατά την ημερομηνίαν της ενάρξεως της ισχύος του παρόντος Νόμου ήσκει καλή τη πίστει το

επάγγελμα του γεωπόνου εν τινι υπευθύνω ιδιότητι
διά επτά τουλάχιστον συνεχή έτη εις ένα ή
περισσότερους κλάδους της γεωπονίας, και

(β) κέκτηται επαρκείς γνώσεις περί την εργασία
του γεωπόνου εις ένα ή περισσότερους κλάδους της
γεωπονίας." 5

Είναι κοινά παραδεκτό ότι οι αιτητές πληρούν τις
προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 4(α) και (β) του Ν. 32/87, 10
δηλαδή είναι πολίτες της Δημοκρατίας, έχουν τη συνήθη
διαμονή τους στην Κύπρο και είναι καλού χαρακτήρος.

Το κύριο ερώτημα είναι κατά πρώτον λόγο αν οι
αιτητές ασκούσαν "καλή τη πίστει το επάγγελμα του 15
γεωπόνου εν τινι υπευθύνω ιδιότητι" σύμφωνα με το
Άρθρο 8(1)(α).

Το τί συνιστά "άσκηση γεωπονίας" καθορίζεται από το 20
άρθρο 2 του Νόμου ως εξής:

"άσκησις γεωπονίας' σημαίνει την παροχήν
υπηρεσιών συμβούλου εκτιμητού, εμπειρογνώμονος
μελετητού, επιβλέποντος επί θεμάτων αφορώντων εις 25
δραστηριότητας γεωργοκτηνοτροφικής παραγωγής και
περιλαμβάνει:

(α) παροχήν τεχνικών και τεχνοοικονομικών
συμβουλών, εκπόνησιν γεωργικών, ζωοτεχνικών
και γεωργοεδαφολογικών μελετών· 30

(β) διενέργειαν ελέγχων, εκτιμήσεων και
πραγματογνωμοσυνών -

(i) επί της αξίας των γεωργικών εκτάσεων, της 35
ηρημένης εσοδείας, της αναμενομένης γεωργοκτη-
νοτροφικής παραγωγής και της αξίας του γεωργο-
φυτικού και ζωϊκού κεφαλαίου.

(ii) επί της καταλληλότητος σπόρων, 40
οπωροφόρων δένδρυλιών και του πάσης φύσεως
γεωργοφυτικού πολλαπλασιασμού ή εμφυτευτικού

υλικού και επί της γενετικής και βελτιωτικής αξίας ζώων·

5 (iii) επί της καταλληλότητας χώρων αποθηκεύσεως γεωργοκτηνοτροφικών προϊόντων σταθερών ή κινητών πλην του υγιεινού ελέγχου·

10 (iv) επί της θρεπτικής αξίας και της καταλληλότητας δι' έκαστον είδος ζώου πάσης φύσεως ζωοτροφών, προσθέτων ζωοτροφών πλην κτηνιατρικών φαρμάκων και διαιτητικών παραγόντων καθώς και την σύνταξιν των αντιστοιχων εκθέσεων·

15

20 Όπως οι ίδιοι οι αιτητές δήλωσαν ενώπιον του Συμβουλίου, ασκούσαν τα καθήκοντά τους πάντοτε κάτω από την εποπτεία του Προϊσταμένου τους, του κ. Λιασίδα. Εξάλλου, το ίδιο το Σχέδιο Υπηρεσίας του Κτηνοτροφικού Επιθεωρητή 1ης Τάξης, της θέσης δηλαδή που κατείχαν οι αιτητές, αναφέρει ότι οι κατέχοντες τη θέση ασκούν τα καθήκοντά τους "συμφώνως προς οδηγίας ή/και καθορισμένον πρόγραμμα".

25 Καταλήγω ότι, σύμφωνα με τα πιο πάνω, η απόφαση του Συμβουλίου ότι οι αιτητές δεν ασκούσαν το επάγγελμα του γεωπόνου "εν τινι υπευθύνω ιδιότητι" ήτο εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις.

30 Η επίδικη απόφαση είναι δεόντως αιτιολογημένη. Αποκαλύπτονται επακριβώς οι λόγοι οι οποίοι οδήγησαν το Συμβούλιο στην απόφασή του αυτή.

35 Επίσης, θέλω να διευκρινήσω ότι δεν ήτο δυνατό να προσκομιστούν οι προσωπικοί φάκελοι των δύο αιτητών οι οποίοι φυλάγονται στο Γραφείο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας για τους σκοπούς της δημοσιούπαλληλικής τους ιδιότητας. Το Συμβούλιο είχε 40 ενώπιόν του τις αιτήσεις, τα σχέδια υπηρεσίας των θέσεων που κατείχαν και τις επεξηγήσεις που έδωσαν οι ίδιοι οι αιτητές κατά τις προφορικές συνεντεύξεις.

Συνεπώς, οι ισχυρισμοί για ανεπαρκή έρευνα λόγω παράλειψης προσκόμισης όλων των υπηρεσιακών στοιχείων των αιτητών, κρίνονται ανεδαφικοί.

Οι προσφυγές απορρίπτονται.

5

Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.