

17 Νοεμβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 901/89).

Διοικητική Πράξη — Πληροφοριακή — Απορριπτική απάντηση σε αίτημα για επιστροφή δασμού που πρόκειται να καταβληθεί — Δεν έχει εκτελεστό αλλά πληροφοριακό χαρακτήρα — Δεν προσβάλλεται με προσφυγή.

5

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημά του για επιστροφή του δασμού που θα κατέβαλλε, για εγγραφή οχήματος για το οποίο είχε εξασφαλίσει άδεια αγροτικού ταξί.

10

Σύμφωνα με την επίδικη απόφαση το αίτημά του απορρίφθηκε γιατί πριν την χορήγηση σ' αυτόν της άδειας αγροτικού ταξί είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Διάταγμα με το οποίο καταργείτο η επιστροφή δασμών σε οχήματα που εγγράφονταν ως αγροτικά ταξί.

15

Περαιτέρω ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση πρόβαλε προδικαστική ένσταση ότι η επίδικη απόφαση ήταν πληροφοριακού χαρακτήρα εφόσον ο δασμός, του οποίου ζητείτο η επιστροφή, δεν είχε ποτέ καταβληθεί.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

25

Είμαι της γνώμης ότι το επιχείρημα του ευπαιδευτού δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι η προσβαλλόμενη επιστολή

του Τμήματος Τελωνείων ήτο πληροφοριακού χαρακτήρα και δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη είναι ορθή.

Περαιτέρω αναφορικά και με την ουσία της υπόθεσης και πάλι συμφωνώ με το δικηγόρο των καθ' ων η αίτηση ότι ο αιτητής δεν 5
μπορεί να επιτύχει τις θεραπείες που εξαιτείται.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή. 10

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με την οποία απέρριψαν αίτηση του αιτητή για επιστροφή του δασμού πάνω σε καινούργιο όχημα, για το οποίο είχε εξασφαλίσει άδεια για εγγραφή σαν αγροτικό 15
ταξί.

Α. Γεωργίου, για τον αιτητή.

*Στ. Θεοδούλου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για 20
τους καθ' ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη 25
απόφαση. Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση που περιέχεται στην επιστολή τους ημερομηνίας 22.9.89, με την οποία απέρριψαν την αίτησή του για επιστροφή του δασμού πάνω σε καινούργιο όχημα, για το 30
οποίο είχε εξασφαλίσει άδεια για εγγραφή σαν αγροτικό ταξί είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή στερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος.

Τα γεγονότα της υπόθεσης, όπως τα αναφέρει ο αιτητής 35
είναι τα ακόλουθα: Ο αιτητής είναι αδειούχος του αγροτικού ταξί με αριθμό εγγραφής JW 635 με έδρα την Πόλη της Χρυσοχούς. Με αίτησή του ημερομηνίας 14.2.89 ζήτησε αντικατάσταση του ταξί του με καινούργιο όχημα. Η Αρχή Αδειών με επιστολή της ημερομηνίας 22.3.89 40
ενέκρινε την αίτηση του αιτητή και ο αιτητής με μεταγενέστερη επιστολή του ημερομηνίας 11.9.89 ζήτησε επιστροφή του φόρου για το όχημα το οποίο μελλοντικά

θα ενέγραφε ως αγροτικό ταξί. Στις 22.9.89 οι καθ' ων η αίτηση απάντησαν στην πιο πάνω αίτησή του αρνητικά. Η επιστολή ημερομηνίας 22.9.89 είναι η ακόλουθη:

5 "Κύριον Ευρωπίδη Γεωργίου
Πόλη Χρυσοχούς
Πάφος

Κύριε,

10

Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 11/9/89 με την οποία ζητάτε να σας επιτραπεί η επιστροφή του δασμού, που έχετε πρόθεση να καταβάλετε πάνω σε καινούργιο όχημα για το οποίο έχετε εξασφαλίσει

15

20 Σας πληροφορώ ότι εφόσον η σχετική άδεια για την εγγραφή αυτή έχει εκδοθεί από την Αρχή Αδειών στις 22/3/1989, δηλαδή μετά την ημερομηνία δημοσίευσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας του Διατάγματος υπ' αρ. 48 με το οποίο καταργήθηκε η επιστροφή των Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως, όπως και της Έκτακτης Προσφυγικής Επιβάρυνσης πάνω σε αυτοκίνητα που εγγράφονται σαν Αγροτικά

25

Ταξί, δεν μπορώ να ανταποκριθώ στο αίτημά σας.

Με τιμή,

30

Διευθυντής
Τμήμα Τελωνείων.

35 Οι καθ' ων η αίτηση παραδέχονται ότι ο αιτητής εξασφάλισε από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών άδεια για αντικατάσταση του αγροτικού ταξί στις 22.3.89 και ότι στις 11.9.89 ο αιτητής ζήτησε από το Τμήμα Τελωνείων να επιτραπεί η επιστροφή του δασμού τον οποίο είχε πρόθεση να καταβάλει αλλά ποτέ δεν είχε καταβάλει, για την εισαγωγή καινούργιου αυτοκινήτου, το οποίο

40

μελλοντικά θα εγγραφόταν σαν αγροτικό ταξί σε αντικατάσταση του υφιστάμενου αγροτικού του ταξί.

Η αίτηση για επιστροφή του δασμού στηριζόταν στην Κλάση 16 του Πέμπτου Πίνακα της Περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Κατανάλωσης Νομοθεσίας. Σύμφωνα με την κλάση αυτή επιτρεπόταν η επιστροφή δασμών και/ή φόρων κατανάλωσης που έχει καταβληθεί σε σχέση με την εισαγωγή αυτοκινήτων τα οποία θα εγγράφονταν ως ταξί ή δημόσιας χρήσης. 5

Με διάταγμα του Υπουργικού Συμβουλίου που εκδόθηκε δυνάμει του άρθρου 13 της Περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Κατανάλωσης Νομοθεσίας και δημοσιεύτηκε στις 24.2.89 καταργήθηκε το δικαίωμα για επιστροφή δασμών και φόρων κατανάλωσης για αγροτικά οχήματα δημόσιας χρήσης και για τα αγροτικά ταξί. 10

Το πρώτο επιχείρημα των καθ' ων η αίτηση είναι ότι στην υπό κρίση υπόθεση ο αιτητής ουδέποτε κατέβαλε δασμούς και/ή φόρους κατανάλωσης για εισαγωγή τέτοιου αυτοκινήτου. Κατά συνέπεια γίνεται ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη επιστολή του Τμήματος Τελωνείων συνιστούσε απλώς πληροφόρηση και όχι εκτελεστή διοικητική πράξη. Άννα Γιάγκου ν. Δημοκρατίας (1982) 3 C.L.R. 27. 15

Διαζευκτικά είναι το δεύτερο επιχείρημα των καθ' ων η αίτηση ότι και στην ουσία της υπόθεσης ο αιτητής δεν μπορεί να τύχει της θεραπείας που εξαιτείται διότι τόσο η άδεια της αρμόδιας αρχής για αντικατάσταση του αγροτικού ταξί όσον και η αίτηση προς το Τμήμα Τελωνείων για να επιτραπεί η επιστροφή του δασμού έχουν γίνει μεταγενέστερα από τις 24.2.89, ημερομηνία κατά την οποία το δικαίωμα αυτό είχε καταργηθεί. 20 30

Περαιτέρω είναι η εισήγηση των καθ' ων η αίτηση ότι ο αιτητής δεν θα ήτο δυνατό να τύχει μεταχείρισης διαφορετικής απ' αυτή που είχε εισάξει η νέα νομοθεσία γιατί δε φαίνεται να υπάρχει οποιοσδήποτε λόγος που θα δημιουργούσε έστω τη σκέψη ότι η αίτησή του θα έπρεπε να εξετασθεί με βάση το νομικό καθεστώς που ίσχυε πριν τις 24.2.89. 35 40

Είμαι της γνώμης ότι το επιχείρημα του ευπαιδευτού δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι η προσβαλλόμενη

επιστολή του Τμήματος Τελωνείων ήτο πληροφοριακού χαρακτήρα και δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη είναι ορθή.

- 5 Περαιτέρω αναφορικά και με την ουσία της υπόθεσης και πάλι συμφωνώ με το δικηγόρο των καθ' ων η αίτηση ότι ο αιτητής δεν μπορεί να επιτύχει τις θεραπείες που εξαιτείται.
- 10 Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.