

21 Οκτωβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

DELOITTE HASKINS & SELLS ASSOCIATES LTD ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ
ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ, --

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 135/91).

*Αναθεωρητική Δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου —
Δικαστικός Έλεγχος — Ουσιώδη στοιχεία — Κατά την άσκηση
της δεν λαμβάνονται υπόψη γεγονότα που δεν ήταν ενώπιον του
διοικητικού οργάνου κατά την έκδοση της απόφασής του.*

5

Με την αίτησή του αυτή το ενδιαφερόμενο μέρος ζήτησε την
απόρριψη από τον φάκελο της διαδικασίας των δύο ενόρκων
δηλώσεων, που είχαν καταχωρηθεί από τον δικηγόρο των αιτητών,
με τις οποίες αποσκοπείτο να αποδειχθεί η μεγάλη σύγχυση που
είχε δημιουργηθεί από την αλλαγή του ονόματος του
ενδιαφερόμενου μέρους. Ήταν ισχυρισμός του ενδιαφερόμενου
μέρους ότι τα γεγονότα που αναφέρονταν στις ένορκες δηλώσεις
δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά επειδή δεν ήταν ενώπιον του
διοικητικού οργάνου κατά τη λήψη της απόφασής του και ήταν
μεταγενέστερα της διοικητικής απόφασης.

10

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, αποδεχόμενο την αίτηση, αποφάσισε
ότι:

Συμφωνώ με τη θέση που εξέθεσε το ενδιαφερόμενο μέρος και
οι καθ' ων η αίτηση ότι τα γεγονότα τα οποία εκτίθενται στις δύο
ενόρκους δηλώσεις δεν ήταν ενώπιον του διοικητικού οργάνου

20

4 Α.Α.Δ. Deloitte Haskins & Sells Assoc. Ltd κ.α. ν. Δημοκρατίας κ.α.

και η διοίκηση δεν ενήργησε με βάση τα γεγονότα αυτά. Ως εκ τούτου τα θεωρώ άσχετα και δεν γίνονται αποδεκτά ως μαρτυρία.

Η αίτηση γίνεται αποδεκτή.

5

Αναφερόμενη Υπόθεση:

Westpark Limited ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 915.

10 Αίτηση.

Αίτηση σε προσφυγή με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος ζητά διαταγή του δικαστηρίου που να αποκλείει και/ή να απορρίπτει, από το φάκελλο της διαδικασίας, τις
15 ενόρκους δηλώσεις ημερομηνίας 5.8.92 του Λεύκιου Ιωαννίδη και της Ελένης Πενταγίτου.

20 *Ν. Παπαευσταθίου, για τους αιτητές-ενδιαφερόμενα μέρη.*

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους καθ'ων η αίτηση- αιτητές.

25 *Λ. Δημητριάδου (Δ/νις), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ'ων η αίτηση στην προσφυγή.*

Cur.adv.vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα αίτησή του το ενδ. μέρος ζητά
30 (α) διαταγή του Δικαστηρίου αποκλείουσα και/ή απορρίπτουσα, από το φάκελο της διαδικασίας, τις ενόρκους δηλώσεις ημερομηνίας 5.8.92 του Λεύκιου Ιωαννίδη και της Ελένης Πενταγίτου.

35 Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι απλά. Ο ευπαιδευτος δικηγόρος των αιτητών καταχώρησε δύο ενόρκους δηλώσεις, ημερομηνίας 5.8.92 του Λεύκιου Ιωαννίδη και της Ελένης Πενταγίτου, με τις οποίες ζητά να αποδείξει
40 σε γενικές γραμμές ότι από της αλλαγής του ονόματος του Ενδιαφερόμενου Μέρους σε Deloitte & Touche υπήρξε τεράστια σύγχυση μεταξύ των πελατών των Αιτητών και του Ενδιαφερόμενου Μέρους, η δε Ελένη Πενταγίτου προχωρεί και ισχυρίζεται μεταξύ άλλων τα εξής:

"Προσωπικά έχω λάβει σωρεία τηλεφωνημάτων, μηνυμάτων και επιστολών που ενώ προορίζονται για το Ενδιαφερόμενο Μέρος, λόγω της τεράστιας σύγχυσης που έχει προκληθεί, απευθύνονται στους Αιτητές." Στις ίδιες περίπου γραμμές είναι διατυπωμένη και η ένορκος ομολογία του Λεύκιου Ιωαννίδη. 5

Είναι ο ισχυρισμός του δικηγόρου του ενδιαφερόμενου μέρους ότι τα γεγονότα που αναφέρονται στις ενόρκους δηλώσεις δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά διότι δεν ήσαν ενώπιον του διοικητικού οργάνου όταν ελάμβανε την απόφασή του. Δεύτερο, η διοίκηση δεν ενήργησε με βάση αυτά τα γεγονότα, και τρίτο τα γεγονότα είναι μεταγενέστερα της διοικητικής πράξης. 10

Αντίθετα ο ευπαίδευτος δικηγόρος των αιτητών ισχυρίστηκε ότι είναι σχετική η μαρτυρία αυτή διότι αφορούσε την άσκηση της διακριτικής εξουσίας του Εφόρου. 15

Μεταξύ πολλών αυθεντιών οι οποίες έχουν παρατεθεί και από τις δύο πλευρές είναι και η απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή Αρ. 430/87 *Westpark Limited ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, που δόθηκε στις 15.3.90. Στην υπόθεση αυτή ο Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Α. Λοΐζου, ανέφερε τα ακόλουθα στη σελίδα 4: 20

"Δεν νομίζουμε ότι μπορεί να θεωρηθεί ότι υπήρξε πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα γιατί το εγειρόμενο θέμα αναφέρεται στη διαδικασία μετά τη λήψη της επίδικης απόφασης και εισήγηση ακυρώσεως δικαστικής απόφασης για πλάνη περί το νόμο ή τα πράγματα επιτυγχάνει μόνο όταν συντελεί, ή φαίνεται να έχει συντελέσει, στη λήψη της επίδικης απόφασης. Η επίδικη απόφαση είχε ήδη ληφθεί και το γεγονός ότι αναγραφόταν στην κοινοποίηση του Διευθυντή του Κτηματολογίου η υπόδειξη για δικαίωμα έφεσης στο Επαρχιακό Δικαστήριο, είναι παντελώς άσχετο." 30 35 40

Συμφωνώ με τη θέση που εξέθεσε το ενδιαφερόμενο

μέρος και οι καθ' ων η αίτηση ότι τα γεγονότα τα οποία εκτίθενται στις δύο ενόρκους δηλώσεις δεν ήσαν ενώπιον του διοικητικού οργάνου και η διοίκηση δεν ενήργησε με βάση τα γεγονότα αυτά. Ως εκ τούτου τα θεωρώ άσχετα
5 και δεν γίνονται αποδεκτά ως μαρτυρία.

Η αίτηση γίνεται αποδεκτή.

Η αίτηση γίνεται αποδεκτή.